



Årsbok 2014

Svenskt deltagande i europeiska program för forskning och innovation

EU-SAMORDNINGSFUNKTIONEN OCH FAUGERT & CO UTVÄRDERING AB



VINNOVA ANALYS
VA 2015:01

VINNOVA I SAMARBETE MED



Titel: Årsbok 2014 - Svenskt deltagande i europeiska program för forskning & innovation
Författare: EU-samordningsfunktionen och Faugert & Co Utvärderingar - Technopolis group
Serie: VINNOVA Analys VA 2015:01
ISBN: 978-91-87537-24-0
ISSN: 1651-355X
Utgiven: Mars 2015
Utgivare: VINNOVA - Verket för Innovationssystem/Swedish Governmental Agency for Innovation Systems
Diariennr: 2015-00503

VINNOVA stärker Sveriges innovationskraft för hållbar tillväxt och samhällsnytta

VINNOVA är Sveriges innovationsmyndighet. Vår uppgift är att främja hållbar tillväxt genom att förbättra förutsättningarna för innovation och att finansiera behovsmotiverad forskning.

VINNOVAs vision är att Sverige ska vara ett globalt ledande forsknings- och innovationsland som är attraktivt att investera och bedriva verksamhet i. Vi främjar samverkan mellan företag, universitet och högskolor, forskningsinstitut och offentlig verksamhet. Det gör vi genom att stimulera ökat nyttiggörande av forskning, investera långsiktigt i starka forsknings- och innovationsmiljöer och genom att utveckla katalyserande mötesplatser. VINNOVAs verksamhet är även inriktad på att stärka internationell samverkan. Vi fäster stor vikt vid att samspela med andra forskningsfinansiärer och innovationsfrämjande organisationer för större effekt. Varje år investerar VINNOVA ca 2,7 miljarder kronor i olika insatser. VINNOVA är en statlig myndighet under Näringsdepartementet och nationell kontaktmyndighet för EU:s ramprogram för forskning och utveckling. Vi är också regeringens expertmyndighet inom det innovationspolitiska området. VINNOVA bildades 1 januari 2001. Vi är drygt 200 personer och har kontor i Stockholm och Bryssel. Generaldirektör är Charlotte Brogren.

I publikationsserien **VINNOVA Analys** publiceras studier, analyser, utredningar och utvärderingar som tagits fram inom eller på uppdrag av VINNOVAs avdelning Verksamhetsutveckling.

I VINNOVAs publikationsserier redovisar bland andra forskare, utredare och analytiker sina projekt. Publiceringen innebär inte att VINNOVA tar ställning till framförda åsikter, slutsatser och resultat. Undantag är publikationsserien VINNOVA Information där återgivande av VINNOVAs synpunkter och ställningstaganden kan förekomma.

VINNOVAs publikationer finns att beställa, läsa och ladda ner via www.vinnova.se. Tryckta utgåvor av VINNOVA Analys och Rapport säljs via Fritzes, www.fritzes.se, tel 08-598 191 90, fax 08-598 191 91 eller order.fritzes@nj.se

VINNOVA's publications are published at www.vinnova.se

Årsbok 2014

*Svenskt deltagande i europeiska
program för forskning & innovation*

EU-SAMORDNINGSFUNKTIONEN

ENERGIMYNDIGHETEN, FORMAS, FORTE, RYMDSTYRELSEN,
VETENSKAPSRÅDET & VINNOVA

Innehållsförteckning

Förord	5
1 Svenskt deltagande i europeiska forsknings- & innovationsprogram	6
Sammanfattning svenskt deltagande i sjunde ramprogrammet	7
1.1 Svenskt deltagande i europeiska forsknings- och innovationsprogram	9
1.1.1 Svenskt deltagande i sjunde ramprogrammet – jämförelse med andra länder	9
1.1.2 Svenskt deltagande i sjunde ramprogrammet – delprogrammen	16
1.1.3 Svenskt deltagande i sjunde ramprogrammet – reflektioner inför Horisont 2020	31
2 Svenska offentliga aktörers förhållande till Horisont	37
Sammanfattning	38
Summary	41
2.1 Inledning	44
2.1.1 Bakgrund och syfte med studien	44
2.1.2 Studiens genomförande	46
2.1.3 Rapportens disposition	47
2.2 Offentliga aktörers deltagande i ramprogrammen	48
2.2.1 Motiv	48
2.2.2 Organisering av ramprogramsmidverkan	50
2.3 Systemaspekter	54
2.3.1 Aktörer och kompetens	54
2.3.2 Metoder och arbetssätt samt teknik och infrastruktur	56
2.3.3 Regler och avtal	57
2.4 Framgångsfaktorer och hinder	59
2.4.1 Komparativa fördelar och framgångsfaktorer för deltagande	59
2.4.2 Gränssättande faktorer och hinder för deltagande	60
2.5 Diskussion och slutsatser	62
2.5.1 Organisering av de offentliga aktörernas arbete	63
2.5.2 Ett utvecklat stöd	65
Bilaga A Intervjupersoner och deltagande i tolkningsseminarium	68
Bilaga B Intervjufrågor som användes i undersökningen	70
3 Sjunde ramprogrammet	72
3.1 Programstruktur och budgetfördelning i FP7 exklusive Joint Research Center – JRC	72
4 Horisont 2020	73
4.1 Programstruktur och budgetfördelning i Horisont 2020	73
5 Europeiska partnerskapsprogram för forskning och innovation	74
5.1 Partnerskapsprogrammen i Horisont 2020	74

Bilagor	75
Bilaga 1 - Tabeller: Svenskt deltagande sjunde ramprogrammet 2008-2014	77
Bilaga 2 - Sveriges deltagande i sjunde ramprogrammet – lägesrapport 2014	83
Cooperation	96
EURATOM	116
Gemensamma teknikinitiativen	117
Svenska deltagare per län	120
Bilaga 3 - Tabeller: Svenskt deltagande i europeiska partnerskapsprogram 2014	131

Förord

Sjunde ramprogrammet har inneburit angelägna investeringar i europeisk forskning och innovation. Under en period med global ekonomisk instabilitet har medlemsländernas och EU:s uthålliga engagemang i ett starkt europeiskt forskningsområde varit särskilt värdefullt. Europeiska forskningsrådet har introducerats med en betydande budget att fördela mellan de internationellt mest lovande forskningstalangerna och för att attrahera de internationellt ledande forskarna till Europa. Innovationsunionen som publicerades i ramprogrammets halvtid belyste behovet av att integrera näringslivets forsknings- och innovationsinvesteringar i de offentliga. Riktade insatser i offentliga-privata partnerskap attraherade investeringar i teknik, tjänste- och produktutveckling som syftade till att bidra till europeisk konkurrenskraft.

I januari 2014 startade sjunde ramprogrammets uppföljare: Horisont 2020. Programmet har en avsatt budget på närmare 80 miljarder euro att fördela på de allra främsta forsknings- och innovationsprojekten. Till dessa kommer de investeringar som medlemsländerna gör tillsammans i europeiska partnerskapsprogram. Des gemensamma initiativen gör det möjligt för Europas länder att förstärka och komplettera varandras nationella insatser och ger Europas forsknings- och innovationsorganisationer ytterligare möjligheter till samarbete och kompetensutbyte. Sverige deltar fortsatt aktivt i prioriterade europeiska partnerskapsprogram med en stärkt nationell budget för deltagande.

Denna rapport redovisar Sveriges deltagande i sjunde ramprogrammet och adresserar en del av de utmaningar vi står inför när Horisont 2020 är fullt operationaliserat. I ett utmaningsdrivet forsknings- och innovationsprogram finns det goda möjligheter för svenska kommuner, landsting, regioner och myndigheter att delta. De samhälleliga utmaningarna i Horisont 2020 svarar väl mot flera omställningar den svenska offentliga sektorn står inför kommande år och därför har vi i detta års Årsbok inkluderat en studie om svensk offentlig sektor och dess möjligheter i Horisont 2020, genomförd av Fagert & Co.

Sjunde ramprogrammet har engagerat flera hundra svenska organisationer i många fler europeiska projekt. Det finns en imponerande mängd kunskap och erfarenhet som ger en god grund inför fortsatt programdeltagande. Sverige är en stark forsknings- och innovationsnation men för att bibehålla ett konkurrenskraftigt deltagande i ramprogrammet behövs insatser från hela det svenska forskning- och innovationssystemet. Vi hoppas att vi med denna rapport inspirerar till ett fortsatt intensivt arbete och strategiskt svenskt deltagande.

EU-Samordningsfunktionen

1 Svenskt deltagande i europeiska forsknings- & innovationsprogram

Lägesrapport sjunde ramprogrammet

JUDIT WEFER & KARLA ANAYA CARLSSON - VINNOVA

Sammanfattning svenskt deltagande i sjunde ramprogrammet

I denna rapport följer vi det svenska deltagandets utveckling i sjunde ramprogrammet över tid, mellan 2007 och 2013. För sjunde ramprogrammets utlysningar presenterades kontraktsdata första gången 2008 och sedan publicerades i oktober varje år uppdaterad information. Uppdaterade siffror för de sista utlysningarnas skrivna kontrakt publicerades i oktober 2014¹.

De uppgifter som EU-kommissionen årligen publicerar är ackumulerade data och vi har valt att presentera andelar av deltagande, andel av koordinatörer och andelar av beviljade medel. De här redovisade resultaten bör tolkas med viss försiktighet, inte minst då EU-kommissionen publicerar resultaten först när kontrakten är skrivna. Det kan ta mer än ett år att slutföra kontraktsskrivningen i utlysningar med större projekt och därför finns det en eftersläpning av resultaten. Det är därför svårt att dra slutsatser vid specifika årtal, däremot kan ett antal mönster urskiljas:

- Sverige var under hela sjunde ramprogrammet bland de tio mest framgångsrika länderna och svenska organisationer beviljades 1,7 miljarder euro, motsvarande runt fyra procent av ramprogrammets fördelade medel.
- Sveriges andel av ramprogrammets beviljade medel och deltagande minskade något under perioden. Nedgången är särskilt noterbar i delprogrammen *Ideas*, *Cooperation* och *People*. Inom *Cooperation* och *People* vände den nedåtgående utvecklingen i slutet av programperioden.
- Sverige breddar gradvis deltagandet under programperioden: I de första utlysningarna deltog drygt 150 svenska organisationer men fram till 2014 hade drygt 800 organisationer deltagit och alla Sveriges 21 län fanns representerade.
- Sverige hade ett initialt starkt deltagande i delprogrammet *Ideas* men andelen beviljade medel från det Europeiska forskningsrådet minskar under programperioden, från som mest 5,3 procent av beviljade medel till 3,6 procent 2014. 21 procent av de svenska beviljade ERC-anslag tilldelades svenska kvinnliga forskare, vilket är en lägre andel än genomsnittet i Europa.
- Svenska forskningsfinansiärer har aktivt tagit del av de möjligheter som erbjudits inom Marie Skłodowska- Curie för att internationalisera nationella mobilitetsprogram. Svenska små och medelstora företag har i högre grad än i andra länder använt mobilitetsprogrammet.
- Sveriges deltagande i *Cooperation* minskar något under mitten av programperioden. Den negativa utvecklingen bromsas dock upp i slutet av perioden. Sverige har ett starkt deltagande särskilt inom programmen Transport, Hälsa och Säkerhet.
- Det svenska deltagandet har karaktäriserats av framgångsrika universitet, Karolinska Institutet var Sveriges främsta aktör och hade 2014 totalt beviljats 197,9 miljoner euro. Andelen deltagande som svenska universitet och högskolor stått för minskade dock något under perioden, i linje med utvecklingen som präglade utlysningarna i sjunde ramprogrammets andra del.

¹ Databasen för FP7 är ännu inte fullständig, uppgifter om ett fåtal utlysningars kontrakt kommer att publiceras under 2015.

- Det svenska näringslivet, inklusive små och medelstora företag, står för nästan en tredjedel av deltagandet och en fjärdedel av beviljade medel i *Cooperation*. VOLVO Technology AB var den främsta organisationen med 34 miljoner euro beviljade under programmet. De svenska små och medelstora företagens deltagande (14 procent av beviljade medel) når dock inte riktigt upp till ramprogrammets övergripande mål på 15 procent av beviljade medel.
- Sveriges koordinatörer kommer i större utsträckning än genomsnittet för ramprogrammet från den akademiska sektorn. Sveriges andel av koordinatörer uppvisar en minskande trend, särskilt inom vissa områden.

1.1 Svenskt deltagande i europeiska forsknings- och innovationsprogram

Det nya ramprogrammet Horisont 2020, världens största forsknings- och innovationsprogram med knappa 80 miljarder euro i budget, sjösattes samtidigt som de sista kontrakten från det sjunde ramprogrammet förbereddes. De sista utlysningarna i sjunde ramprogrammet publicerades i juli 2012. Utlysningarna var de dittills största med en budget på 8,1 miljarder euro, med tydligt innovationsfokus och var på flera sätt förberedande för Horisont 2020. I skrivande stund finns det från den sista utlysningen fortfarande projekt som ännu inte har startat och sjunde ramprogrammets projekt kommer att kunna fortsätta så långt fram som till 2017.

Sjunde ramprogrammet sträckte sig mellan 2007 och 2013 och EU-kommissionen har löpande publicerat data över skrivna kontrakt i en kontrakt databas. För sjunde ramprogrammets utlysningar gjordes det första gången 2008 och sedan publicerades i oktober varje år uppdaterad information. Uppdaterade siffror för de sista utlysningarnas skrivna kontrakt publicerades oktober 2014².

Det är för tidigt för att göra bokslut och utvärdera effekterna av sjunde ramprogrammet men för första gången presenterar vi nu data som sträcker sig över flera år och kan därmed följa svenska aktörers deltagande sedan sjunde ramprogrammet startade. I denna rapport presenterar vi uppgifter om skrivna kontrakt under perioden 2008-2014.

1.1.1 Svenskt deltagande i sjunde ramprogrammet – jämförelse med andra länder

Sjunde ramprogrammet startade i en turbulent tid, den globala finanskrisen intensifierades 2007 och effekterna av den är ännu märkbara. Under denna tid minskade flera europeiska länder sina nationella forsknings- och innovationsinvesteringar³ vilket ökade konkurrensen om sjunde ramprogrammets medel. Dessutom anslöt 2007 - 2013 fyra länder till programmet genom medlemskap/kandidatlandsstatus till Europeiska Unionen (EU)⁴. Utlysningbudgeten var ojämnt fördelad över perioden, efter en något blygsam start år 2007 med en utlysningbudget på 5,4 miljarder euro ökade budgeten år för år för att 2013 fördela 11 miljarder euro (figur 1).

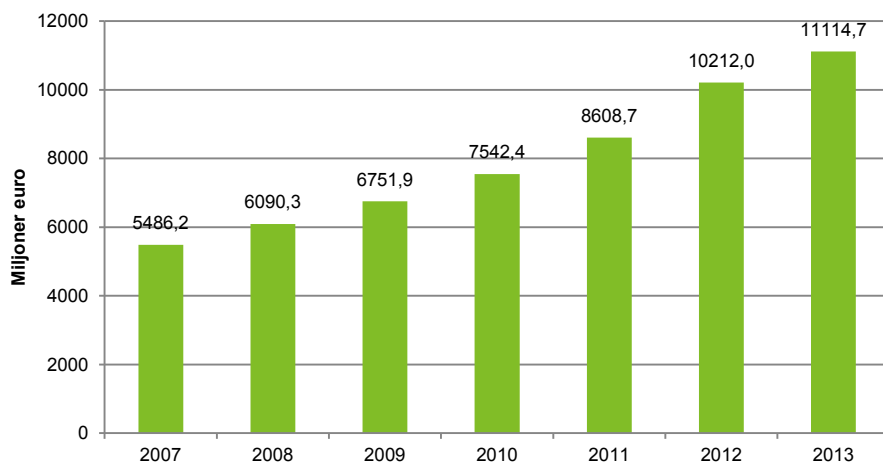
² Dessa är ännu inte fullständiga, uppgifter om ett fåtal utlysningars kontrakt kommer att publiceras under 2015.

³ Eurostat:

<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=tsc00031&language=en>

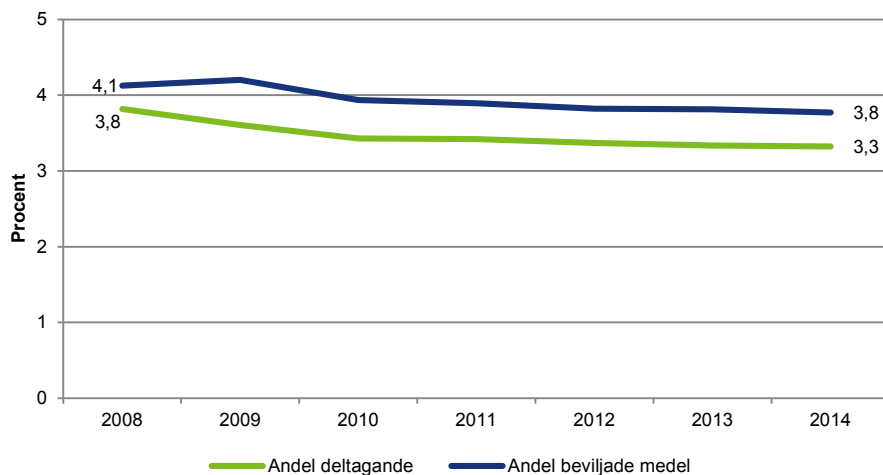
⁴ År 2013 anslöt Kroatien som medlemsland och 2010 fick Montenegro och Island status som kandidatland, senare Serbien 2012

Figur 1 Budgetfördelning över år 2007-2013 FP7⁵



Sjunde ramprogrammet var öppet för deltagande för EUs medlemsländer, associerade länder och även identifierade länder utanför Europa⁶. Varje år skrevs kontrakt till tusentals projektdeltagare till ett värde av flera miljarder euro. Av den tillgängliga budgeten har svenska aktörer under åren 2007-2014 totalt beviljats projektmedel för 1 707 miljoner euro⁷, vilket motsvarar runt 4 procent av totala beviljade medel. Figur 2 visar Sveriges andel av ramprogrammets deltagande under perioden 2008-2014 både som andel av projektdeltagande⁸ och andel av beviljade medel⁹.

Figur 2 Sveriges andel deltagande under åren och beviljade medel



De medel som kommer till medlemsländerna ökade under programperioden allteftersom de årliga utlysningarnas projektkontrakt skrivs. De 1,7 miljarder euro som beviljats svenska

⁵ Källa: http://ec.europa.eu/research/fp7/index_en.cfm?pg=budget

⁶ http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/fp7/206006/wp-2013-annex-1-icpc-list_en.pdf

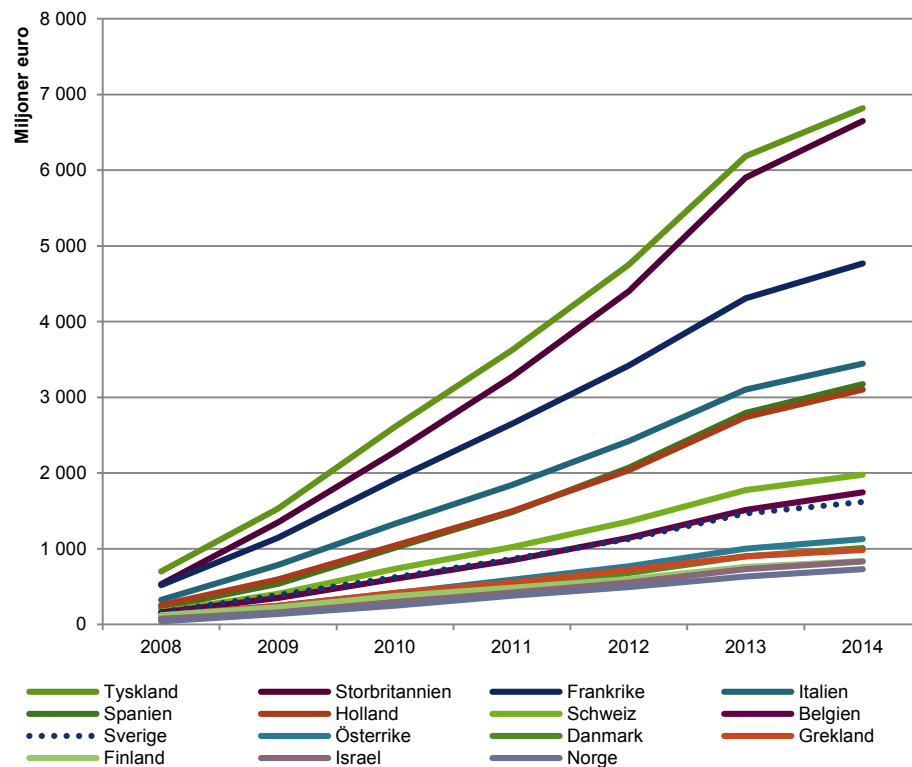
⁷ Denna siffra inkluderar beviljade medel från Joint technology initiatives. Motsvarande siffra utan dessa program är 1 619 miljoner euro.

⁸ Antal svenska organisationers deltagande i projekt som en del av det totala antalet organisationsdeltagande i projekt. I de fall flera svenska organisationer deltar i samma projekt räknas det som flera deltaganden

⁹ Beviljade budgetmedel till svenska organisationer som del av totala budgetmedel till alla deltagande organisationer

organisationer innebar att Sverige 2014 hade en nionde plats bland de länder som beviljats mest medel (figur 3). Sveriges ökningstakt under perioden var dock något mindre jämfört med de mest framgångsrika länderna. Tabell 1 visar den procentuella ökningen i ländernas andel av beviljade medel, där är Sverige på plats 10.

Figur 3 Landjämförelse över tid med absoluta tal



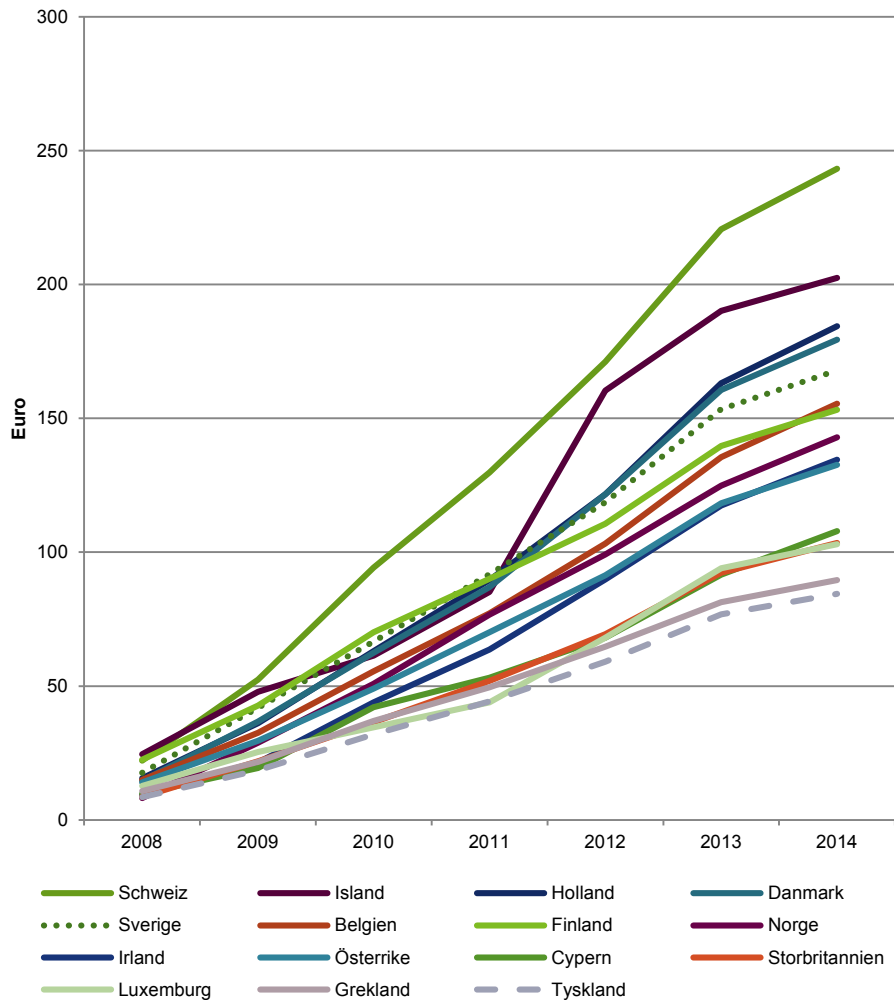
Tabell 1 Landjämförelse – andel av beviljade medel och procentuell skillnad¹⁰

LAND	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	PROCENTUELL SKILLNAD
STORBRIANNIEN	13,6	14,6	14,4	14,7	15,0	15,4	15,5	1,87
SPANIEN	5,7	5,8	6,4	6,7	7,0	7,3	7,4	1,71
NORGE	1,0	1,5	1,6	1,7	1,7	1,6	1,7	0,71
HOLLAND	6,5	6,5	6,6	6,7	6,9	7,1	7,2	0,68
DANMARK	2,1	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	2,4	0,30
SCHWEIZ	4,3	4,4	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	0,29
ISRAEL	1,9	1,7	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	0,05
BELGIEN	4,1	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	4,1	-0,05
ITALIEN	8,3	8,5	8,4	8,3	8,2	8,1	8,0	-0,23
ÖSTERRIKE	3,0	2,7	2,6	2,7	2,6	2,6	2,6	-0,36
SVERIGE	4,1	4,2	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8	-0,37
GREKLAND	3,1	2,6	2,6	2,5	2,4	2,3	2,3	-0,83
FINLAND	3,1	2,5	2,4	2,2	2,0	2,0	1,9	-1,11
TYSKLAND	18,0	16,6	16,5	16,3	16,1	16,1	15,9	-2,12
FRANKRIKE	13,3	12,4	12,1	11,9	11,6	11,2	11,1	-2,18

¹⁰ De 15 främsta länderna med avseende på beviljade medel

Hur framgångsrikt ett land är i ramprogrammet kan även illustreras av beviljade medel *per capita* där beviljade medel relateras till befolkningsmängden¹¹ (figur 4). Placeringen mellan länderna ger en indikation på den relativa nationella konkurrenskraften. Att Sverige inte upprätthåller samma ökningstakt som de mer framgångsrika länderna bekräftas i jämförelsen *per capita*: Sverige tappar i placering från andra plats vid lägesrapporten år 2011¹² till en femte plats efter Schweiz, Island, Nederländerna och Danmark år 2014.

Figur 4 Landjämförelse över tid per capita



Sverige uppvisar en svagt nedåtgående utveckling i deltagandet men de svenska organisationernas deltagande kan anses vara fortsatt konkurrenskraftiga. Tillkommande länder under programperioden och nationellt minskade forskningsbudgetar skärpte konkurrensen och den tillgängliga budgeten ökade gradvis. Trots den ökande konkurrensen har det under ramprogrammets gång hela tiden tillkommit nya svenska aktörer, år 2008 stod 166 aktörer för

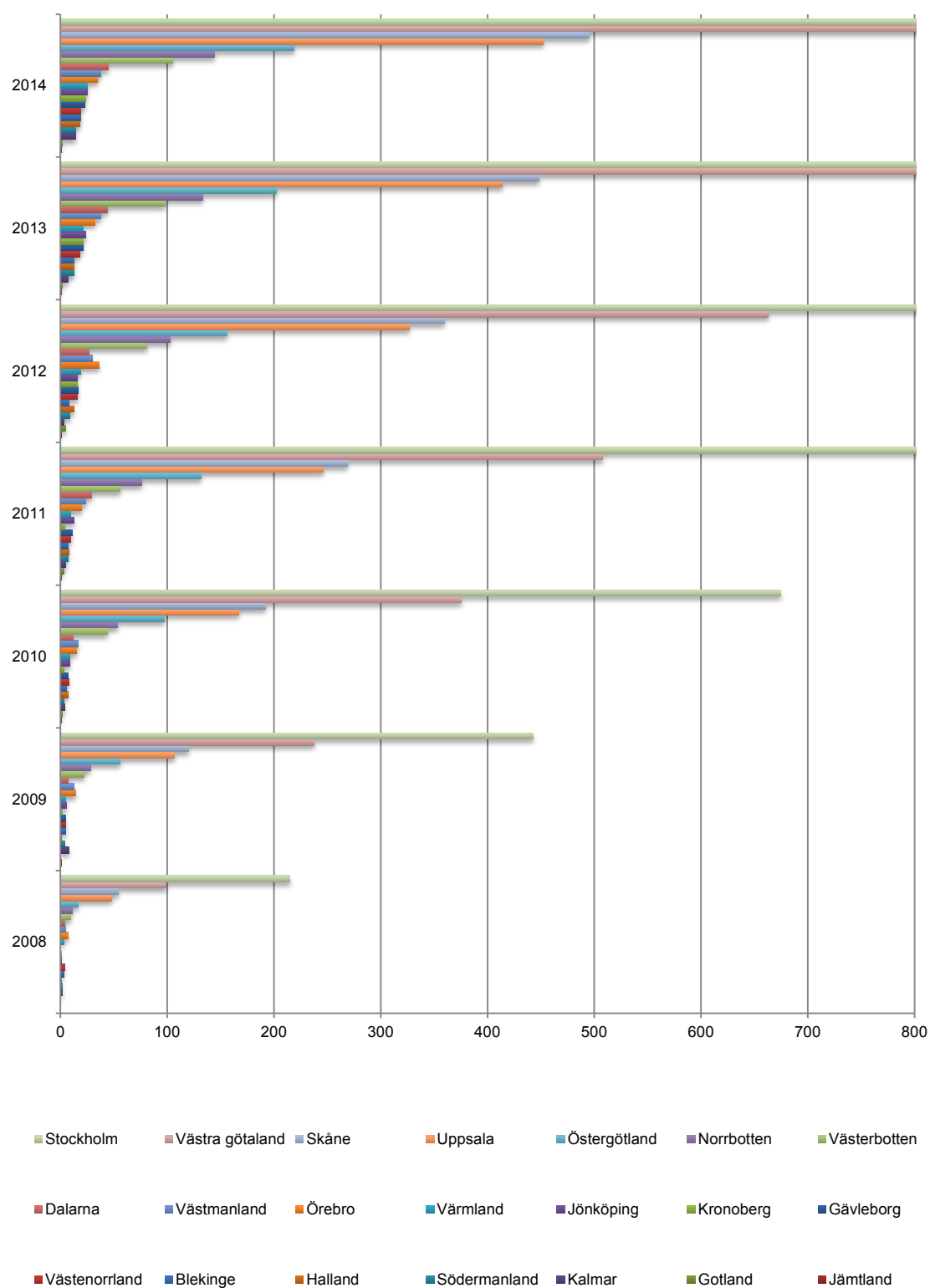
¹¹ Population change – Demographic balance and crude rates at national level [demo_gind] (http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=demo_gind&lang=en)

¹² Sveriges deltagande i sjunde ramprogrammet för forskning och teknisk utveckling (FP7) Lägesrapport 2007-2011, Sandra Olivera, VINNOVA Analys VA 2012:05

hela deltagandet. 2014 deltog 843 unika svenska aktörer¹³. Som framgår av figur 5 var alla Sveriges 21 län representerade i sjunde ramprogrammet när det avslutades. Det är naturligt de större tätorterna med universitet och högskolor som dominerar deltagandet men allteftersom sjunde ramprogrammet pågick beviljades organisationer i fler regioner deltagande i projekt. När programmet avslutas deltar organisationer i Östergötlands län i samma utsträckning som organisationer i Stockholms län vid programmets start.

¹³ Denna siffra inkluderar beviljade medel från Joint technology initiatives. Motsvarande siffra utan dessa program är 803 aktörer.

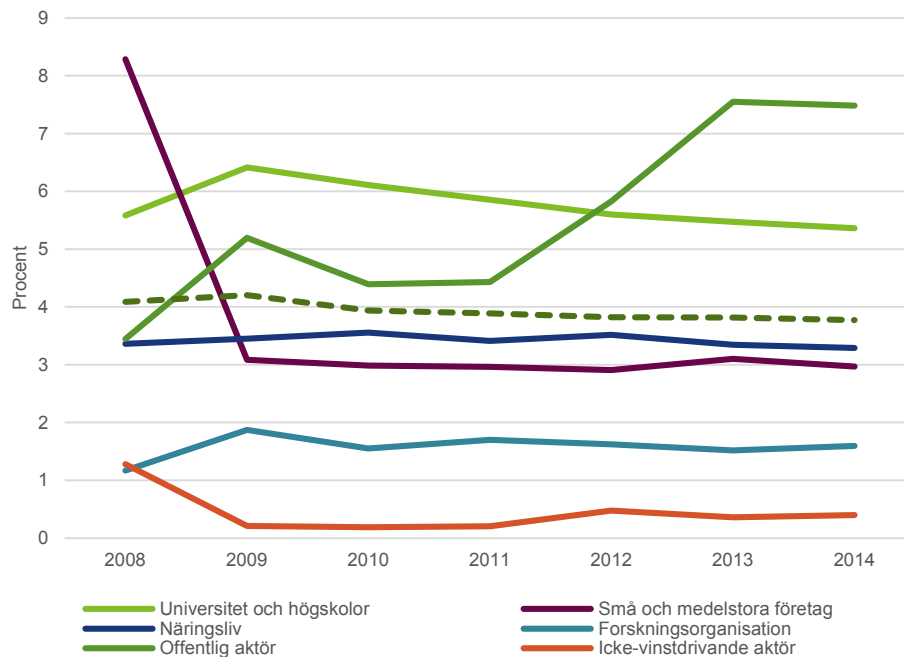
Figur 5 Geografisk spridning av svenska organisationer deltagande i FP7¹⁴



¹⁴ Data visar den juridiska hemvisten av huvudkontoret och inte arbetsställe

Trots nyttillkomna deltagare mattas det svenska deltagandet av i jämförelse med andra länders under programmets andra del. Tillgängliga data ger möjlighet att följa deltagandet per organisationsgrupp. EUs klassning delar in de organisationer som deltar i ramprogrammets projekt i Universitet och Högskolor (UoH), Små och medelstora företag (SMF), Näringsliv (exklusive SMF), Offentlig aktör, Forskningsorganisationer och Icke-vinstdrivande aktör¹⁵. Figur 6 jämför konkurrenskraften hos respektive svenska organisationsgrupp med motsvarande grupps totala deltagande i FP7, här illustrerat med andel beviljade medel för respektive grupp.

Figur 6 Andel beviljade medel till svenska aktörer jämfört med respektive aktör i FP7



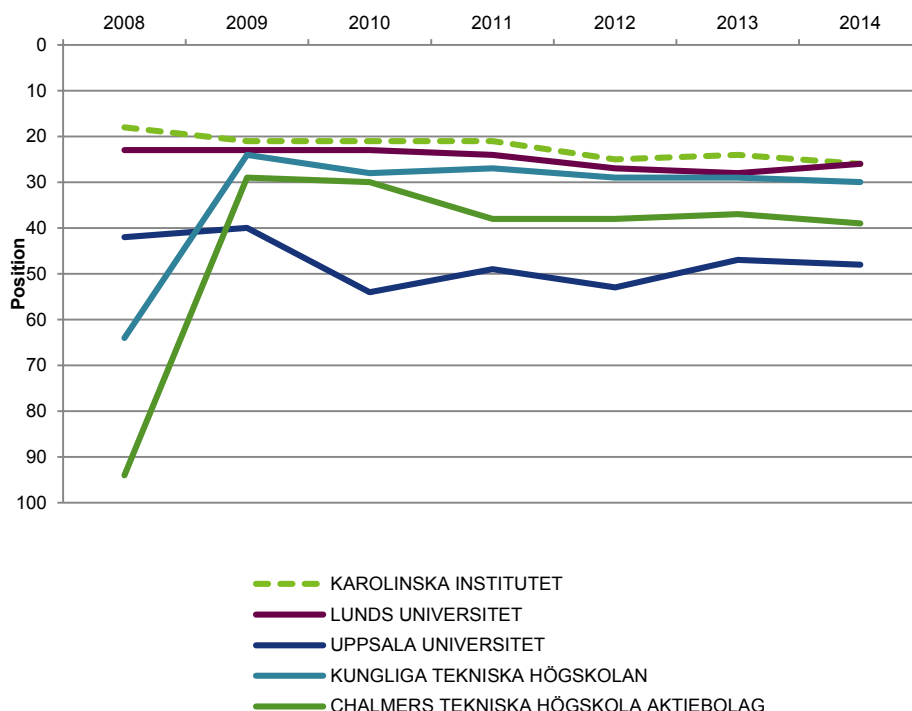
Näringslivet (förutom små och medelstora företag), de små och medelstora företagen samt forskningsorganisationerna bibehåller efter de första åren sin andel i jämförelse med det samlade deltagandet hos respektive aktörsgrupp. Den svenska offentliga sektorns andel av beviljade medel ökar markant under den andra halvan av ramprogrammet. Ökningen består till stor del av svenska forskningsfinansiärers aktiva deltagande i samfinansierade mobilitetsprogram¹⁶. Akademiens andel av deltagandet visar samtidigt en svagt nedåtgående trend.

I en jämförelse mellan alla organisationers deltagande hade svenska lärosäten efter de första utlysningarna i sjunde ramprogrammet framträdande positioner som de efter 2010 inte till fullo behåller, även om en viss återhämtning kan anas det sista året. Första åren återfanns exempelvis Karolinska Institutet bland de tjugo främsta deltagande organisationerna. 2014 är Karolinska Institutet på plats 27, en plats som de delar med Lunds Universitet. I figur 7 visas de främsta svenska akademiska organisationernas plats på listan över deltagare.

¹⁵ EU-klassning av aktörsgrupper

¹⁶ COFUND, redovisas närmare i bilaga 3 tabell 94

Figur 7 Främsta svenska aktörers positioner i jämförelse av deltagande¹⁷



Det finns flera tänkbara förklaringar till den sluttande trenden hos den akademiska sektorn, varav en kan vara den svenska forsknings- och innovationsproposition¹⁸ som presenterades 2008. Svensk forskning och innovation förstärktes under åren 2009-2012 med 5 miljarder SEK. Detta tillskott till svenska offentliga aktörer kan eventuellt ha haft en hämmande effekt på svenskt deltagande i europeiska program. Effekten av den stärkta nationella budgeten borde dock ha motverkats något av det incitament för att attrahera extern finansiering som infördes i samma proposition. En stärkt nationell kapacitet kan också tänkas ha varit till en fördel i den ökade konkurrensen och dämpat en minskning som annars hade varit större. Det har dock inom ramen för årsboken inte varit möjligt att närmare analysera giltigheten i dessa hypoteser.

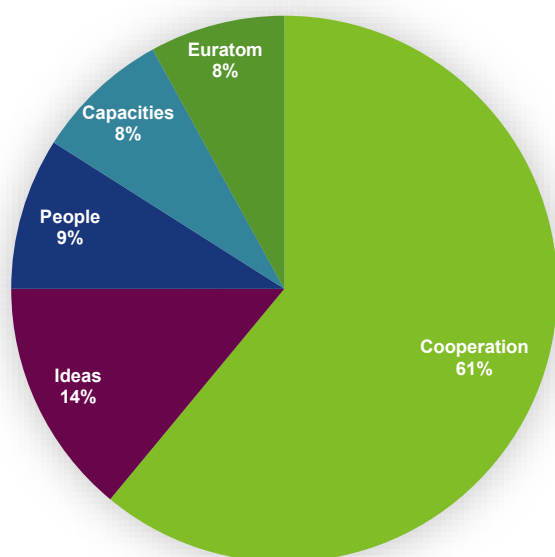
1.1.2 Svenskt deltagande i sjunde ramprogrammet – delprogrammen

Sjunde ramprogrammet implementerades i fem delprogram med ytterligare underprogram: *Cooperation, Ideas, People, Capacities* och *Euratom*. Den grundläggande programstrukturen beskrivs i avsnitt 3 och fördelningen av delprogrammets budget i figur 8.

¹⁷ Figuren visar vilken plats (position) organisationen har haft utifrån antal deltagande i jämförelse med andra deltagande organisationer.

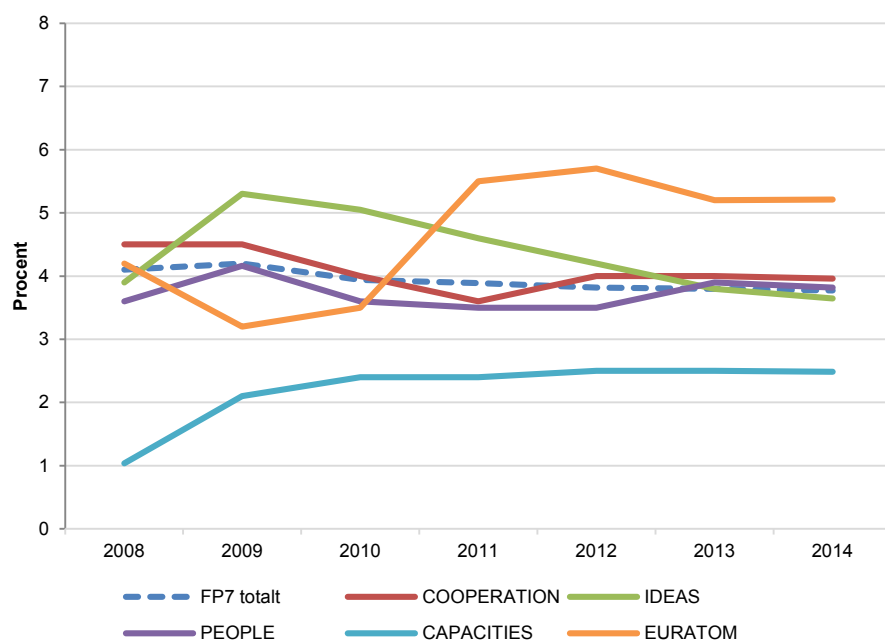
¹⁸ Ett lyft för forskning och innovation, prop 2008/09:50

Figur 8 Fördelning av FP7 budget

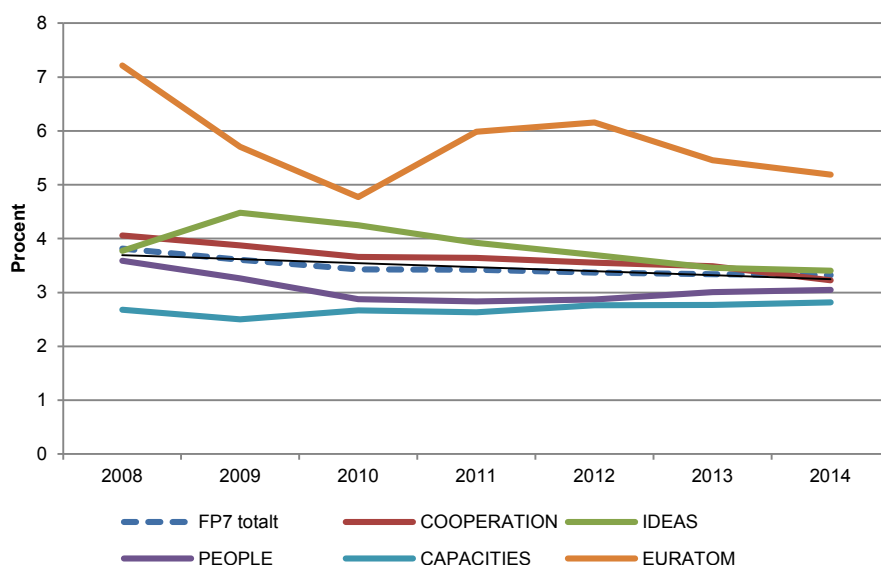


Figur 9 och 10 visar det svenska deltagandet fördelat mellan ramprogrammets delprogram både som andel av det totala deltagandet och som andel av beviljade medel. Det svenska deltagandet sammantaget i ramprogrammet är förhållandevis *stabil över tid* medan deltagandet i delprogrammen uppvisar större variation. Följande avsnitt diskuterar utvecklingen för vardera delprogram.

Figur 9 Sveriges andel beviljade medel (i procent) fördelat mellan delprogrammen



Figur 10 Sveriges andel deltagande (i procent) fördelat mellan delprogrammen



Ideas

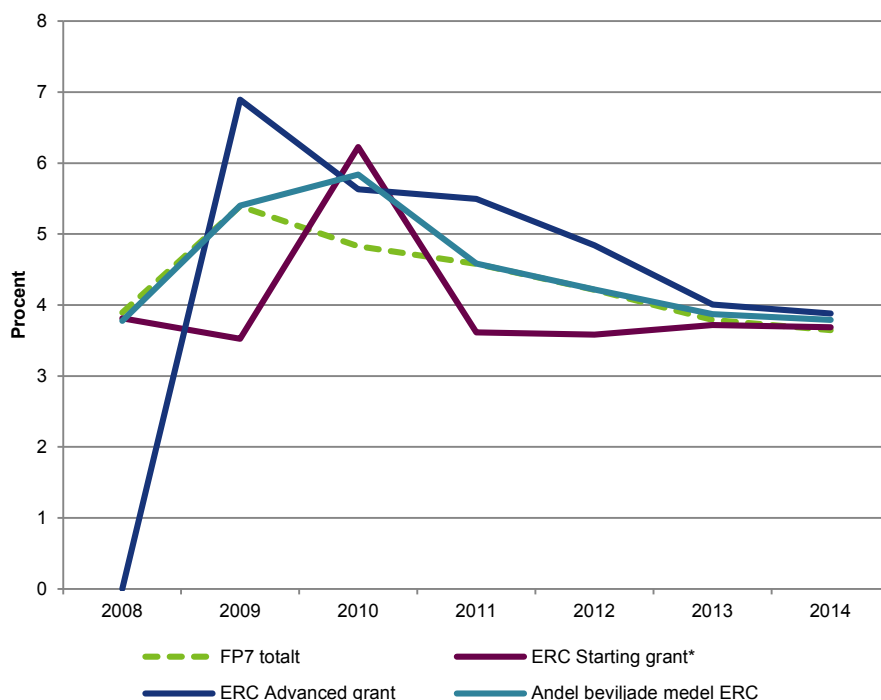
Delprogrammet *Ideas* består av aktiviteter som administreras av det Europeiska forskningsrådet (ERC) och hade för sjunde ramprogrammet en tilldelad budget på 7,5 miljoner euro.

Programmet finansierar spetsforskning och hade i början av sjunde ramprogrammet två aktiviteter: *Starting Grants* och *Advanced Grants*. Senare tillkom *Proof-of-concept*, ett instrument för att validera forskningsresultat och ta dem närmare marknaden, samt ett instrument för större samverkansprojekt: *Synergy Grants*. Det senare hade under sjunde ramprogrammet endast hade två utlysningar. För utlysningarna 2013 delades *Starting Grant* i två delar; *Starting Grant* och *Consolidator Grant*.

Figur 11 presenterar det svenska deltagandet för ERC-finansierade aktiviteter under sjunde ramprogrammet, illustrerat av andel beviljade medel. Andelen beviljade medel varierar över tid, som mest 5,3 procent 2009 och som lägst 3,6 procent 2014. För de båda instrumenten, liksom för delprogrammet i stort, visas en nedåtgående trend. En jämförelse mellan *Starting Grant*¹⁹ och *Advanced Grant* visar att variationen är störst för det senare instrumentet. Sverige beviljades inget *Synergy Grant* i sjunde ramprogrammets två utlysningar.

¹⁹ Från 2013 inkluderandes *Consolidator Grant*

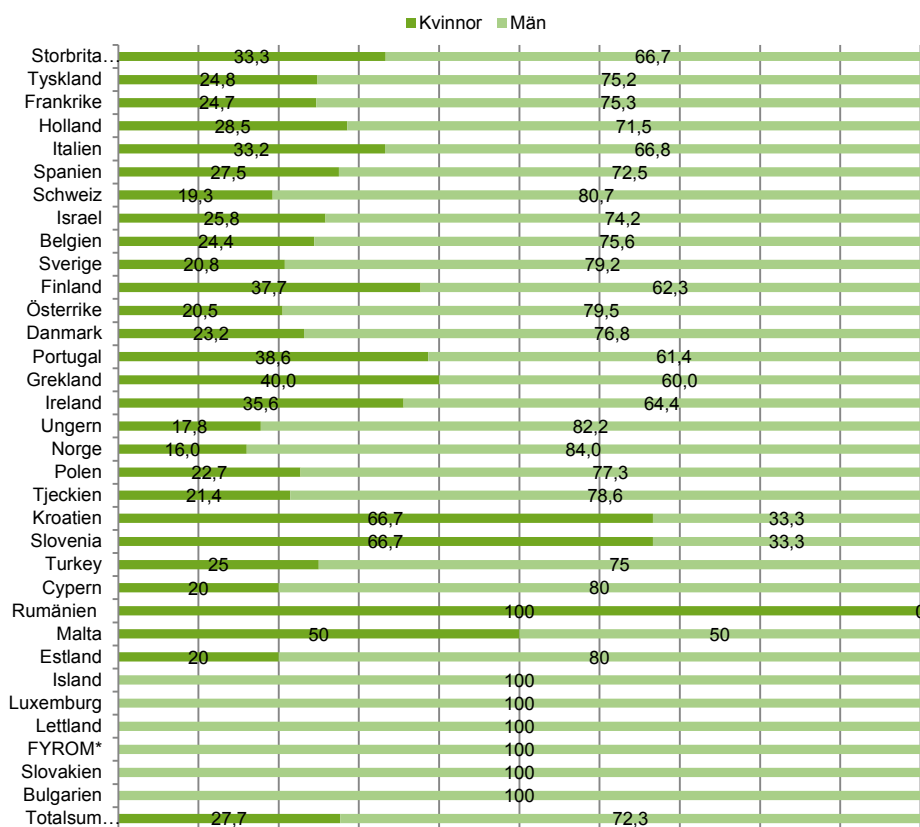
Figur 11 Sveriges andel (i procent) beviljade medel ERC



Budgeten för ERC var, liksom för ramprogrammet i stort, ojämnt fördelad över programperioden med en kraftig ökning under de senare åren. Konkurrensen om de europeiska medlen hårdnade dessutom allteftersom de europeiska ländernas nationella forskningsinvesteringar minskade. Utvecklingen antyder att den svenska forskarkåren efter det initiala starka deltagandet inte har haft kapacitet att ta del av den ökade budgeten, ett mönster som även de akademiska organisationerna uppvisade.

EU-kommissionen redovisar könsfördelningen på de forskare som har beviljats ERC-anslag. Av de totalt 185 beviljade svenska anslagen tilldelades svenska kvinnliga forskare endast 21 procent, en något förvånande låg andel. Denna andel är mindre än totalt för ERC (28 procent) och för länder som Storbritannien, Tyskland, Frankrike, Holland, Danmark och Finland (figur 12).

Figur 12 Fördelning mellan män och kvinnor som ansvarig forskare i ERC 2007-2014²⁰



*Former Yugoslav Republic of Macedonia (FYROM)

Det finns en välmeriterad svensk kvinnlig forskarkår och andelen kvinnliga professorer i Sverige är 23 procent. Det är bekymmersamt om dessa forskare inte tar del av de tillgängliga möjligheterna som finns inom ERC. Vetenskapsrådet har initierat ett nationellt arbete med Jämställdhetsobservationer²¹ och avser att arbeta mer aktivt även med det svenska deltagandet i ERC ur ett genusperspektiv.

Internationell rekrytering är nödvändig för att bibehålla en forskning i världsklass²² och flera europeiska forskningsorganisationer har strategiskt utnyttjat möjligheten att flytta de anslag som tilldelats av Europeiska forskningsrådet till en annan forskningsorganisation än den ursprungliga. Detta har haft en strategisk betydelse särskilt för länder som har världsledande forskningsorganisationer men är i behov av att rekrytera internationell kompetens. Forskningsorganisationerna kan aktivt rekrytera forskare med beviljade ERC-anslag och på så sätt försäkra sig om internationell toppkompetens och forskningsanslag. Detta skulle i större utsträckning kunna användas som en strategisk möjlighet även för svenska universitets internationella rekryteringstrategier.

²⁰ I de länder med ett fåtal beviljade ERC-anslag kan statistiken ge en missvisande bild.

²¹ Jämställdhetsobservationer i ett urval av Vetenskapsrådets beredningsgrupper 2012, V. Ahlqvist, J. Andersson, C. Hahn Berg, L. Söderqvist, J. Tumpane 2013

²² Vad kan svenska universitet lära av Stanford och Berkeley, A. Bienenstock, S. Schwaag Serger, M. Benner, A. Lidgard 2014

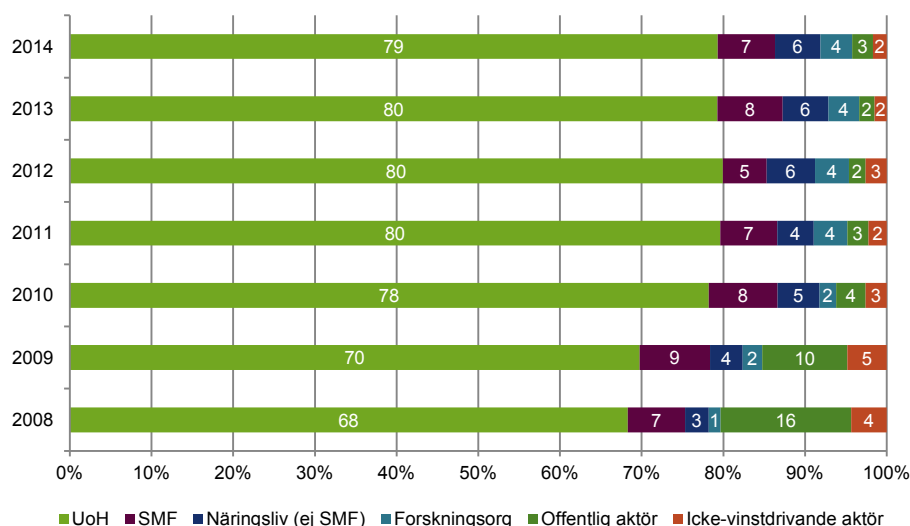
People

Delprogrammet *People* innefattar de utlysningar som benämns Marie Skłodowska - Curie-aktiviteter och har som främsta syfte ökad forskarmobilitet. Europa behöver en forskarkår i världsklass och mobilitet mellan länder, så väl som mellan sektorer, har identifierats som en nödvändig förutsättning för att uppnå detta. Mobilitetserfarenhet är även en viktig byggsten för forskares kompetensutveckling och därmed för deras karriärmöjligheter. Inom *People* finansieras enskilda forskares mobilitet, nätverk för sektorsövergripande mobilitet samt forskarutbildningsnätverk. *People* har under sjunde ramprogrammet förfogat över en budget på 4,8 miljarder euro.

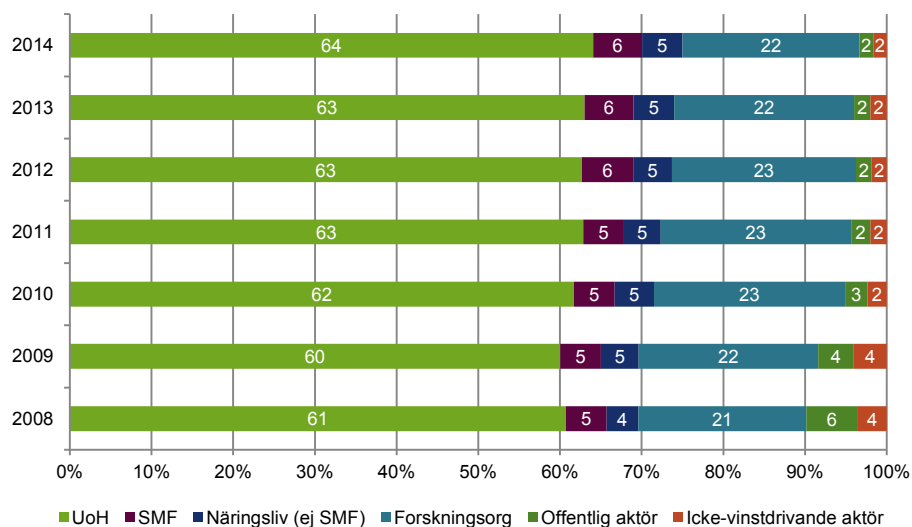
Det svenska deltagandet inom *People* uppvisar viss variation över tid. Som mest var det svenska deltagandet 4,2 procent av beviljade medel 2009, och som lägst 3,5 procent 2011. När programmet avslutade hade 3,8 procent av beviljade medel tilldelats svenska organisationer. Den ökande andelen beviljade medel 2008-2009 kan till viss del förklaras av de medel som tilldelades VINNOVA och senare även Forte och Vetenskapsrådet för deras internationalisering av forskarmobilitetsprogram. Andelen deltaganden ökar inte i samma utsträckning vilket antyder att det är ett fåtal projekt som står för ökningen av beviljade medel.

Mobilitet mellan sektorer har setts som en viktig komponent för att stärka utbyte av kompetens och även för att öka överföringen av forskning och innovation mellan sektorer. Programmen inom *People* har därför uppmuntrat deltagande av näringslivet, särskilt av små och medelstora företag. En översikt av svenska aktörers deltagande i *People* 2008-2014 (figur 13) visar att svenska små och medelstora företag genomgående har deltagit i större utsträckning än motsvarande kollegor i övriga länder (figur 14). 2014 är det svenska näringslivets samlade deltagande i *People* 13 procent, jämfört med 11 procent för det samlade näringslivets deltagande.

Figur 13 Fördelning mellan organisationsgrupper PEOPLE: Sverige



Figur 14 Fördelning mellan organisationsgrupper PEOPLE: FP7



För att få en större effekt av Marie Skłodowska-Curie medlen introducerade EU-kommissionen under sjunde ramprogrammet COFUND, ett mobilitetsprogram som kombinerade nationella och europeiska budgetmedel. COFUND gav nationella finansiärer möjlighet att öppna sina program för ett europeiskt och internationellt deltagande. Med villkoret att de nationella finansiärerna följde EU-kommissionens riktlinjer för rekrytering och utlysning kunde EU-kommissionen tillföra upp till fyrtio procent av programmets budget. I Sverige har COFUND använts strategiskt av de svenska forskningsfinansiärer som ett viktigt verktyg för internationell rekrytering och stärka kompetensen hos industrin²³.

Cooperation

Cooperation inom sjunde ramprogrammet implementerades främst genom samarbetsprojekt inom tio tematiska områden, presenterade i tabell 2 (avsatt budget för vardera del redovisas i avsnitt 3).

Tabell 2 De tematiska delarna i Cooperation

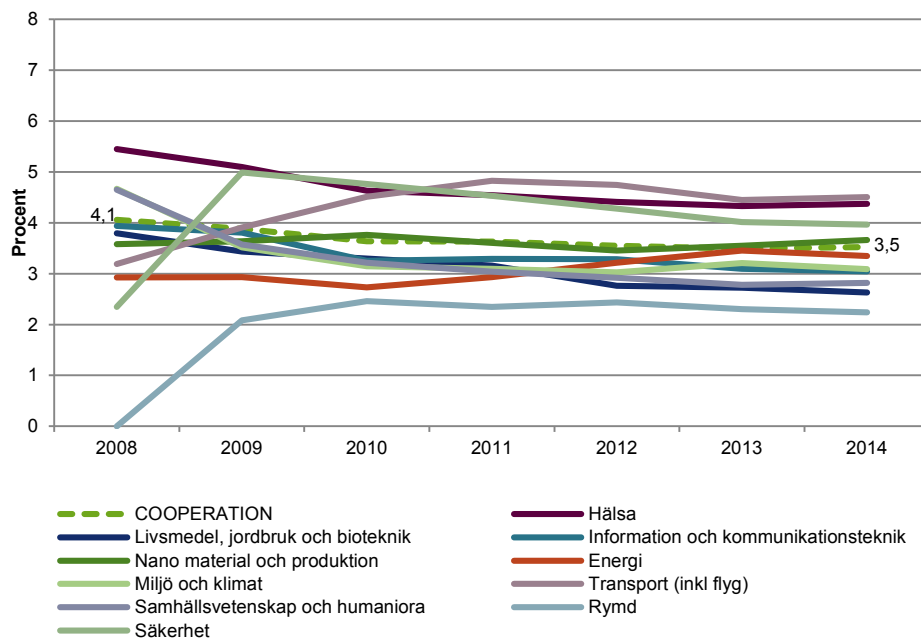
COOPERATION
HÄLSA
LIVSMEDEL, JORDBRUK, BIOTEKNIK (BIOEKONOMI)
INFORMATION- OCH KOMMUNIKATIONSTEKNIK (IKT)
NANO, MATERIAL OCH PRODUKTION (NMP)
ENERGI
MILJÖ OCH KLIMAT (MILJÖ)
TRANSPORT (INKL FLYG) (TRANSPORT)
SAMHÄLLSVETENSKAP OCH HUMANIORA
RYMD
SÄKERHET

²³ Årsbok 2013- Svenskt deltagande i europeiska program för forskning & innovation VINNOVA S. Olivera och J. Wefer

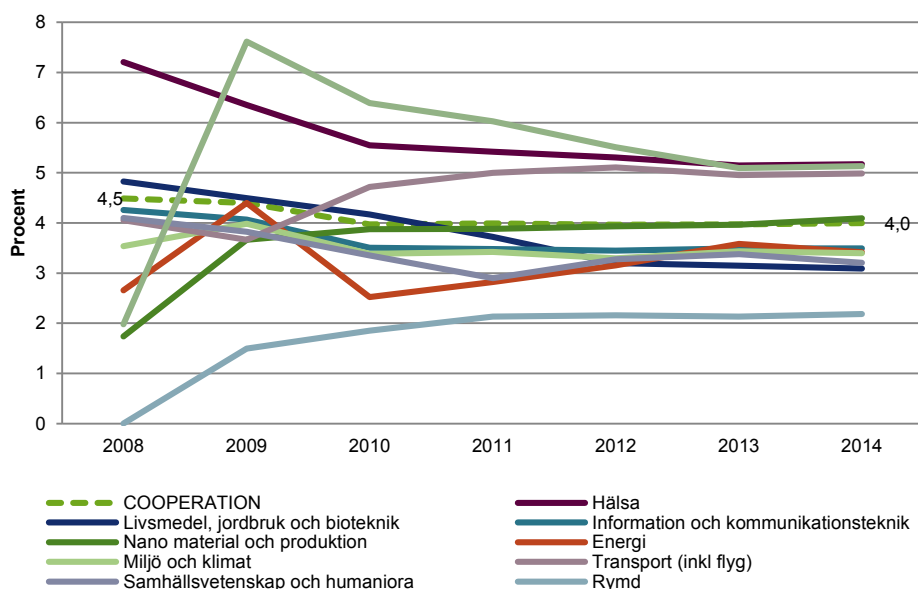
Inom varje tematiskt område publicerades årligen utlysningar i arbetsprogram som definierade inriktning och omfattning av projekten. I slutet av ramprogrammets period stärktes utlysningarnas innovationsfokus och små och medelstora företag uppmuntrades till att delta i större utsträckning. Figur 15 och 16 visar svenskt deltagande inom respektive program över tid, både som andel av det totala deltagande och som andel av beviljade medel.

Liksom det svenska ramprogramsdeltagandet i stort minskar Sveriges andel av det totala deltagandet i *Cooperation* under programperioden - från 4,1 procent i de första utlysningarna till 3,5 procent i de sista. Den nedåtgående trenden bromsas dock något i mitten av programperioden och deltagandet stabiliseras under de sista utlysningarna. Utvecklingen av Sveriges andel av beviljade medel följer detta mönster och det svenska deltagandet står för 4,0 procent av programmets beviljade medel när programmet avslutas.

Figur 15 Svenskt deltagande andel (i procent) per delprogram i Cooperation



Figur 16 Svenskt beviljade medel (i procent) per delprogram i Cooperation



De flesta tematiska områden (om än i olika utsträckning) följer utvecklingen med en stark inledning i ramprogrammet och något avmattande i slutet. En viss återhämtning kan dock anas i deltagandet i de sista utlysningarna, särskilt för program som Transport och Hälsa.

Svenska organisationer har haft ett aktivt deltagande i alla delar av *Cooperation* men har visat sig vara mer konkurrenskraftiga inom vissa tematiska områden. Det svenska deltagandet för Transport, Hälsa och Säkerhet ligger över det genomsnittliga deltagandet för *Cooperation*. Det svenska deltagandet inom Transport är stabilt över åren medan både Hälsa och Säkerhet minskar såväl deltagande som beviljade medel under programperioden (se avsnitt Bilagor - Tabeller: Svenskt deltagande sjunde ramprogrammet 2008-2014). Inom både Hälsa och Säkerhet avslutas dock programperioden med ett deltagande över det svenska genomsnittet.

Det tematiska området Säkerhet introducerades inom sjunde ramprogrammet som en följd av politiskt fokus på medborgarnas säkerhet efter attacken mot *World Trade Center* i USA 2001. Det förberedande arbetet leddes på politisk nivå av tidigare statsminister Carl Bildt²⁴. En aktiv svensk medverkan fanns även bland svenska organisationer, hos näringslivet men också Totalförsvarets Forskningsinstitut. Med en tongivande roll i förberedelserna hade Sverige ett starkt utgångsläge i de första utlysningarna vilket återspeglas i resultaten. Under slutet av programperioden hårdnade konkurrensen och det svenska deltagandet andel minskat något, dock i de avslutande utlysningarna fortfarande över genomsnittet.

²⁴ Etableringen av tema Säkerhet i FP7 föregicks av en tre-årig Preparatory Action for Security Research som pågick 2004-2006.

Fördelning av svenskt deltagande i Cooperation mellan aktörer – en jämförelse

Fördelningen mellan vilka aktörer som deltagit har förändrats under ramprogrammet, för såväl det svenska som för det totala deltagandet. Denna utveckling är i linje med utvecklingen som präglade utlysningarna i sjunde ramprogrammets andra del.

Innovationsunionen²⁵ publicerades 2010 som en del av EU-medlemsländernas strategi för att skapa en hållbar tillväxt, EU2020²⁶. Innovationsunionen poängterade särskilt industrins investeringar i forskning och innovation som en förutsättning för ett fortsatt konkurrenskraftigt Europa. Redan 2009 stärktes den europeiska industrisektorn, särskilt inom transport och tillverkning, med ett krisåtgärds paket. Från sjunde ramprogrammets budget avsattes betydande medel till utlysningar som utformades tillsammans med industrin, med villkoret att näringslivets deltagare mötte upp med lika stora investeringar i forsknings- och innovationsprojekten. Även övriga utlysningar inom ramprogrammet fick ökat innovationsfokus och särskilt betydelsen av små och medelstora företags deltagande betonades. Effekten av denna utveckling kan följas i figur 17.

Det svenska deltagandet inom sjunde ramprogrammet har karaktäriserats av framgångsrika universitet, Karolinska Institutet var Sveriges främsta aktör med avseende på beviljade medel och hade 2014 totalt beviljats 197,9 miljoner euro. Av de svenska deltagare som beviljats projektdeltagande inom *Cooperation* var 2014 deltagandet i den akademiska sektorn 46 procent (figur 18) och inom de tematiska områdena Hälsa, Bioekonomi, IKT, Miljö och Samhällsvetenskap och humaniora (se avsnitt Bilagor - Tabeller: Svenskt deltagande sjunde ramprogrammet 2008-2014) var det akademiska deltagandet 2014 över 50 procent.

Andelen deltagande som svenska **Universitet och högskolor** stått för minskade under perioden. Denna utveckling är särskilt tydlig i de områdena som dominerats av ett akademiskt deltagande. Inom Bioekonomi och Miljö har särskilt organisationer inom den offentliga sektorn ökat sitt deltagande till 11 och 13 procent respektive. Det är främst deltagandet av Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut (SMHI) och forskningsrådet Formas som står för denna ökning. Inom Hälsa och Bioekonomi har också andelen av små och medelstora företags deltagande ökat.

Det svenska **näringslivet** har varit konkurrenskraftigt under hela programperioden med VOLVO Technology AB som främsta organisation med 34 miljoner euro beviljade under programmet. 2014 stod näringslivet (inklusive små och medelstora företag) för nära en tredjedel av det svenska deltagandet i *Cooperation*. Svenskt näringslivs deltagande är jämförbart med det genomsnittliga för ramprogrammet och är starkast inom programmen NMP, Transport och Energi. Dessa program präglas alla av ett samlat starkt näringslivsdeltagande men i Energi är det svenska näringslivets deltagande tydligt över genomsnittet för ramprogrammet. I de program där näringslivet varit mer framträdande har fördelningen mellan aktörerna inte förändrats i större utsträckning under programperioden,

När deltagandet mäts i beviljade medel blir det svenska näringslivets andel något mindre, en fjärdedel jämfört med det samlade näringslivets deltagande, 34 procent av det totala deltagandet

²⁵ Europe 2020 Flagship Initiative Innovation Union (COM(2010) 546 final)

²⁶ EUROPE 2020 A strategy for smart, sustainable and inclusive growth (COM(2010)2020)

i *Cooperation* (figur 19 och 20). Skillnaden antyder att svenska näringslivsaktörer inte står för lika stor projektbudget, och därmed möjligen heller inte har en lika aktiv roll i projekten, som europeiska kollegor.

Andelen av **små och medelstora företags** deltagande ligger strax under det genomsnittliga för ramprogrammet, även om även det ökar under programperioden, från 7 procent 2008 till 15 procent 2014. Det tematiska området NMP står för en stor del av detta, år 2014 stod små och medelstora företag för över en fjärdedel av deltagandet, en nivå som har hållits runt programperioden med mindre avvikelser. Även Hälsa har haft en betydande del av deltagandet från små och medelstora företag, 17 procent år 2014. En noterbar ökning har skett inom Energi där små och medelstora företags deltagande över perioden ökat från 6 procent till 15 procent där främst nya aktörer står för ökningarna. Motsvarande ökning ses också vad gäller andel beviljade medel. Andelen små och medelstora företag ökade också stadigt inom Bioekonomi för både det svenska och ramprogrammets totala deltagande. Denna ökning kan till stor del förklaras av ramprogrammets ökade innovationsfokus de senare åren, implementerat med tydligt riktade utlysningar mot små och medelstora företag i arbetsprogrammen.

Forskningsinstituten ingår främst inom aktörsgruppen ”**Forskningsorganisationer**”. Institutssektorn i Sverige är av historiska skäl liten²⁷ vilket återspeglas i jämförelse mellan det svenska och ramprogrammets totala deltagande. Under sjunde ramprogrammets period har dock ”Forskningsorganisationer” ett stabilt deltagande efter de första utlysningarna. där RISE²⁸ har en stor del av det deltagandet. Inom Transport och NMP är deltagandet runt 15-20 procent under programperioden.

Landsting, kommuner och myndigheter är organisationer inom den **offentliga sektorn**, en grupp som har ett deltagande över ramprogrammets genomsnitt och som ökar sitt deltagande under perioden. En del av detta deltagande är myndigheternas deltagande i ERA-NET. För att främja samverkan mellan europeiska forskningsfinansiärer och innovationsmyndigheter utvecklades redan under sjätte ramprogrammet instrumentet ERA-NET. Inom ERA-NET inbjuds samverkande forskningsfinansiärer att söka medel för att skapa gemensamma program²⁹. Forskningsfinansiärerna gör inom programmen gemensamma utlysningar där svenska aktörer söker tillsammans med europeiska deltagare. Svenska finansiärer finansierar det svenska deltagandet, i vissa fall med europeiska medfinansiering i ERA-NET plus. Sveriges deltagande i ERA-NET redovisas i bilaga 3, tabell 97.

Myndigheter kan även själva delta som forskningsutförare i sjunde ramprogramsprojekt. Den stora andelen av deltagandet från den offentliga sektorn inom Rymd exempelvis (39 procent, europeiska genomsnittet 6 procent) beror till stor del av SMHI och Lantmäteriverkets aktiva deltagande. Trafikverket har deltagit i trettio projekt och står för en stor del av organisationsgruppens deltagande inom Transport. Kommuner och landsting deltar ofta i projekt där resultaten har relevans för deras uppdrag, inom Energi har offentliga aktörers deltagande

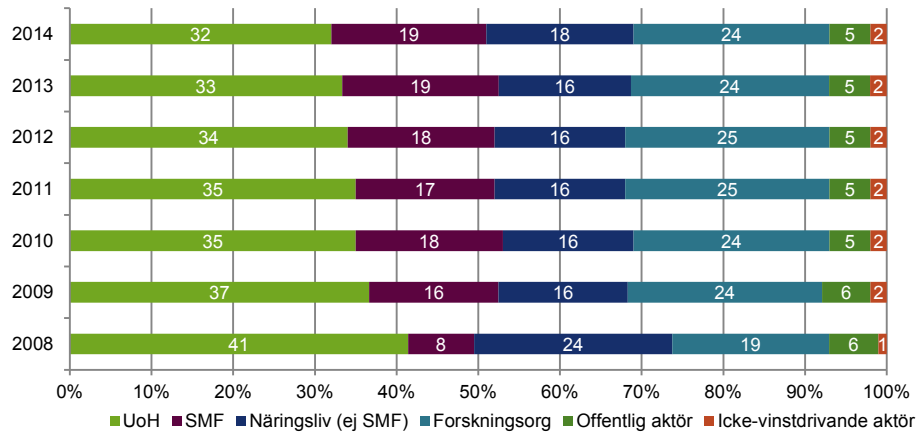
²⁷ En analys av industriforskningsinstitutens villkor och framtid ur ett närings- och innovationspolitiskt perspektiv” S. Sörlin, Kungliga Tekniska Högskolan, Stockholm, 2006.

²⁸ RISE: Research Institute of Sweden samlar de svenska industriforskningsinstituten: SP Sveriges Tekniska Forskningsinstitut, Swedish ICT Research, Swerea och Innventia

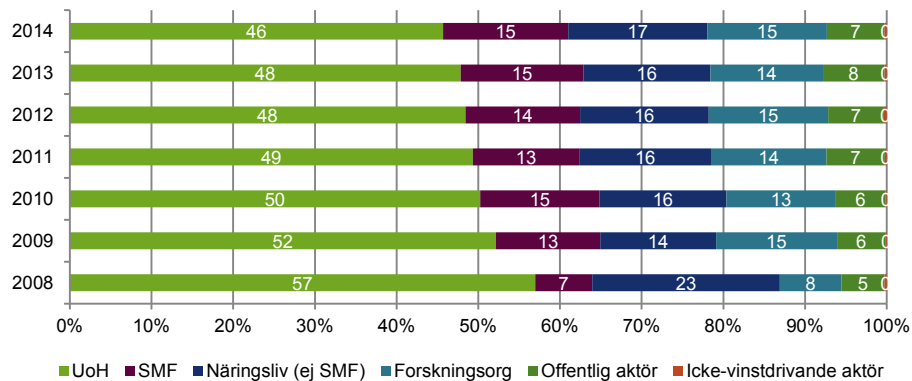
²⁹ En översikt av gemensamma program ges i avsnitt 5

ökat från tre till nästa tio procent under åren 2009-2014. Flera kommuner har som en del av långsiktiga utvecklingsstrategier haft ett aktivt deltagande i de offentliga-privata partnerskapen som introducerades 2010 i krisåtgärds paketet. Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) presenterade 2013 en mer detaljerad studie över den offentliga sektorns aktörers deltagande³⁰.

Figur 17 Andel deltagande i Cooperation per organisationsgrupp FP7

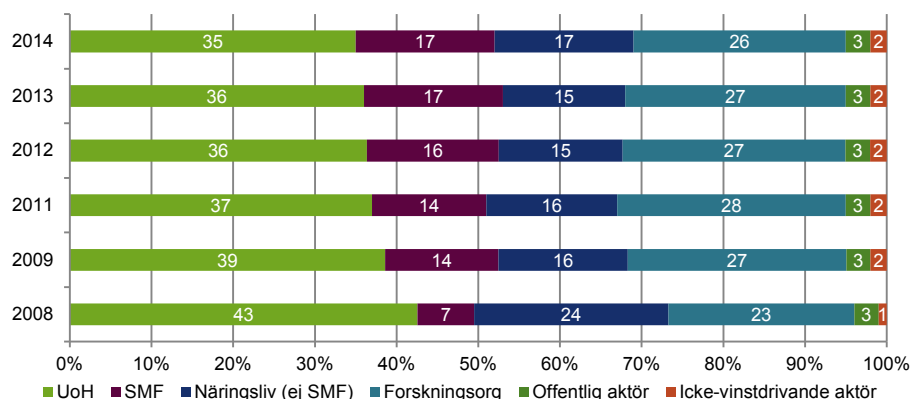


Figur 18 Andel deltagande i Cooperation per organisationsgrupp Sverige

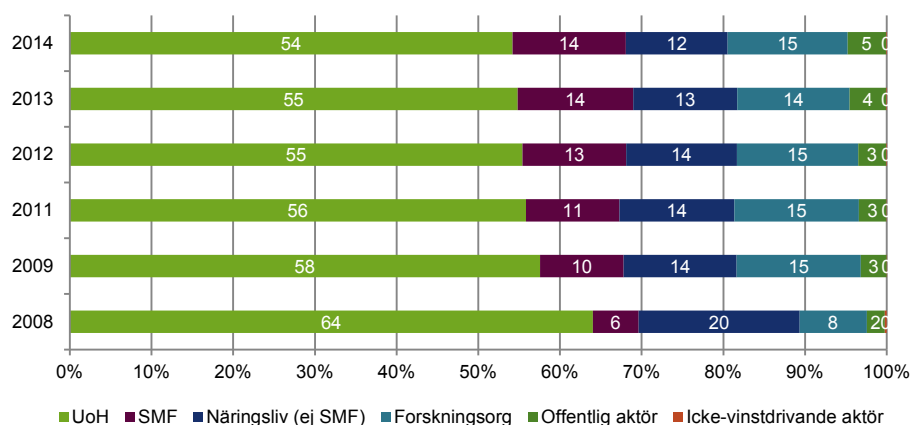


³⁰ Kunskapande över gränser: Lokala och regionala erfarenheter av EU:s sjunde ramprogram, Sveriges Kommuner och Landsting 978-91-7578-004-7

Figur 19 Andel beviljade medel i Cooperation per organisationsgrupp FP7



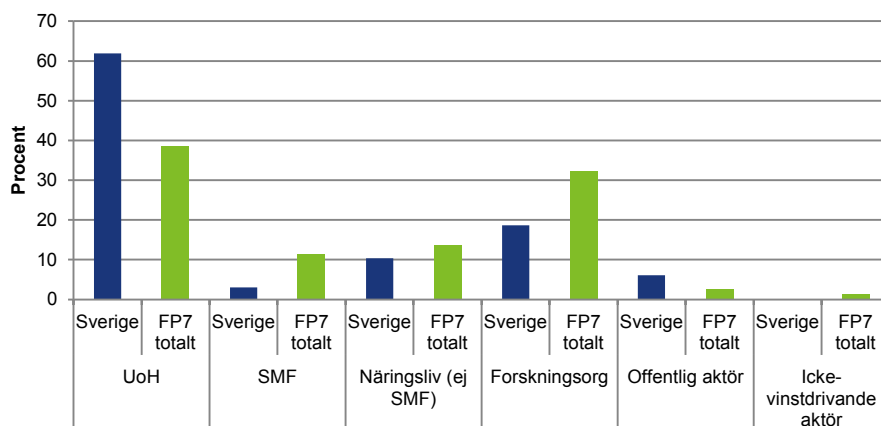
Figur 20 Andel beviljade medel i Cooperation per organisationsgrupp Sverige



Svenska organisationers deltagande som koordinatörer för sjunde ramprogramprojekt
 Koordinator i ett ramprogramprojekt är den organisation som ansvarar för projektet och är den part som EU-kommissionen för all dialog med. Koordinatörn ansvarar för att distribuera utbetalningar mellan projektdeltagare och för att all rapportering sköts i enlighet med regelverket. Koordinatörn står vanligen också för kommunikation om projektets resultat. För EU-kommissionen är det en administrativ position men vanligast är att koordinatörn också tar den vetenskapliga ledningen i projektet vilket innebär att koordinerande organisationen ofta är projektets initiativtagare.

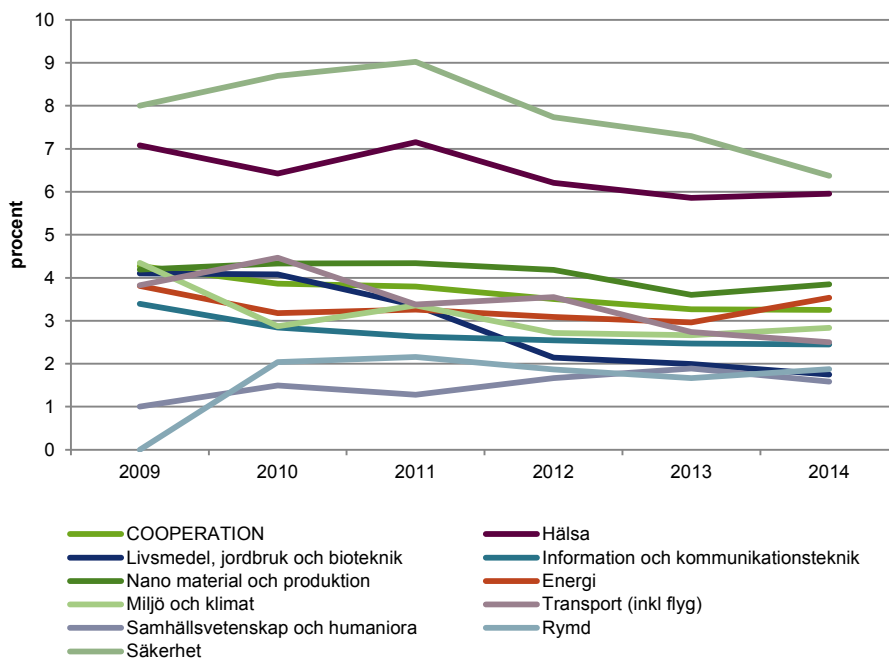
Andelen svenska aktörer som är koordinatörer för projekt minskar något, i varierande grad mellan de tematiska områdena, under programperioden. Det är främst akademiska aktörer som koordinerar, de står för 62 procent av de svenska koordinatörerna (figur 21). Motsvarande siffra för ramprogrammets genomsnitt är 38 procent. I andra länder är det vanligare att koordinatörn är en forskningsorganisation eller ett företag, i Sverige koordineras endast ett fåtal projekt av svenska små och medelstora företag. Även inom områden där små och medelstora företag har ett mycket aktivt deltagande, som NMP, är det främst akademiska aktörer som koordinerar. Andelen koordinatörer inom den offentliga sektorn är vanligare i Sverige än genomsnittet, större delen av dessa är myndigheters deltagande i ERA-NET.

Figur 21 Andel koordinators fördelat per organisationsgrupp 2014



Det är främst inom de för Sverige framgångsrika områdena Hälsa och Transport som svenska deltagare har varit koordinators för projekt. Inom bägge dessa har dock andelen svenska koordinators minskat under programperioden (figur 22). Profilen på koordinerande aktörer varierar inom olika tematiska områden (Bilagor - Tabeller: Svenskt deltagande sjunde ramprogrammet 2008-2014). Hälsa koordineras främst av akademiska organisationer och inom Transport kommer koordinatorserna främst från näringslivet och forskningsorganisationer. Inom bägge grupper har andelen svenska koordinators minskat. Två områden avviker från de övriga: Samhällsvetenskap och humaniora samt Rymd. Andelen koordinators inom dessa områden ökar, om än från en jämförelsevis låg nivå. 2014 koordineras fyra respektive fem projekt i Samhällsvetenskap och humaniora och Rymd av en svensk organisation.

Figur 22 Andel svenska koordinators i Cooperation fördelat per delfprogram



Capacities

Delprogrammet *Capacities* innefattar aktiviteter med ambitionen att främja uppbyggandet av och stärka forsknings- och innovationskapacitet, såväl i Europas regioner som hos små och medelstora företag. Investeringar i forskningsinfrastruktur ingår i detta program, liksom insatser för att öka samhällets engagemang och dialog om forskning och innovation (beskrivet i tabell 3). Programmet har under sjunde ramprogrammet haft en tilldelad budget på fyra miljarder euro.

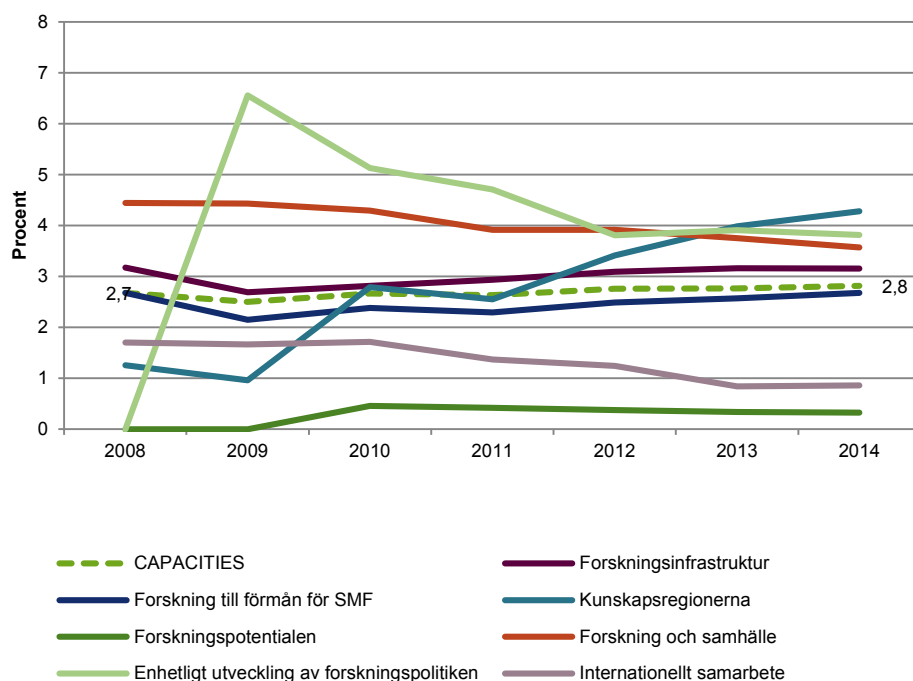
Tabell 3 De tematiska delarna i Capacities

FORSKNINGSINFRASTRUKTUR (INFRA)
SMÅ OCH MEDELSTORA FÖRETAG (SME)
KUNSKAPSREGIONER (REGIONS)
FORSKNINGSPOTENTIAL (REGPOT)
VETENSKAP I SAMHÄLLET (SIS)
INTERNATIONELLT SAMARBETE (INCO)

Det svenska deltagandet i *Capacities* har varit stabilt över tid, strax under 3 procent. Deltagandet varierar dock stort mellan de olika tematiska delarna (figur 23). Det låga deltagandet i aktiviteterna för regional utveckling, Forskningspotential, är inte förvånande då området främst riktade sig till utvecklingsregioner. Sverige har haft ett starkt och ökande deltagande i Kunskapsregioner. Dessa utlysningar har främst varit i form av nätverks- snarare än forskningsprojekt och har syftat till att förstärka kapacitet att investera i och genomföra forskning. Exempel på finansierade aktiviteter är affärsmässiga kontakter mellan aktörer och utbyte av regionala forskningsstrategier.

Aktiviteterna som syftat till att främja internationellt samarbete riktade sig främst till policyaktörer såsom finansiärer, departement och myndigheter. Denna verksamhet har inte prioriterats av svenska aktörer och därför har det svenska deltagandet varit lågt under sjunde ramprogrammet. Deltagandet i Vetenskap och Samhälle minskar något under tid men har det sista året ändå ett deltagande nära det genomsnittliga för sjunde ramprogrammet

Figur 23 Andel svenskt deltagande – Capacities



Euratom

Euratom innefattar dels fusionsenergiforskning (Fusion), dels kärnklyvnings- och strålningsskyddsprogrammet (Fission). Inom Fusion finansieras framförallt aktiviteter relaterade till färdigställandet av ITER, stöd i mindre skala beviljas därutöver även till koordineringsprojekt som syftar till att främja och utveckla kunskap och utbildning inom fusionsenergiforskning. Fission syftar till att bland annat förbättra säkerhetsnivån och resurseffektiviteten för kärnklyvning.

De flesta projekt som finansieras via *Euratom* sker dock inom Fissionsprogrammet. I denna rapport redovisas endast deltagandet i Fissionsprogrammet då EU-kommissionen inte redovisat data för fusionsprogrammet. Sverige har traditionellt starkt deltagande i *Euratom* fördelat på ett tjugotal aktörer, främst från näringslivet där de tre största står för huvuddelen av deltagandet.

1.1.3 Svenskt deltagande i sjunde ramprogrammet – reflektioner inför Horisont 2020

Det sjunde ramprogrammet har engagerat drygt 25 000 organisationer i 177 länder. 24 348 projekt har ägnats åt att möta globala problemställningar och utveckla tekniklösningar som är nödvändiga för Europas fortsatta utveckling mot en global ledande kunskapsekonomi med hållbar tillväxt.

De europeiska investeringarna har inneburit en betydande finansieringskälla för svenska organisationer, näringsliv och forskare. Finansieringsmöjligheterna blir framöver ännu större i och med den ökande ramprogramsbudgeten från sjunde ramprogrammets dryga 50 miljarder euro till Horisont 2020:s avsatta budget på nära 80 miljarder euro. Sverige är en stark

forsknings- och innovationsnation³¹ och har goda förutsättningar att bibehålla ett framgångsrikt deltagande i Horisont 2020.

Ett brett deltagande nödvändigt

Under programperioden minskar den svenska andelen av deltagandet och Sveriges position i jämförelse med andra länder försämras något. Detta mönster syns tydligast inom den akademiska sektorn och för Europeiska forskningsrådets utlysningar inom *Ideas*. Sveriges andel av budget och deltagande i samverkansprojekt i *Cooperation* minskade också. Den nedåtgående utvecklingen bromsades dock upp i slutet av programperioden stabiliserades deltagandet i *Cooperation* på en nivå runt 4 procent av de beviljade medlen till svenska aktörer.

Fler och fler svenska organisationer beviljades medel i ramprogrammet under perioden. 2014 hade drygt 800 organisationer deltagit i ett ramprogramsprojekt, vilket är en betydande ökning av antal deltagande organisationer från de inledningsvis dryga 150 deltagarna. I slutet av programmet deltar svenska organisationer i samtliga 21 län. Denna successiva breddning av deltagandet kan antas vara en bidragande faktor till att den nedåtgående utvecklingen av andel beviljade medel inom *Cooperation* stannade av. En stor tillgång i arbetet med att nå nya sökanden med kapacitet att delta i ramprogrammet har varit de väl utbyggda stödsystemen. Dessa har utvecklats i allt större utsträckning i takt med att incitament för extern finansiering ökat. Stödsystemens kapacitet har varit särskilt värdefulla i ett ramprogram med en gradvis ökande budget eftersom det fanns större tillgängliga medel i slutet av programperioden.

Stärkt budget till ERC – möjligheter och utmaningar för den svenska akademien

Inom programmet för forskningsexcellens, *Ideas*, med budget för det Europeiska forskningsrådet var den nedåtgående trenden för det svenska deltagandet större än för ramprogrammet i stort, som mest 5,3 procent av beviljade medel och som lägst 3,6 procent 2014 (jämförande siffror för Sveriges totala andel i ramprogrammet spänner mellan 4,2 till 3,8 procent). Med en budget som ökade över tid under programmet hade de svenska organisationerna allt svårare att upprätthålla den initiala andelen beviljade medel. Inför Horisont 2020 hade Europeiska forskningsrådets budget ytterligare stärkts och utgör nu 17 procent av den totala programbudgeten.

Europeiska forskningsrådet ger också ledande svenska akademiska institutioner värdefulla möjligheter att ytterligare stärka den svenska kompetensbasen med strategisk rekrytering. På sikt kan detta antas vara en tillgång även för ett forskningsintensivt svenskt näringsliv. För ett fortsatt starkt svenskt deltagande är det angeläget att svenska forskare ges förutsättningar att ta del av denna förstärkning. Det svenska stödsystemet är en stor tillgång för att öka antalet ansökningar av bra kvalitet. Vetenskapsrådet ansvarar för information och rådgivning för ERC även i Horisont 2020 och planerar för stärkta insatser på området. EU-kommissionens statistik visar att svenska kvinnliga forskare beviljas ERC-anslag i mindre utsträckning än europeiska kvinnliga kollegor. Vetenskapsrådet avser även att arbeta med att främja svenska kvinnliga forskares deltagande i *Ideas*.

³¹ The Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation. Cornell University, INSEAD, and the World Intellectual Property Organization (WIPO) as co-publishers, and their Knowledge Partners. (<https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/GII-2014-v5.pdf>)

Mobilitet med innovationsfokus– möjligheter att stärka Sveriges excellens för akademi och näringsliv

För Horisont 2020 har aktiviteterna inom Marie Skłodowska-Curie fortsatt fokus på att stärka forsknings- och innovationskapaciteten i Europa med mobilitet som verktyg. För de svenska internationellt starka universitetsmiljöerna borde det finnas stora möjligheter för att rekrytera forskare med goda karriärsutsikter. Det finns skäl att anta att Sverige har goda möjligheter till ett fortsatt aktivt deltagande i mobilitetsprogrammet: Svenska små och medelstora företags tidigare deltagande i sjunde ramprogrammet och därmed värdefulla erfarenheter är en konkurrensfördel i ett program med allt större innovationsfokus och förväntad mobilitet mellan sektorer. Vidare nådde under 2014 forskningsorganisationernas deltagande 5,5 procent, fortfarande långt ifrån genomsnittet i sjunde ramprogrammet, men innebär nära en fördubbling från 2013. Ett aktivt deltagande av forskningsorganisationer utanför den akademiska sektorn innebär ett välkommet breddat deltagande inom mobilitetsprogrammet. COFUND har också varit ett värdefullt verktyg för forskningsfinansiärernas insatser för att stärka internationell och sektorsövergripande rekrytering. Forskare och organisationer som deltagit i dessa program kan väntas ha stärkt sin konkurrenskraft för ett framtida deltagande i Horisont 2020.

Ett utmaningsdrivet ramprogram – näringsliv, akademi och offentlig sektor i samverkan

Utförandet av Horisont 2020 karaktäriserades av en uttalad utmaningsdriven ansats, initierad av Lundakonferensen *New world – New solutions*³². Under ledning av Sverige formulerades där ett tydligt behov av att frångå branschspecifika, tematiska insatser och istället formera grupperingar kapabla att ta sig an de stora samhällseliga utmaningarna. Det ansågs nödvändigt att anpassa forskningsresultaten till användarna och inkludera behovsägarna tidigt i forsknings- och innovationsprocessen. Detta skulle också ge möjlighet för innovativa lösningar att tidigare nå marknader. I stället för som sjunde ramprogrammets tio tematiska delar består samverkansdelen i Horisont 2020 av nyckelteknologier och utmaningar, strukturen beskriven i avsnitt 4. Insatserna inom nyckelteknologier är avsedda att vara väl förankrade i näringslivet och möta deras behov medan utmaningsprojekten väntas utgå från de samhällseliga utmaningar som Europa står inför. Jobb och tillväxt har varit centrala drivkrafter i de första arbetsprogrammen³³.

I Horisont 2020's utformning integrerades områden som tidigare varit tematiska som tvärsående; Samhällsvetenskap och humaniora, IKT och internationell samverkan. Ursprungligen föreslogs även regionsfrämjande Breddat deltagande och Vetenskap för samhälle integreras men återfinns i det slutliga programmet som separata områden. Sjunde ramprogrammets Kunskapsregioner däremot saknar tydlig motsvarighet i Horisont 2020.

EU-kommissionen har inledningsvis fått viss kritik³⁴ för att i den första utlysningen fokusera en stor del av de humanistiska och samhällsvetenskapliga projekten till utmaningen för Inkluderande samhällen. Den uttalade ambitionen är dock att integrera dessa aspekter i de utmaningsdrivna projektutlysningarna. Det är viktigt att svenska intressen bevakas inom det området, särskilt angeläget att möjligheterna tas tillvara även inom de mer teknikintensiva

³² Lund Declaration: Europe must focus on the grand challenges of our time” som antogs i samband med ordförandeskapskonferensen New world-New solutions 2009

³³ WP 2014-2015

³⁴ Se exempelvis Science Europe: Humanities Scientific Committee Opinion Paper September 2014

utmaningsprojekten. Den integrerade ansatsen ställer dock högre krav på såväl expertgrupper, information och rådgivningsverksamheten som för relevanta organisationer.

Små och medelstora företag ges fortsatt goda förutsättningar för deltagande – aktiva svenska insatser behövs

Investeringar i forskning och innovation ses som särskilt angelägna för de europeiska små och medelstora företagen. Tidigare analyser av dessa företags förmåga att stå emot ekonomiska kriser visar en starkare uthållighet hos innovativa företag med en aktiv internationaliseringsstrategi³⁵. I sjunde ramprogrammet hade medlemsländernas och EU-kommissionen som målsättning att 15 procent av den totala budgeten för sjunde ramprogrammet skulle fördelas till små och medelstora företag. Denna målsättning höjdes för Horisont 2020 till 20 procent. För att särskilt stärka innovativa små och medelstora företag utvecklades för Horisont 2020 SME-instrumentet: en möjlighet för företag att söka enskild finansiering för marknadsnära projekt. Dessa utlysningar är integrerade i Horisont 2020's program för teknikutveckling och utmaningar.

Svenska små och medelstora företags deltagande motsvarade 14 procent av de totalt beviljade medlen, strax under målsättningen. De svenska förutsättningarna för ett ökat deltagande finns dock: när EU-kommissionen särskilt efterfrågade små och medelstora företags deltagande i de tematiska områdena ökade även det svenska deltagande i akademiskt dominerade områden som Hälsa och Bioekonomi. Inom Transport, ett område där den större svenska industrin är välrepresenterad, är det svenska deltagande inom aktörgruppen små och medelstora företag hälften av ramprogrammets genomsnitt för deltagande. Det finns i Sverige en relevant grupp med främst underleverantörer som borde ha kapacitet att inom Horisont 2020 delta i större utsträckning i transportutlysningarna.

Svenska små och medelstora företags deltagande har under sjunde ramprogrammet varit föremål för särskilda insatser, dels genom möjligheter att söka nationella och regionala planeringsbidrag³⁶ men även möjlighet till anpassad rådgivning från nationella supportkontor finansierade av VINNOVA³⁷. Fortsatta insatser för att stödja små och medelstora företags deltagande kommer att genomföras under Horisont 2020.

Goda möjligheter för en svensk konkurrenskraftig offentlig sektor

Ett aktivt deltagande från den offentliga sektorn, såsom kommuner, landsting, regioner och myndigheter, blir angeläget i ett utmaningsdrivet forsknings- och innovationsprogram. Resultaten från sjunde ramprogrammet visar att det finns god potential för den svenska offentliga sektorn att vara konkurrenskraftig. Svenska myndigheters deltagande i gemensamma program tillsammans med europeiska forskningsfinansiärer i ERA-NET har gett svenska aktörer ytterligare möjligheter till samarbete med europeiska kollegor. Forskningsrådet Formas har varit en stark deltagare med tydlig strategi för deltagande. En svensk EU-Samordningsfunktion³⁸ med uppdrag bland annat att särskilt förstärka det strategiska och proaktiva arbetet inom det

³⁵ Internationalisation in SME, report European Commission, 2010

³⁶ Energimyndigheten, VINNOVA och Västra götalandregionen

³⁷ RISE och EU-SME referens

³⁸ EU-Samordningsfunktionen samlar Forte, Formas, Rymdstyrelsen, Energimyndigheten, Vetenskapsrådet och VINNOVA med sekretariat på VINNOVA

europiska forskningssamarbetet etablerades under slutet av sjunde ramprogrammet. Under 2014 fortsatte EU-Samordningsfunktionen sitt arbete med ett stärkt strategiskt svenskt deltagande i europeiska partnerskapsprogram.

I den intervjubaserade studien om svensk offentlig sektors möjligheter i Horisont 2020 som är inkluderad i denna Årsbok (avsnitt 2) framhålls av aktörerna att internationellt utbyte och samverkan kring gemensamma samhällsutmaningar är kostnadseffektivt och kvalitetsdrivande. Flera aktörer uppger att de under starten av Horisont 2020 medverkat i en första ramprograms-ansökan. Det noteras också att det finns utrymme för informations- och rådgivande verksamhet att stärka kapaciteten för ramprogramsdeltagande hos den offentliga sektorn. Med detta syfte har ett samarbete mellan VINNOVA och SKL initierats och väntas fortsätta åren 2015-2017.

Svenskt ledarskap viktigt för programmets strategiska inriktning

Krisåtgärdspaketet som 2010 presenterades för att attrahera stora investeringar från näringslivet anses framgångsrikt med ett starkt engagemang från det europeiska näringslivet i forskning och innovation. Satsningarna kommer att fortsätta i Horisont 2020 med en stärkt offentlig budget för offentliga-privata partnerskap. Det är angeläget att fortsätta med ett starkt svenskt industriellt ledarskap, inte bara för deltagande utan också även som agendasättare.

För att mobilisera svenska organisationer för att tillsammans tydligare kunna positionera svenska styrkeområden har VINNOVA tillsammans med EU-samordningsfunktionen utformat en gemensam insats: Nationella påverkansplattformar för ett ökat deltagande. Insatsen syftar till att uppmuntra sektorsövergripande samarbete för att samla och synliggöra svenska intressen i utformandet av europeiska färdplaner och utlysningar. På sikt väntas det proaktiva arbetet förbättra förutsättningarna för ett svenskt deltagande i ramprogrammet. Samverkan mellan näringsliv, akademi och offentlig sektor ses också som nödvändig i de Strategiska Innovationsprogram som VINNOVA, Energimyndigheten och Formas genomför på Regeringens uppdrag. Programmen ska skapa förutsättningar för Sveriges internationella konkurrenskraft och för hållbara lösningar på globala samhällsutmaningar och flera av dem har en tydlig relevans för Horisont 2020. Beviljade program har särskilt inbjudits att söka en påverkansplattform i syfte att stärka deras arbete.

Den nedåtgående utvecklingen för antalet svenska koordinerade projekt inom för Sverige starka områden, är bekymmersam. Att leda ett europeiskt projekt med miljonbudget och i vissa fall ett stort antal internationella deltagare ger koordinatören inte bara ett betydande inflytande över projektets inriktning och utveckling utan också europeisk synlighet. Koordinatorer är en grupp som ofta bjuds in till EU-kommissionens expertgrupper och får på så sätt möjlighet att vara tongivande i kommande strategier. Att koordinera ett EU-projekt anses dessutom av många deltagare vara en värdefull erfarenhet i den egna karriärutvecklingen. Samtidigt kan uppgiften upplevas som betungande och trots att ramprogrammen ersätter projektledningskostnader anses utmaningen överstiga den rent finansiella ersättningen. Stödfunktioner kring koordinatören lyfts därför ofta fram som viktiga av deltagarna.

I en tid där investeringarna i forskning och innovation alltjämt är ojämnt fördelad mellan medlemsländerna blir ett starkt sammanhållet ramprogram en förutsättning för att möta de gemensamma utmaningar vi står inför och utnyttja Europas fulla potential. Såväl de nationella

som de europeiska budgetarna är under stort tryck. Samverkan mellan länder och mellan sektorer blir allt viktigare för att använda de tillgängliga resurserna på ett kvalitativt och effektivt sätt. Ramprogrammet ger svenska forskare och organisationer unika möjligheter att stärka sin excellens och vara en del av lösningar på gemensamma europeiska problem. Sverige behöver ett fortsatt framgångsrikt deltagande i Horisont 2020 och det förutsätter både att de främsta aktörerna deltar till fullo samt att programmets hela bredd nyttjas. Erfarenheterna från deltagandet i det sjunde ramprogrammets visar att Sverige har kapacitet till ett konkurrenskraftigt deltagande. Det svenska deltagandet har dessutom avsevärt breddats såväl aktörsmässigt som regionalt under programmets gång. Horisont 2020 är ett program som delvis ställer nya krav på deltagarna och därigenom också på kunskapsresurserna på nationell, regional och lokal nivå. Satsningar i alla delar av systemet och en god nationell samverkan är nödvändiga för att främja ett framgångsrikt svenskt deltagande i Horisont 2020.

2 Svenska offentliga aktörers förhållande till Horisont

En studie av möjligheter och utmaningar

*Swedish public actors' relation to Horizon 2020 – A study of
opportunities and challenges*

PETER STERN, JOHANNA ENBERG, ANDERS HÅKANSSON & EMMA ÄRENMAN
– FAUGERT & CO UTVÄRDERING AB

technopolis |group|

Sammanfattning

Denna studie utgår från förväntningar på att flera olika slags aktörer i den offentliga sektorn ska bidra med lösningar av samhälleliga utmaningar (*societal challenges*) som EU och resten av världen står inför, och som också måste hanteras lokalt, regionalt och nationellt. Bland andra de svenska kommunerna, i samverkan med andra relevanta aktörer, antas ha ett antal uppgifter att ta sig an inom de sju utmaningsområden som pekats ut:

- Hälsa, demografiska förändringar och välbefinnande
- Livsmedelstrygghet, hållbart jord- och skogsbruk, marin-, maritim- samt insjöforskning och bioekonomi
- Säker, ren och effektiv energi
- Smarta, gröna och integrerade transporter
- Klimatåtgärder, miljö, resurseffektivitet och råvaror
- Europa i en föränderlig värld – Inkluderande, innovativa och reflekterande samhällen
- Säkra samhällen – säkerställa frihet och trygghet för Europa och dess medborgare

Studien har genomförts med hjälp av genomgångar av relevanta dokument, intervjuer med företrädare för de offentliga aktörer som berörs, seminarier med deltagande av representanter för såväl stödansvariga myndigheter som nämnda offentliga aktörer. Ett av seminarierna genomfördes dessutom i en fas då det utgjorde ett konkret och användbart stöd för analys och rapportering av studien.

Undersökningen ger en mångtydig bild av svenska offentliga aktörers deltagande i EU:s ramprogram. Det framkommer en rad olika motiv för deltagande i ramprogram: allt ifrån bättre förmåga att lösa den egna organisationens uppdrag eller uppgift, via tillgång till ny kunskap, resultat och innovativa lösningar, möjlighet till samverkan med universitet och högskolor samt etablering och upprätthållande av betydelsefulla nätverk, till internationellt utbyte och samverkan.

Finansieringen av den egna organisationens deltagande i projekt framhålls endast sällan som ett starkt motiv för deltagande. I stället är det ovanstående möjligheter och kopplingar till utvecklingsprojekt i en skala som man inte klarar på egen hand och potentialen att bättre klara av det egna uppdraget eller samhällsuppgiften som sätts i fokus. Kunskapsuppbyggnad, erfarenhetsutbyte och internationellt utbyte anses utgöra viktiga förutsättningar för att utveckla gemensamma lösningar i hanteringen av sådana samhällsutmaningar som kan beskrivas och förstås som globala problem.

Emellertid har inte alla organisationer hunnit lika långt i tankar om, förhållningssätt till och praktiskt genomförande av sitt deltagande i ramprogrammen. Trots det är föreställningarna om en koppling till den egna verksamheten och lösningen av uppdraget i allmänhet relativt utbredda. Detta gäller också insikter om den potentiella förtjänsten som kan följa av att stimulera samverkan mellan å ena sidan offentliga aktörer och å andra sidan universitet och högskolor.

Det finns också ett antal relativt allmänt beskrivna upplevda hinder för deltagande i ramprogram. Framför allt är det de ovana ramprogramsdeltagarna som hänvisar till sådana hinder, vilka kan utgöras av krävande och svårigenomträngliga ansökningar, låg beviljandegrad och att det mer eller mindre betraktas som ett lotteri om ansökan beviljas eller ej, omfattande projektadministration, bristande kompetens i den egna organisationen, avsaknad av nätverk, komplexa regler för deltagande, svårigheter att hantera intellektuella rättigheter samt höga transaktionskostnader. Det finns en tendens att tilltagande erfarenhet av deltagande i ramprogram gör att hänvisningar till denna typ av hinder successivt avtar. I denna undersökning refererar de mest erfarna endast till problem att mobilisera medfinansiering, ibland till följd av den egna organisationens höga OH-kostnader, som reellt kvarvarande hinder.

Olika erfarenhet av deltagande i ramprogram och skillnader i resurser ger skillnader avseende organiseringen av arbetet i de offentliga organisationerna. Påfallande många personer arbetar emellertid förhållandevis ensamma i sina organisationer. Deltagandet i ramprogramsprojekt är därmed beroende av insatser från enskilda individer, ofta beskrivna som eldsjälar eller spindeln i nätet. Deras uppgift är ofta svår, eller till och med otacksam, när det gäller att driva och företräda organisationens intressen samt mobilisera internt engagemang. En större roll i hanteringen av samhällsutmaningar, ställer sannolikt krav på ett bredare engagemang som också kan understödjas av ett bredare deltagande i ramprogrammen. En klarare incitamentsstruktur för att åstadkomma detta kan behöva utvecklas i många av de aktuella organisationerna.

Också på systemnivå finns behov av att överväga och utveckla vilka aktörer och konstellationer av aktörer som ska ha en roll i hanteringen av de samhällsutmaningar som definierats i Horisont 2020, och som därmed också behöver vara delaktiga i ramprogramsprojekten. De flesta förefaller inte ha hunnit sätta sig in tillräckligt i frågan om deltagande i Horisont 2020 ännu, medan det finns de som har ett pågående strategiskt förberedelsearbete. Den kompetensutveckling som krävs hos de offentliga aktörerna ser därmed också olika ut. Hos de mindre erfarna behöver den vara handfast, och handla om betydligt mer konkreta saker än en allmän kunskap om själva ramprogrammet.

Vissa myndigheter erbjuder planeringsbidrag till olika typer av aktörer, och det finns även vissa regionala och lokala planeringsstöd. En expansion av dessa, till andra utmaningsområden och fler regionala eller lokala områden, skulle kunna prövas. För att också inspirera nya aktörer att delta, och för att visa på den konkreta nyttan och mervärdet i att delta i ramprogramsprojekt, kan det vara en bra idé att arbeta med goda exempel.

I studien diskuteras även en modell som skulle kunna användas av stödansvariga myndigheter, som stöd för att åstadkomma en konkretisering av de tankar som redan finns och som kan komma att formuleras om stödbehovet, samt en utveckling eller komplettering av det stöd som erbjuds av de stödansvariga i dag. Detta skulle kunna röra sig om fler eller mer utvecklade former för samverkan mellan aktörer som kan komma att ingå i ett konsortium som ansöker om ramprogrammedel. Den skulle också kunna utgöras av ett planeringsbidrag som utgår till någon annan typ av aktör, och för något annat ändamål, än tidigare.

Tillämpningen av den föreslagna modellen innebär att de offentliga aktörerna drar nytta av erfarenheter av deltagande i ramprogram, och att de i samverkan mellan relevanta aktörer

producerar en ändamålsenlig genomgång av vars och ens del av ansvaret för hanteringen av respektive samhällsutmaning, tillsammans med en bedömning av hur vars och ens förmåga behöver utvecklas för att det ska vara möjligt att leva upp till ansvaret. I en sådan samverkan ingår olika aktörer vid olika tillfällen i hanteringen av olika samhällsutmaningar.

En beskrivning av den önskvärda förmågeutvecklingen hos de offentliga aktörerna utgör delvis en specifikation av ett kunskapsbehov som är av en sådan karaktär att det tillgodoses med hjälp av deltagande i Horisont 2020. Den närmare formuleringen av kunskapsbehovet innefattar sannolikt samverkan mellan forskare och praktiker med erfarenhet från respektive område och med förutsättningar att gemensamt utforma de kunskaps- eller forskningsproblem som ska behandlas, och som tydligt kopplar till lösningen av de offentliga aktörernas uppdrag eller uppgift. Om uppdraget eller uppgiften ska lösas i samverkan mellan fler offentliga, eller mellan offentliga och privata, aktörer, bör alla berörda kopplas in.

Det bör också vara i samverkan mellan forskare och praktiker som kunskapsbehoven ska operationaliseras, d.v.s. det ska avgöras precis hur det ska gå till att i olika typer av studier, projekt och aktiviteter förvärva den kunskap som ska bidra till att utveckla den gemensamma förmågan att gemensamt hantera en samhällsutmaning. Forskarnas kompetens och erfarenhet utnyttjas, under stark vägledning av hur behov och den önskvärda utvecklingen av förmågan beskrivits enligt ovan. Sannolikheten ökar på så sätt för att projektresultaten verkligen blir relevanta för möjligheten att hantera respektive samhällsutmaning.

Det mesta av det som tillkommer i användningen av en utvecklad modell för stöd berör delar av underlaget till en ansökan till Horisont 2020. Ett förberedande underlagsarbete bedrivs i mycket olika omfattning, på olika sätt och mer eller mindre framgångsrikt, bland annat beroende på vilka erfarenheter som finns av deltagande i ramprogramsprojekt och vilken typ av samverkan med andra aktörer som har etablerats. Vi bedömer att det finns utrymme att utforma en mer systematisk, genomgripande och gemensam ansats för att förbereda en ansökan till Horisont 2020. Till det kan ett likaledes mer gemensamt och ändamålsenligt stöd från stödansvariga myndigheter kopplas.

Sammantaget går det att konstatera att det för de allra flesta offentliga aktörer som ingått i denna undersökning gäller följande:

- 1 Det är inte så enkelt som att det är mer pengar till den egna organisationen som är den viktigaste drivkraften för deltagande i ramprogrammen. Dessa gör i stället en tydlig koppling till utveckling av den egna verksamheten, och till att resultat från projekten bidrar till lösningen av den egna organisationens uppdrag.
- 2 Många av de problem och svårigheter som ovana deltagare uppfattar och hänvisar till, exempelvis krångel med ansökningar och rapportering, avtar relativt snabbt med ökad erfarenhet av deltagande i ramprogrammen.
- 3 En betydande del av stödet till offentliga aktörer från stödansvariga myndigheter kan behöva ges innan en ansökan utformas, i en förberedande fas som bland annat innefattar en tidigare såväl som mer utvecklad samverkan mellan de tänkta projektdeltagarna och som innebär en gemensam behovsinventering och problemformulering.

Summary

This study is based on the assumption that several different kinds of actors in the public sector will provide solutions to societal challenges that the EU and the rest of the world is facing, which also must be managed locally, regionally and nationally. Among others, the Swedish municipalities, in collaboration with other relevant actors, are assumed to have a number of tasks to tackle in the areas of the seven challenges identified:

- Health, demographic change and wellbeing
- Food security, sustainable agriculture and forestry, marine and maritime and inland water research, and the Bioeconomy
- Secure, clean and efficient energy
- Smart, green and integrated transport
- Climate action, environment, resource efficiency and raw materials
- Europe in a changing world - inclusive, innovative and reflective societies
- Secure societies - protecting freedom and security of Europe and its citizens

The study was conducted using investigations of relevant documents, interviews with representatives of the public actors concerned, seminars with the participation of representatives of both authorities responsible for support and public sector organisations. One of the seminars was also conducted to support analysis and reporting of the study.

Our examination provides a mixed picture of the Swedish public actors' participation in the EU Framework Programme (FP). It reveals a variety of motives for participation in the Framework Programme: everything from better ability to solve the organisation's mission or task, through access to new knowledge, results and innovative solutions, opportunities for collaboration with universities and colleges as well as the establishment and maintenance of significant networks, international exchange and collaboration.

The funding of the organisation's participation in the project emphasises only rarely as a strong motive for participation. Instead, the above opportunities and linkages to development projects on a scale that they cannot cope with on their own and the potential to better handle their own task or societal task that is in focus. Knowledge development, exchange of experiences and international exchange are considered to be important prerequisites for developing common solutions in dealing with these societal challenges that can be described and understood as global problems.

However, not all organisations progressed as far in thoughts, attitudes to and practical implementation of their participation in the Framework Programmes. Even so, the thoughts of a link to its own operations and the solution of the assignment are generally fairly widespread. This also applies to insights on the potential earnings that can result from stimulating interaction between the public sector and, on the other hand, universities and colleges.

There are also a number of generally perceived barriers to participation in Framework Programmes. Above all it is the unexperienced framework program participants that refers to such barriers, which may consist of consuming applications, low granting degree and that it more or less considered as a lottery if the application is granted or not, comprehensive project management, lack of skills within the organisation, lack of networks, complex rules for participation, difficulty in managing intellectual property and high transaction costs. There is a tendency that increasing experience of participation in the programmes leads to less references to this type of obstacles. In this study, the most experienced refers only to problems to mobilise co-funding, sometimes due to the own organisation's high overhead costs, as remaining obstacles.

Different experience of participation in FP and differences in resources give differences regarding how the work is organised in public organisations. A significant number of people are, however, working relatively alone in their organisations. Participation in FP projects is thus dependent on contributions from individuals, often described as enthusiasts or a spider in the web. Their task is often difficult, or even ungrateful, when it comes to power and represent the interests of the organisation and mobilise internal commitment. A greater role in the management of societal challenges, probably calls for a broader engagement that can also be supported by wider participation in the Framework Programmes. A clearer incentive structure for achieving this can be developed in many of the organisations concerned.

Also at the systems level, there is a need to consider and develop the constellation of actors who should have a role in addressing the societal challenges as defined in Horizon 2020, and therefore also the needs to be involved in FP projects. Most actors do not seem to have had time to familiarise themselves enough with participation in Horizon 2020 yet, while there are those that have an ongoing strategic preparatory work. Thus the skills required of public actors also look different. Support to the less experienced need to be robust, and involve far more tangible things than just a general knowledge of the framework program itself.

Some agencies provide planning grants to various types of actors, and there are also some regional and local planning support. An expansion of these, to cover other challenges, and other regional or local areas, could be tested. To inspire new actors to participate and to show the concrete benefits and added value of participation in FP projects, it might be a good idea to work with good examples.

The study also discusses a model that could be used by the authorities responsible for support, in concretisation of already existing and new ideas in developing the support offered. This could involve more and further developed forms of interaction between actors who may be part of a consortium applying for Framework Programme funds. It could also be a planning grant payable to other types of actors, and for other purposes than before.

The application of the proposed model implies that public actors benefit from the experience of participation in the framework, and that the collaboration between the relevant actors leads to an adequate review of each one's share of responsibility for management of the respective societal challenge, together with an assessment of how everyone's abilities need to be developed to

make it possible to live up to the responsibility. Such cooperation includes different actors at different times in the handling of various societal challenges.

A description of the desirable development of abilities of the public actors' represents a partial specification of a knowledge needs that is of such a nature that it can be met by participation in Horizon 2020. The precise formulation of the need for knowledge includes probable interaction between researchers and practitioners with experience in the respective area and with the potential to jointly develop the knowledge or research problems to be addressed, and that clearly links to the solution of the public actors' mission or task. If the mission or task is to be handled in collaboration between several public, or between public and private actors, all concerned parties should be involved.

There should also be collaboration between researchers and practitioners when knowledge needs get operationalised, i.e. when it is time to establish exactly how in different types of studies, projects and activities to acquire the knowledge that will help to develop the common ability to jointly manage a societal challenge. The researchers' expertise and experience is utilised, under strong guidance of the needs and the desirable development of the abilities described above. That way, the likelihood increases that project results really become relevant for the ability to manage a societal challenge.

Most of what is added in the use of a developed model for support affects activities prior to an application to Horizon 2020. Preparation work is carried out in very different degrees, in different ways, more or less successfully, among other things depending on the experience of participation in FP projects, and what kind of interaction with other actors that has been established. We believe that there is a potential to develop a more systematic, comprehensive and common approach in preparing an application to Horizon 2020. An equally more integrated and adequate support from authorities responsible for support could be connected to this.

Overall, it can be noted that for most public stakeholders included in this study, the following applies:

- 1 More money for the own organisation is not the main driving force for participation in the Framework Programmes. The participants make rather clearly reference to the development of their own activities, and that result from projects contribute to the solution of the organisation's mission.
- 2 Many of the problems and difficulties that inexperienced participants perceive and refer to, for example problematic applications and reporting, decreases fairly rapidly with increasing experience of participation in the Framework Programmes.
- 3 A significant part of the assistance to public actors from authorities responsible for support may be needed before an application is designed, in a preparatory phase which includes an earlier as well as more advanced collaboration between the intended project participants and which involves both a joint needs assessment and problem formulation.

2.1 Inledning

2.1.1 Bakgrund och syfte med studien

Under flera år har VINNOVA publicerat statistik som avser det svenska deltagandet i EU:s ramprogram för forskning och innovation.³⁹ I denna rapport redovisas ett uppdrag som gått ut på att komplettera kommande statistikrapport med en fördjupad framställning av ett speciellt tema, vilket är tänkt att bli ett periodiskt återkommande inslag, med olika teman för varje år. I den närmast kommande årsboken, för 2014, har VINNOVA planerat för en genomgång av den roll som olika svenska aktörer i offentlig sektor kan, eller möjligen till och med borde, ha i förhållande till verksamheten i EU:s ramprogram för åren 2014-2020, Horisont 2020, världens största satsning på forskning och innovation med en total budget på 80 miljarder euro.⁴⁰

Denna rapport behandlar med andra ord verksamhet inom ramen för ett program där ett huvudsyfte är att stimulera och utnyttja fördelarna med internationalisering. Det finns hos både VINNOVA och andra aktörer i innovationssystemet förväntningar på att flera olika slags aktörer i den offentliga sektorn ska bidra med lösningar av samhällsliga utmaningar (*societal challenges*) som EU och resten av världen står inför, och som också måste hanteras lokalt, regionalt och nationellt. Detta innebär att bland andra de svenska kommunerna,⁴¹ i samverkan med andra relevanta aktörer, har ett antal uppgifter att ta sig an inom de sju utmaningsområden som pekats ut:⁴²

- Hälsa, demografiska förändringar och välbefinnande
- Livsmedelstrygghet, hållbart jord- och skogsbruk, marin-, maritim- samt insjöforskning och bioekonomi
- Säker, ren och effektiv energi
- Smarta, gröna och integrerade transporter
- Klimatåtgärder, miljö, resurseffektivitet och råvaror
- Europa i en föränderlig värld – Inkluderande, innovativa och reflekterande samhällen
- Säkra samhällen – säkerställa frihet och trygghet för Europa och dess medborgare

För att det ska vara möjligt för kommuner och andra relevanta aktörer att spela en större roll inom dessa utmaningsområden behöver de utveckla och komplettera sina föreställningar om vad de kan bidra till att åstadkomma samt vilken produktion, spridning och användning av kunskap som kan utgöra det mest ändamålsenliga stödet för det. Detta innefattar sådana aspekter som vilken roll de rent faktiskt kan och bör ha, såväl själva som i förhållande till andra aktörer. Av betydelse är också vilka andra aktörer som ska betraktas som relevanta i dessa sammanhang, hur

³⁹ Se t.ex. Olivera, S & J. Wefer, (2014), Årsbok 2013 – Svenskt deltagande i europeiska program för forskning & innovation, VINNOVA Analys VA 2014:04, Stockholm: VINNOVA.

⁴⁰ http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/sites/horizon2020/files/H2020_SV_KI0213413SVN.pdf

⁴¹ Både primär- och sekundärkommuner (alltså landsting).

⁴² Se t.ex. <http://www.vinnova.se/sv/EU-internationell-samverkan/Horisont-20201/Samhalleliga-utmaningar/>

samverkan med europeiska parter borde se ut eller utvecklas, samt vad som behöver göras i systemet av de myndigheter som har en uttalat stödjande roll.

Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) har också uppmärksammat detta, vilket framgår av deras rapport om lokala och regionala erfarenheter av deltagande i EU:s sjunde ramprogram.⁴³

Syftet med deras studie beskrivs som:

- Att ta tillvara erfarenheter och förmedla lärdomar som deltagande medlemmar fått genom deltagande i projekt under sjunde ramprogrammet för forskning och teknisk utveckling
- Att öka kännedomen om europeisk finansiering av forskning, utveckling och innovationer
- Att stimulera ett ökat intresse för deltagande i Horisont 2020
- Att identifiera insatser som skulle kunna stärka medlemmarnas möjligheter att delta i EU-samarbete kring forskning, utveckling och innovationer

I sin rapport konstaterar SKL att det bland kommuner och landsting finns många drivkrafter för deltagande i ramprogrammen:

- Forskningen är internationell, projekten har inneburit ett stimulerande lärande och erfarenhetsutbyte samt nya och fördjupade nätverkskontakter
- Finansieringen möjliggör projekt som annars inte kommit till stånd, vilket antas kunna påverka och påskynda en önskad utveckling
- Samarbetet mellan olika slags aktörer och olika länder anses nödvändigt för att komma vidare i många frågor, forskningen behöver praktiken och vice versa
- Det ger en ny dimension åt den egna verksamheten. Att skapa förutsättningar för andra i regionen att delta kan vara en drivkraft och ett mål i sig

Det finns hos representanterna för kommuner och landsting en nyfikenhet och ett intresse för deltagande i Horisont 2020. Flertalet respondenter i SKL:s undersökning menar dock att de, när undersökningen genomfördes 2013, ännu inte tillräckligt väl hunnit sätta sig in i det nya ramprogrammet, medan andra sade sig ha ett pågående strategiskt förberedelsearbete. Genom betoningen av samhälleliga utmaningar i Horisont 2020, som i hög grad berör kommuner, landsting och regioner, antas lokala och regionala aktörer kunna ta en större och mer framträdande roll än i tidigare ramprogram. Det är emellertid få av dem som hittills haft kontakt med den nationella stödmyndigheten VINNOVA, och respondenterna beskriver att det finns ett behov av mer målgruppsanpassad information.

Ambitionen i föreliggande uppdrag har varit att ta ytterligare steg i behandlingen av dessa frågor. Hur beskriver man, med utgångspunkt i de sju utmaningsområdena, bäst de delar av ansvaret som olika aktörer i den offentliga sektorn har och hur ska deltagande i Horisont 2020 kunna användas för att förbättra deras förmåga att hantera dem? Hur ser ett så kallat *bottom up*-perspektiv egentligen ut, som komplement till vad som förefaller vara ett relativt starkt rådande *top down*-perspektiv? Eller, med andra ord:

- Hur ska de aktuella offentliga aktörernas respektive behov kunna beskrivas och förstås som en del av aktuellt utmaningsområde?

⁴³ Kunskapande över gränser. Lokala och regionala erfarenheter av EU:s sjunde ramprogram, (2013), Stockholm: Sveriges Kommuner och Landsting.

- Hur ska de kunskapsbehov som ska tillgodoses med hjälp av deltagande i Horisont 2020 beskrivas, avgränsas och förstås?
- Hur ska kunskapsbehoven operationaliseras? Vad bör känneteckna programmen, hur ska de vara utformade?
- Hur ser dessa saker generellt ut i dag?

Behandlingen av dessa frågor utgår från de respektive roller och det ansvar som de olika aktörerna har i systemet, varför intervjuerna i denna undersökning delvis har utgått från intervjupersonernas beskrivning av dessa i åtminstone några allmänna, övergripande ordalag.

2.1.2 Studiens genomförande

Arbetet i denna studie har genomförts i följande steg:

Dokumentstudier

För att skapa en inledande överblick över ambitioner och insatser hos de offentliga aktörer som varit eller förväntas vara delaktiga i ramprogram har bakomliggande dokument studerats. Dessa har utgjorts av EU:s programdokument, informationsskrifter och sådana studier och kartläggningar som den tidigare refererade rapporten från SKL. Dokumentstudier har emellertid endast utgjort en liten del av uppdragets datainsamling. De viktigaste delarna har varit de nedan beskrivna intervjuerna och seminarierna.

Intervjuer

Den huvudsakliga datakällan i denna studie är de 24 intervjuer som genomförts med nyckelpersoner hos olika aktörer i den offentliga sektorn, vilka identifierats med uppdragsgivarens hjälp (se Bilaga A). Urvalet av intervjupersoner gjordes följaktligen i samråd med uppdragsgivaren, liksom utformningen av de intervjufrågor som användes, med syftet att skapa en så god och mångdimensionell bild som möjligt av de frågor, angelägenheter och ansatser som behandlas i studien.

Seminarier

Sammanlagt fyra möten och seminarier genomfördes i samverkan med uppdragsgivaren i detta uppdrag. Ett startmöte, där grunden lades för intervjuundersökningen enligt ovan, följdes av två seminarier vid vilka undersökningens övergripande ansats, specifika frågor, datainsamling och tidigaste tendenser behandlades tillsammans med företrädare för myndigheterna med ansvar för stöd till potentiella deltagare i ramprogram. Till slut hölls ett tolkningsseminarium, med ännu bredare deltagande av offentliga aktörer (se Bilaga A), där studiens preliminära resultat presenterades och diskuterades. Urvalet av deltagare i seminarierna gjordes också i samråd med uppdragsgivaren.

Analys och rapportering

Analysarbetet och en del av rapporteringen av uppdraget genomfördes i fortlöpande dialog med uppdragsgivaren, främst avseende framtagande av underlag och genomförande av intervjuer och seminarier. I denna rapport presenteras den samlade sammanställningen av arbetet och dess resultat.

Arbetet i uppdraget har genomförts av Johanna Enberg, Anders Håkansson, Emma Ärenman och Peter Stern, med den sistnämnde som projektledare. Tomas Åström har varit kvalitetssäkrare.

2.1.3 Rapportens disposition

Efter detta inledande kapitel följer en övergripande beskrivning av de offentliga aktörernas deltagande i ramprogrammen, där motiv för deltagandet, organiseringen av arbetet och förhållandet till utmaningsområdena i Horisont 2020 behandlas. I kapitel 3 diskuteras olika systemaspekter, hur sammansättning och utveckling av aktörer och deras kompetens, metoder och arbetssätt, teknik och infrastruktur, samt regler och avtal påverkar möjligheten att hantera de aktuella utmaningsområdena. Kapitel 4 innehåller en genomgång och diskussion av framgångsfaktorer och hinder, komparativa fördelar och gränssättande faktorer, för deltagande i Horisont 2020. Slutligen presenteras i kapitel 5 en diskussion och slutsatser om möjliga sätt att utveckla stödet till svenska offentliga aktörer i deras förhållande till Horisont 2020.

2.2 Offentliga aktörers deltagande i ramprogrammen

Vi har i intervjuerna frågat om aktörernas erfarenheter av deltagande i EU:s ramprogram. Aktörerna har främst deltagit i det sjunde ramprogrammet, där några är involverade i pågående projekt. Ett fåtal, främst myndigheter, har även deltagit i tidigare ramprogram. Flera aktörer strävar efter att göra sin ramprogramsdebut i och med Horisont 2020 och har medverkat i ansökningar. Några har vid tiden för genomförandet av denna studie fått avslag, medan andra fortfarande väntar på besked. Två av dem vi talat med har hittills inte deltagit i något ramprogram, men har eventuellt för avsikt att delta i Horisont 2020.

Det är ungefär hälften av intervjupersonerna som har en klar uppfattning om inom vilket utmaningsområde i Horisont 2020 där den egna organisationen kan tänkas ha en roll. Det är främst myndigheter och landsting som klarar att ange ett utmaningsområde där de har sökt eller skulle kunna söka projekt. Det är betydligt färre kommunrepresentanter som har kunskap om utmaningsområdena och det gäller även dem som redan har sökt projekt inom Horisont 2020. Här är det snarare projektet i sig, än just utmaningsområdet som är intressant. De kommunrepresentanter som ändå har en uppfattning om utmaningsområdena ser ofta att de skulle kunna ha intressen inom flera utmaningsområden.

I det följande redovisas vilka motiv aktörerna har för att delta i ramprogrammen och hur arbetet för att ansöka om och delta i ramprogramsprojekt är organiserat.

2.2.1 Motiv

Det föreligger relativt stora olikheter i motiv för deltagande i ramprogrammen och det går i vissa fall att särskilja olika grupper av aktörer: kommuner, landsting, kommunala bolag och myndigheter, men motiven varierar även stort inom grupperna.

För att uttrycka det hela övergripande, kan deltagande aktörers olika motiv sammanfattas med hjälp av följande klasser:

- Bättre förmåga att lösa den egna organisationens uppdrag eller (samhälls-)uppgift
- Förvärva och delge ny kunskap
- Tillgång till resultat och innovativa lösningar
- Högre kvalitet i utvecklade lösningar
- Möjlighet att lära från de bästa, utveckling av metoder och rutiner
- Möjlighet att utveckla samverkan med universitet och högskolor
- Kunskap om helhet
- Etablering och upprätthållande av betydelsefulla nätverk
- Internationellt utbyte och samverkan

En annan viktig del av den samlade motivbilden är att det kan sägas föreligga förväntningar också på ett slags additionalitet i den bemärkelsen att den egna organisationen kommer i åtnjutande av både ekonomiska resurser och kompetens hos delaktig personal som den inte själv klarar att uppbåda. Detta ska sannolikt inte betraktas enbart som ett önskemål om att dra in mer pengar till den egna organisationen, utan är oftast kopplat till tankar om utveckling av verksamheten eller den egna förmågan.

Påverkan på intern verksamhetsutveckling

När frågan om motiven för deltagande i ramprogrammen betraktas mer i detalj framkommer nämligen att flera av våra intervjupersoner betonar att projekten bör ha en tydlig påverkan på den interna verksamhetsutvecklingen, och detta är något som särskilt tas upp av kommunrepresentanter. I en intervju uttrycks detta genom att det framhålls att det är viktigt att projektet relaterar till kommunens dagliga verksamhet. I en annan framhålls att projektet ska vara en drivkraft för kommunens utveckling.

Andra respondenter, också från statliga myndigheter, ger uttryck för att deltagandet bör ge effekter på organisationens förmåga att lösa sin uppgift på ett mer ändamålsenligt och effektivt sätt. Även representanter för kommuner ger exempel på detta. Ett skäl till deltagande kan vara att få nödvändiga verktyg för att lyckas nå ett visst kommunalt mål, ett annat skäl att hitta tvärssektoriella lösningar på ett problem, vilket ses som särskilt viktigt inom kommunsektorn där det enligt en av intervjupersonerna inte är möjligt att flytta över problem mellan olika förvaltningar.

Lärande och problemlösning som inte annars skulle ha ägt rum

För många intervjupersoner, från alla typer av offentliga aktörer, utgör möjligheten till erfarenhetsutbyte ett viktigt motiv. Det kan handla om att förvärva för den egna organisationen ny kunskap och någon menar att det i vissa fall det även kan handla om att bidra med kunskap till andra deltagande organisationer. Flera lyfter även möjligheten att få tillgång till resultat som de inte annars skulle ha fått tillgång till och att få ta del av nya innovativa lösningar.

Ramprogramsdeltagande innebär att ligga i framkant och få möjlighet att lära av de bästa, och i vissa fall även om positionering och påverkan. Att få möjlighet att utveckla samverkan mellan å ena sidan offentliga aktörer och å andra sidan universitet och högskolor är ett annat motiv som uppges av några personer.

Ett antal personer tar upp motivet att få möjlighet att genomföra projekt på en nivå som man inte har kapacitet eller möjlighet till själv, eftersom organisationen kan sakna både ekonomiska resurser och personal för att genomföra ett projekt på egen hand. En myndighetsrepresentant framhåller att om det är fråga om modellutveckling krävs ett samarbete mellan flera länder och en ambitiös budget, och en sådan utveckling skulle myndigheten inte klara av att finansiera på egen hand. Ytterligare en myndighetsrepresentant lyfter fram värdet av att kunna applicera, vidareutveckla och testa sina egna metoder och rutiner. Det handlar då om ett nyttiggörande både för egen del och för samhällets del, och relevansen för samhällsuppgiften och samhällsnyttan är något som särskilt myndighetsrepresentanterna återkommer till.

Att gemensamt kunna lösa problem framhålls som viktigt, och att samarbeta kring gemensamma samhällsutmaningar är både kostnadseffektivt och uppges bidra till högre kvalitet i de lösningar

som utvecklas. Deltagandet ger även följeffekter som nya nätverk och en ökad kunskap om ”helheten” och ”den stora bilden” nationellt och internationellt inom det aktuella området.

Internationalisering

Just det internationella utbytet anses gagna verksamheten och en kommunrepresentant menar att kommunen bör söka sig ut på sådana arenor. Det är viktigt att dra nytta av internationell samverkan och att medverka i gemensamma satsningar, men även vikten av att vara med och driva på från svenskt håll och påverka förutsättningarna är ett motiv. ”Satsningarna måste passa de problem och utmaningar som vi ser”, säger en myndighetsrepresentant. Detta kopplar relativt tydligt till ett av huvudsyftena med ramprogrammen, vilket är att stimulera och utnyttja fördelar med internationalisering.

Det framhålls även att deltagande i EU-projekt kan vara stimulerande på ett personligt plan, men det bör vara ett konsortium som man trivs med – en kommunrepresentant berättar om erfarenheter av dåliga partners. Det är således viktigt att inte gå in i samarbeten utan att ha fått en rekommendation eller att det är fråga om partners som är bekanta.

Vi kan sammanfattningsvis konstatera att flera av de motiv som framkommer i våra intervjuer överensstämmer med de som lyfts fram i SKL:s rapport.

2.2.2 Organisering av ramprogramsmedverkan

I intervjuerna ställde vi frågor om hur arbetet med att ansöka om och medverka i ramprogramsprojekt är organiserat i de respektive organisationerna. Vi ville särskilt veta hur ansvarsfördelningen ser ut, om det finns särskilda strategier eller styrning för ramprogramsmedverkan, om det finns särskilda samordnande funktioner för EU-frågor och hur samverkan med andra organisationer är strukturerat.

Ansvarsfördelning

Intervjupersonerna berättar att ansvaret för medverkan i specifika ramprogramsprojekt vilar tungt på ett fåtal personer inom respektive organisation. Dessa kan ibland arbeta isolerat och inte alltid ha tillgång till, eller sakna befogenhet över, alla delar av organisationen som kanske skulle behöva involveras. Kunskapen om Horisont 2020 är ofta koncentrerad till ett fåtal individer, vilket även är fallet i flera av de större organisationerna. Projekten drivs ibland av eldsjälar, som kan möta svårigheter med att nå ut i organisationen för att sprida resultat.

Företrädare för kommuner uttrycker också särskilt att det kan vara svårt att finna en plats i den ordinarie verksamheten för denna typ av EU-projekt som ofta är ganska breda till sin karaktär och spänner över flera verksamhetsområden. Inte minst kan det vara utmanande eftersom sådana projekt kan gå på tvärs med den stuprörsorganisation som vissa offentliga organisationer med breda uppdrag har. Att delta i ramprogramsprojekt innebär i de flesta organisationer ett extra åtagande. Av intervjuerna framgår att det är svårt, särskilt för kommuner, att i förväg skapa en organisation och rutiner för att kunna delta i sådana projekt.

Intervjupersonerna berättar att det inte finns någon incitamentsstruktur som ger någon form av belöning till den som skriver en ansökan eller personligen deltar i ett ramprogramsprojekt. Å ena sidan ser flera att deltagande i EU-projekt är en naturlig del av verksamheten, men å andra

sidan menar andra att detta är ett tillägg till arbetsuppgifterna som tar resurser från den dagliga verksamheten.

Några intervjupersoner upplever att det är svårt att frigöra de nödvändiga resurserna. Offentliga organisationer, och särskilt kommuner, har uppgifter som måste utföras med befintlig personal, och det går därför inte alltid att lyfta ut personer från den ordinarie verksamheten. En person förklarar att det inte går att ”köpa loss” personal med extern finansiering, som är möjligt för universitet och högskolor.

Andra intervjupersoner, vilka främst representerar myndigheter, menar att deltagandet i EU-projekt utgör en integrerad del av deras verksamhetsutveckling och att delta i sådana projekt är en självklarhet för att organisationen ska fortsätta att utvecklas och bli bättre på att utföra sitt uppdrag.

Flera organisationer har en utpekad EU-samordnare eller motsvarande och i vissa fall en internationell grupp som består av personer från olika verksamhetsområden. Dessa funktioner utgör ofta ett stöd för projektdeltagare och en EU-samordnare kan i vissa fall ha till uppgift att initiera ansökningar och att påbörja projekt.

Vissa organisationer projektanställer personal för att delta i EU-projekt, andra överväger att göra det, men det uppges vara förenat med vissa utmaningar, eftersom det som regel krävs seniora personer och insikt i hur organisationen fungerar. Andra organisationer anlitar konsulter för att driva projekten. En intervjuad framhåller dock att kvalificerad konsultkompetens ofta en bristvara utanför storstadsregionerna. Det finns även exempel på organisationer som låter den fast anställda personalen delta i EU-projekt för att behålla kompetensen inom organisationen, och som sedan projektanställer för att fylla den fast anställda personens tjänst.

När det gäller på vilken nivå inom organisationen som beslut fattas om att delta i en ansökan till ramprogrammet är bilden inte entydig. Inom några organisationer är detta beslutsfattande delegerat långt ner i hierarkin, medan det i andra organisationer fattas beslut på högsta nivå.

Strategier och styrning

De flesta offentliga aktörer har någon form av internationell strategi eller policy, och i vissa fall en strategi specifikt inriktad på EU-samverkan. Dessa är i regel allmänt hållna och ger inte speciellt mycket vägledning eller stöd för någon som vill arbeta med EU-projekt. Några av de intervjuade anser att detta ger en stor handlingsfrihet, medan andra menar att det innebär en avsaknad av stöd. I vilket fall resulterar det ofta i att det i hög grad är upp till handläggare eller tjänstemän att själva avgöra den konkreta inriktningen för deltagandet.

Inte heller denna bild är emellertid entydig. Exempelvis har Västra Götalandsregionen tagit fram en strategi och ett handlingsprogram för att stimulera till ökat deltagande av regionens aktörer i Horisont 2020. Ambitionen är att stimulera andra aktörers medverkan och påverkan, men även regionens medverkan och påverkan. Det finns även andra aktörer som i motsvarande anda håller på att ta fram strategier just för medverkan i Horisont 2020.

I de flesta internationella strategier som vi fått insyn i finns inte alltid klart formulerade ambitioner och mål, eller en gemensam uppsättning föreställningar om vad en organisation

håller på med och varför, som klart och tydligt vägleder. En och samma person kan därför exempelvis ge uttryck för följande:

Det är nog olika motiv för olika aktörer. Det är aldrig pengar det handlar om [...] Vi vet dock att vi kommer att ha ett tufft finansiellt läge under åren som kommer, så det vill till att vi tar chansen och tar in mer extern finansiering. Den insikten måste ut i organisationen, och det är en kulturförändring som måste till.

I några kommuner har politikerna lyft fram att det är viktigt att delta i Horisont 2020 och även i andra EU-program. När det gäller styrning så finns hela spektret representerat, från kommuner där deltagande i EU:s ramprogram är högt prioriterat och uppmuntras av ledningen, till kommuner som aktivt beslutat att inte delta i ramprogramsprojekt.

Flera intervjupersoner framhåller att det är viktigt med stöd från ledningen. De som har ett aktivt stöd från ledningen upplever det som en främjande faktor som gör det lättare att ”göra jobbet” med att ansvara för eller delta i en ansökan. Ett sådant stöd uppmuntrar också till att ta en större roll i ansökningar och projekt.

Av resonemanget följer givetvis också att det inte är helt säkert att en internationell strategi är helt avgörande för möjligheten att lyckas med sina ambitioner i förhållande till ramprogrammen. Det följer alltså inte av själva existensen av ett sådant dokument i sig, utan är snarare en följd av att organisationen i fråga etablerat en ändamålsenlig intern process för arbetet med deltagande i ramprogrammen. Detta kan dock underlättas av tydligt beskrivna, fastställda och accepterade ambitioner och förhållningssätt.

Samverkan

I intervjuerna framkommer att det är viktigt att samverka med andra för att ansökan ska bli mer konkurrenskraftig. Detta blir särskilt tydligt på regional nivå. Flera regioner har etablerat eller är i begrepp att utveckla en djupare samverkan:

- Västra Götalandsregionen har, som redan nämns i avsnitt 2.2.2, en organisation för att stimulera aktörer i regionen att delta i Horisont 2020. Förutom att regionen har tagit fram en strategi och ett handlingsprogram ger den förstudiemedel till företag och planeringsbidrag till offentliga organisationer.
- Stockholms läns landsting och Stockholms stad har tagit ett gemensamt initiativ till att samverka kring deltagande i Horisont 2020 i Stockholmsregionen. Detta rör även andra offentliga aktörer och syftar bland annat till att identifiera styrkeområden.
- Region Västerbotten och universiteten i regionen driver ett samarbetsprojekt som involverar flera organisationer i Väster- och Norrbotten, inklusive kommuner, länsstyrelser, Umeå universitet och Sveriges lantbruksuniversitet.

Flera kommuner och landsting har upprättat samarbetsavtal med universitet. Stockholms läns landsting har tecknat ett avtal med Karolinska Institutet, Stockholms stad med Kungliga tekniska högskolan och Umeå kommun med Umeå universitet. Dessa samarbetsavtal, som är tecknade på högsta nivå och följs upp genom regelbundna möten, går ut på att hitta gemensamma intressen och att stödja varandra för att bli mer framgångsrika. Avtalen innebär dock inte några hinder för respektive organisation att medverka i andra samarbeten.

På region- och landstingsnivå förekommer flera etablerade samarbeten med både stora företag och små och medelstora företag (SMF) i ramprogramsinitiativ. Bilden är något annorlunda i kommunerna, även om dessa har en naturlig samverkan med lokala företag i olika andra sammanhang. När det gäller deltagande i ramprogramsprojekt är det emellertid svårare att upprätta samarbete med sådana företag, på grund av att intresset inte är lika starkt och att de inte byggt upp kapacitet eller kompetens för detta.

Det kan konstateras att mycket av den etablerade samverkan mellan olika offentliga aktörer i hög utsträckning finns på regional, eller ibland på lokal, nivå, d.v.s. mellan aktörer i samma geografiska område. Det finns dock några undantag där en kommun samarbetar med ett universitet i en annan del av landet. Detta illustrerar betydelsen av det sakliga innehållet i samverkan, och att det kan vara mer betydelsefullt som förklaring till samarbete än den gemensamma regionala tillhörigheten.

2.3 Systemaspekter

När vi i denna rapport talar om ett system är det i den relativt enkla bemärkelsen att ett antal komponenter samverkar för ett gemensamt mål. Komponenterna kan även beskrivas som systemets tillgångar, och även innovationssystemet har en uppsättning sådana. Det är vanligt att tänka på innovationssystemet som bestående av tre typer av aktörer, en *triple helix* bestående av företrädare för forskning, företag och offentliga organisationer, vilka samverkar för att nå diverse utvecklings- och samhällsmål. En något mer utökad systemförståelse kan sägas innefatta också andra tillgångar. Vi har de mer eller mindre samverkande aktörerna och deras kompetens, de metoder och arbetssätt som de tillämpar, grundläggande teknik och infrastruktur som behövs för genomförande av deras verksamheter samt de regler och avtal som styr dem.

Ett väl fungerande samspel mellan alla dessa tillgångar i innovationssystemet är avgörande för möjligheten att nå målen. Vi antar också att samspelet är väsentligt både för möjligheten till ökat deltagande i Horisont 2020 och för att sedermera ur projekten få ut mesta möjliga av relevans för de deltagande aktörernas egen verksamhet och för samhället i stort.

Det går att på ett eller annat sätt investera i utvecklingen av systemets tillgångar, för att öka dess kapacitet att nå ramprogrammålen och därmed också förbättra hanteringen av de samhällsutmaningar som Horisont 2020 är inriktat på. Således kan det också för stödansvariga myndigheter finnas anledning att överväga och att genomföra insatser för att etablera nya konstellationer av aktörer i nya former för samverkan, liksom att utveckla deras kompetens för de uppgifter som kan komma ifråga, inklusive förmågan att söka medel och delta i ramprogramsprojekt. På motsvarande sätt kan det finnas anledning att överväga hur såväl metoder och arbetssätt som teknik och infrastruktur skulle kunna utvecklas. Regler och avtal avser både de formella (lagar, förordningar, fördrag, överenskommelser) och informella (kultur, normer, *de facto*-meritering) medel för reglering och styrning som förekommer. Också deras utveckling kan givetvis övervägas, och vissa steg har tagits när det gäller regelförenklingar i Horisont 2020.

2.3.1 Aktörer och kompetens

Det är enligt flera av kommunrepresentanterna oftast lärosäten som tagit initiativ till en ansökan och som sedermera varit mest aktiv i ansökningsförfarandet och i projektet. Lärosäten anses ha bättre förmåga att koordinera en ansökan än kommuner. Det finns även förväntningar på att ett universitet, som har resurser och framför allt erfarenhet, ska koordinera och skriva ansökan.

För att kunna ta en aktiv roll i en ansökan inom ett eller flera av utmaningsområdena i Horisont 2020 menar de intervjuade att de kan komma att använda sig av befintliga nätverk och i viss mån även andras nätverk, inklusive lärosätens. En kommunrepresentant berättar att kommunens politiker sitter med i vad som beskrivs som ”olika typer av strategiska nätverk inom EU-ramen”. Just tillgången till olika nätverk ses som en viktig förutsättning för att kunna delta.

Offentliga aktörer som redan har erfarenhet av ramprogramsprojekt och som redan byggt upp ett omfattande nätverk, arbetar i betydande utsträckning även med motsvarande aktörer i andra länder. Andra aktörer uttrycker att de inte vet hur de ska hitta partners i andra länder och en intervjuperson efterfrågar stöd från exempelvis VINNOVA för att hitta utländska partners.

De flesta intervjupersonerna har noterat ett ökat intresse från SMF att delta i ramprogramsprojekt, samtidigt som flera av de intervjuade gärna vill utveckla och utöka samarbetet med företag. Detta innebär emellertid vissa svårigheter, då SMF uppges sakna den kunskap, kapacitet och motivation för deltagande som behövs för att fullt ut kunna bli delaktiga i ramprogramsinitiativen. Sådana omständigheter bidrar även till att det kan vara svårt att knyta kontakter med SMF, och att dessa av de nämnda resursskäl tenderar att falla ifrån redan i ansökningsfasen.

Det förefaller samtidigt finnas en uppfattning att en utvecklad och fördjupad samverkan med företag är oförenlig med det offentliga uppdraget. Argumentet är att den offentliga aktören riskerar att bidra till att ensidigt gynna ett eller flera företag, eller att snedvrider konkurrensen såväl lokalt/regionalt som nationellt. Detta uppges samtidigt av andra vara en felaktig uppfattning och det beskrivs som angeläget att tydliggöra att det inte finns några begränsningar rörande det offentliga uppdraget och samverkan med företag, vare sig svenska eller utländska. Det handlar inte om att gynna vissa företag eller att utveckla deras marknader, utan att utveckla den egna verksamheten genom ett utökat nationellt och internationellt utbyte.

Kompetens och erfarenhet av projektdeltagande är för det mesta koncentrerad till en eller ett fåtal individer inom respektive organisation. Detta gäller såväl mindre kommuner som större myndigheter. Det finns en eller flera personer som arbetar som EU-koordinator och som tillhandahåller stöd, sprider kunskap och erfarenheter samt fungerar som en nod mot olika typer av internationella projekt (se avsnitt 2.2). Trots detta förefaller flertalet medarbetare fortfarande vara ovetande om innehållet i Horisont 2020 samt de möjligheter som ramprogrammet erbjuder. En bredare kunskapsspridning begränsas av de tillgängliga resurserna; det finns inte tid att sprida lärdomarna även om viljan finns.

Flera intervjupersoner pekar på att den initiala tröskeln är hög (avser exempelvis att bilda ett konsortium, koordinera en ansökan och/eller bidra till en ansökan), men menar samtidigt att lärandet är mycket stort. De upplevda svårigheterna reduceras rejält efter det första deltagandet (vid deltagande i en ansökan och/eller vid deltagande i ett projekt) och kompetens byggs succesivt upp för varje deltagande. Även misslyckanden i form av ansökningar som inte beviljats anses bidra med viktiga lärdomar. Således är det betydelsefullt att det finns incitament som främjar detta. Enligt flera intervjupersoner krävs ett visst mod för att börja skriva en projektansökan och *någon*, antingen internt organisationen eller externt, bör verka för att sporra och driva på personer inom organisationen. Det handlar om att skapa en kultur, som i betydande grad för närvarande saknas, för att personer ska våga och vilja ta initiativ.⁴⁴

⁴⁴ Ett dilemma som också behandlades i Stern, P., J. Hellman, M. Rijnders-Nagle, M. Terrell & T. Åström, (2011), How Public Procurement can stimulate Innovative Services. Report to Nordic Innovation Centre (NICE), Oslo: Nordic Innovation Centre, February 2011, fast initiativen då gällde offentlig upphandling av innovativa tjänster.

En intervjuperson från ett kommunalt bolag framhåller att icke-deltagande kan vara ett resultat av rädsla och att det handlar om att förändra tankesättet:

I botten ligger en föreställning att allt som har med EU att göra är komplicerat, och då måste ett så här stort program vara väldigt komplicerat. Det kanske har varit så, men det stämmer inte längre. Det finns verktyg som gör detta jämförelsevis väldigt enkelt.

Flera intervjupersoner understryker dock att de är försiktigt positiva till att de i framtiden kan ta en mer framträdande roll än vad de har idag, både i arbetet med en ansökan men också i projektgenomförandet. Flera kommuner intar en relativt passiv roll i projekten de medverkar i och de går in som partners främst för att skaffa sig erfarenhet och är passiva för att de anser att de inte har kapacitet eller kompetens för att ta en mer framträdande roll.

Vana ramprogramsdeltagare är mindre oroliga för att ta på sig en roll att leda ett eller flera arbetspaket (*work package*) eller att i framtiden eventuellt vara koordinator; det är snarare projektets inriktning som avgör ett eventuellt större ansvarstagande och huruvida det kan anses vara motiverat utifrån strategi, kompetens och mål. En representant från en myndighet som deltagit tidigare menar att organisationen är bättre rustad för att delta, exempelvis genom att rutiner för administration skapats, och att ”tröskelarbetet” redan är gjort vilket underlättar framtida deltaganden.

De informationsdagar och seminarier som anordnats av VINNOVA beskrivs som positiva och användbara. Emellertid framhåller flera intervjupersoner att dessa i större utsträckning bör vara målgruppsanpassade och att informationen behöver vara mer riktad, vilket även lyfts upp i SKL:s rapport.⁴⁵ Därtill framhåller flera intervjupersoner att de själva gärna deltar och berättar om sina erfarenheter samt ger tips och goda råd som kan bidra till att stärka andra offentliga aktörers deltagande i framtiden.

Horisont 2020 har fokus på innovation och samhällsutmaningar, vilket resulterar i att slutanvändare (både privata och offentliga) förväntas få en större roll. Det handlar således inte enbart om att bidra till innovationer utan att även implementera dem och att utforma möjligheter till utbyte mellan slutanvändare, forskare och privata företag.

Det framkommer från intervjupersonerna få konkreta förslag på vilka slutanvändare som kan tänkas saknas och som borde involveras i ramprogramprojekt. Bland de få exempel som framkommer återfinns aktörer i det civila samhället, såsom intresseföreningar.

2.3.2 Metoder och arbetssätt samt teknik och infrastruktur

När det gäller följd effekter av tidigare deltaganden och hur detta påverkar organisationernas arbetssätt är det framför allt olika typer av lärande som lyfts fram. Tidigare erfarenheter resulterar i att organisationer kan identifiera förbättringsbehov avseende sina arbetssätt (exempelvis gällande ansökansformalia, taktik för att få bra bedömning av ansökan, arbetsdelning och -ledning, etc.), vilket kan leda till vissa effektivitetsvinster. Exempelvis

⁴⁵ Kunskapande över gränser. Lokala och regionala erfarenheter av EU:s sjunde ramprogram, (2013), Stockholm: Sveriges Kommuner och Landsting.

används de nätverk som byggts upp till att hitta nya samarbetspartners för framtida projekt. En ansökan behöver inte nödvändigtvis ta lika mycket resurser i anspråk nästa gång.

Att värdera och prioritera förfrågningar från andra organisationer om att medverka i ansökningar lyfts fram som en viktig kompetens. Ju mer en organisation deltar, desto fler förfrågningar kommer. Organisationens arbete synliggörs och man blir en mer attraktiv partner. Detta resulterar i att organisationen hamnar i en situation där den behöver kunna prioritera mellan förfrågningar; att kunna säga nej i rätt läge kan vara lika värdefullt som att säga ja.

Vissa organisationer får väldigt många förfrågningar. Vissa kan avfärdas direkt, medan andra är svårare att värdera. Flera intervjupersoner betonar att organisationen vill utveckla sitt arbetssätt i detta avseende för att bli bättre på att välja mellan förfrågningar. Flera av dem vi talat med framhåller att det är viktigt att organisationen deltar i väl genomtänka och noga utvalda ansökningar. I ett fall har en organisation en intern grupp som arbetar med att ta emot och värderar förfrågningar. Ett ytterligare exempel är en större organisation som anordnat så kallade *auditions* dit eventuella projektparter kommit och presenterat sina ansökningsförslag. Mindre organisationer har inte denna möjlighet, vilket resulterar i att det eventuellt finns ett behov av stöd gällande denna typ av kontakter.

Därtill framhåller flera organisationer att de vill bli bättre på att utforma den lokala projektorganisationen så att EU-projekt kan bli en integrerad del i den reguljära verksamhetsutvecklingen. Flera intervjupersoner antyder att de ser över hur det interna stödet kan utvecklas. Offentliga aktörer som deltagit i tidigare ramprogram har i viss utsträckning haft möjlighet att använda andra projektparters resurser när ett konsortium samarbetat kring en ansökan; exempelvis kunde en kommun få hjälp av ett universitetets *grants office*. Ett *grants office* har vanligen till uppgift att ge stöd till lärosätets forskare gällande forskningsansökningar samt förmedla kontakter med företag och andra potentiella partners. Några intervjupersoner föreslår att det skulle kunna finnas ett samlat *grants office* för offentliga aktörer (kommuner och landsting). Exempelvis skulle SKL kunna tillhandahålla en sådan tjänst, som ett administrativt stöd i ansökningsprocessen och eventuellt som en nyutvecklad webbaserad tjänst.

2.3.3 Regler och avtal

I och med Horisont 2020 har ett antal förenklingar i förhållande till tidigare ramprogram genomförts av EU-kommissionen. Förenklingarna ska bland annat leda till att arbetet med att skriva ansökningar ska bli mindre tidskrävande. Detta ska även resultera i att tiden mellan ansökan och besked om beviljande (alternativt avslag) och utbetalning ska förkortas. Handläggningstiden antas därigenom förkortas till drygt åtta månader.

Flera intervjupersoner är positiva till de förenklingar som genomförts, men några intervjupersoner pekar på att det förändrade regelverket inte per automatik kommer att resultera i att det blir enklare att delta och att det fortfarande krävs en hel del administration.

Overhead-kostnader upplevs som ett problem för organisationer som har svårt att mobilisera medfinansiering. Beroende på hur organisationen ser på extern finansiering, kan ett EU-projekt ses som en kostnad eftersom Kommissionen inte ger full kostnadstäckning.

När det gäller kommunalägda bolag så uppges dessa i vissa fall inte få bedriva affärsverksamhet utanför kommunen. Det är åtminstone den tolkning som gjorts av några av våra intervju-personer, vilka också företräder kommunala bolag som av det skälet valt att inte medverka i några kommande EU-projekt. Vid tolkningsseminariet framkom emellertid att det kan vara så att begränsad kunskap leder till antaganden om fler juridiska hinder än vad som faktiskt existerar. Andra kommunala bolag har dessutom bevisligen dragit andra slutsatser, då sådana finns representerade i minst sju pågående projekt.⁴⁶

Det finns dock fallgropar för ovana ramprogramsdeltagare när konsortialavtal ska slutas i ett konsortium. Exempelvis kan krav från andra partners komma i konflikt med svensk lag och/eller praxis. Ovana deltagare riskerar därför att ingå ofördelaktiga konsortialavtal.

Därtill bör deltagarna redan i detta tidiga skede ha en uppfattning om hur projektresultat och rättigheterna till dessa ska fördelas, vilket regleras i konsortialavtalet. Generellt sett anses kunskap om intellektuella rättigheter vara låg hos offentliga aktörer som inte till vardags arbetar med dem i någon större utsträckning. Samtidigt bidrar de offentliga aktörerna med data som har ett marknadsvärde och som är värdefulla för andra parter. Således är det viktigt att en organisation ingår avtal där man exempelvis inte avsäger sig resultat, om så inte är motiverat.

Även arbetsdelning och ansvar bör tydliggöras i ansökan, enligt flera intervju-personer. Flera av dem framhåller att organisationen redan i ansökningsprocessen bör ha en klar idé om arbetsfördelning och vad det finns för förväntningar på de olika parterna i konsortiet. Det är viktigt med klara och tydliga roller. Exempelvis pekar flertalet intervju-personer på att kommunikationen mellan deltagare i konsortiet är mycket viktig; det är således betydelsefullt att säkerställa möjligheter till fysiska möten och att ställa krav på planering av möten. Det finns stora fördelar med att lägga ned tid att gå igenom dessa frågor för att säkerställa att det inte uppstår några problem eller oklarheter i avtalet när projektet ska genomföras.

Flera representanter från kommuner pekar på att man överlag behöver mer stöd gällande alla typer av regler och avtal då de har sämre tillgång till egna juridiska resurser än många andra partners. Lärosäten är mer vana vid denna typ av frågor och kan hantera den juridiska aspekten bättre. Det har framförts att de stödjande myndigheterna vid behov skulle kunna bidra med sådant juridiskt stöd till de övriga typerna av deltagande aktörer.

⁴⁶ Fyra av projekten betecknas som samverkansprojekt, två av dem avser forskning till stöd för små och medelstora företag, medan ett projekt är ett koordinerings- och stödinstitut. I sex av projekten är det kommunala bolaget med som deltagare, och i det sjunde som koordinator.

2.4 Framgångsfaktorer och hinder

Det finns ett antal grundläggande förutsättningar för deltagande i Horisont 2020. I detta kapitel beskrivs de offentliga aktörernas kapacitet som de framkommer i våra intervjuer, och vilka komparativa fördelar som olika slags offentliga aktörer uppger att de har. Därtill listas eventuella hinder som intervjupersonerna lyfter fram och som aktörerna måste överbygga för att kunna delta. I tidigare kapitel har vi diskuterat vilka förutsättningarna är för att såväl kommuner och landsting som myndigheter ska kunna delta i och koordinera projekt. I nästkommande avsnitt beskrivs komparativa fördelar och framgångsfaktorer samt gränssättande faktorer och de eventuella hinder som kan verka hämmande.

2.4.1 Komparativa fördelar och framgångsfaktorer för deltagande

I detta avsnitt behandlas de komparativa fördelar som har framkommit i våra intervjuer, varav flera är ett slags utfall och lärdomar av tidigare deltagande och många gäller generellt för aktörer som har en roll i det svenska systemet. En komparativ fördel som majoriteten av intervjupersonerna lyfter är tillgång till resurser, i form av kunskap och kompetens samt professionell lokal projektledning samt, inte minst betydelsefullt, tillgång till data.

Att ha tillgång till och insyn i den operativa verksamheten, och således även korta vägar mellan olika funktioner, enheter och avdelningar i organisationen är en ytterligare framgångsfaktor, enligt våra intervjupersoner. Flera pekar på att deltagandet i ramprogramprojekt har kunnat leda till uppbyggnad av en effektiv organisation med tillgång till funktioner som kan underlätta framtida medverkan. Den administrativa bördan behöver inte uppfattas vara lika stor vid nästa deltagande. Nätverk och en väl utvecklad samverkan med andra aktörer, såväl privata som offentliga, och både nationella och internationella, är en viktig komparativ fördel. Deltagandet resulterar i nya och breddade kontaktytor för den egna organisationen och de nätverk som byggts upp vid tidigare projektdeltagande kan även användas för att hitta framtida samarbetspartners.

Om samverkan med andra aktörer redan är väl utvecklad underlättas också projektgenomförandet, menar flera intervjupersoner. Ett breddat nätverk anses även kunna bidra till omvärldsbevakning av utmaningsområdet/-områdena som organisationen agerar inom och att organisationen ser vilka behov som finns inom utmaningsområdet/-områdena. Som nämnts i avsnitt 2.3.2 ovan kan deltagande resultera i att vissa organisationer får förfrågningar från eventuella framtida projektpartners. Genom tidigare deltagande kan organisationen visa vilken attraktiv partner den är och utvecklar följaktligen gott renommé. Detta leder till att organisationen kan få fler förfrågningar från potentiella samarbetspartners, både i Sverige och i övriga Europa vilket kan underlätta konsortiebildandet i framtiden. En intervjuperson från ett landsting menar att "[d]et handlar om att visa upp vad vi har och vilken kompetens vi kan erbjuda. Det är upp till oss att visa upp oss och marknadsföra organisationen".

En ytterligare fördel som lyfts är storlek. En större organisation kan i flera fall säkerställa att de grundläggande förutsättningar som krävs finns på plats, i form av både erfarenhet, nätverk och

resurser. Emellertid behöver inte en mindre organisation per automatik ha mindre resurser eller förmåga att delta.

2.4.2 Gränssättande faktorer och hinder för deltagande

Det finns även ett antal gränssättande faktorer och hinder för eventuellt deltagande i ram-programsprojekt. Som även beskrivs ovan pekar flera intervjupersoner på att det i flera fall handlar om brist på motiv och/eller kapacitet att medverka, och specifikt för att vara koordinator, eller att leda arbetspaket. Flera intervjupersoner menar att eventuellt deltagande bör förankras hos såväl anställda som ledning. Därtill framhåller flertalet respondenter att organisationens deltagande drivs av eldsjälarna, d.v.s. personer som driver och motiverar kollegor samt koordinerar och fungerar som ”spindeln i nätet” och därmed minskar eventuellt motstånd att delta i EU-projekt. Många av dem vi talat med, i alla typer av offentliga organisationer, understryker vikten av att framhålla den eventuella nyttan som ett projekt kan leda till och att organisationen visar goda exempel och att forskningen kommer till nytta, exempelvis genom förbättrad skolundervisning som ett resultat av en kommuns deltagande i ett projekt. Flertalet bedömer även att det är angeläget att framhålla den strategiska betydelsen av projektet och att det är relevant för den operativa verksamheten inom organisationen.

Ett generellt hinder som en majoritet av intervjupersonerna lyfter fram är, inte helt överraskande, bristande kompetens. Detta avser exempelvis kunskap om hur kontakt med ett konsortium etableras, hur en bra ansökan skrivs, hur avtal bör formuleras (exempelvis avseende uppdelning av arbete mellan parter i arbetspaket), uppföljning och granskning av projekt, samt möjliga kopplingar mellan olika typer av EU-finansiering. En intervjuperson från en kommun är emellertid positiv inför framtiden och att tidigare deltagande i Regionalfonden och Socialfonden kan resultera i deltagande i Horisont 2020. Respondenten uttrycker detta enligt följande:

Jag är väldigt förhoppningsfull inför kopplingen som ska finnas mellan Horisont 2020 och Regionalfonden och Socialfonden. Det behövs en sådan koppling. Det kan fungera som en inkörsport för det offentliga.

I avsnitt 2.3.1 ovan framhålls att det ofta finns en eller flera personer som arbetar med att tillhandahålla stöd och sprida kunskap. Det framkommer emellertid att denna kunskap inte alltid når hela organisationen, och det förefaller finnas ett behov av att sprida kunskapen ytterligare. Det kan även i vissa fall till och med finnas ett behov av att ta in externt stöd för att säkerställa att organisationen får de kunskaper som krävs.

Som nämnts tidigare i denna rapport kan avsaknaden av nätverk, såväl nationella som internationella, inverka negativt på det eventuella deltagandet. Utan tillgång till ”rätt” typ av nätverk har organisationen även svårt att identifiera ”rätt” aktörer som kan delta i ett konsortium.

Därtill beskrivs tung projektadministration som ett hinder för deltagande. Administrationen blir en belastning i såväl ansökan som vid projektgenomförandet. Projektadministrationen kan bli en belastning även vid rapportering till Kommissionen. Av de vi intervjuat anser flera att det är viktigt att organisationen redan i den initiala fasen har väl utvecklade idéer kring hur projektet ska integreras i den befintliga organisationsstrukturen.

Ytterligare gränssättande faktorer handlar om resurser i form av finansiering, exempelvis den egna organisationens höga overhead-kostnader och otillräcklig medfinansiering. Dessa problem beskrivs främst av företrädare för statliga myndigheter, vilka har tydligt uttalade krav på sig att uppnå full kostnadstäckning vid extern finansiering. Kommunföreträdare verkar inte under riktigt samma villkor, och lyfter följaktligen inte heller denna typ av problem på samma sätt.

Det nämnda gäller även de erfarna deltagarna, för vilka faktorer som brukar utgöra problem, exempelvis brist på nätverk och erfarenhet, är lösta. Däremot beskrivs medfinansieringen som otillräcklig (eller som helt saknad). Det handlar således om att en organisation inte kan initiera verksamhet i ett projekt då möjligheten att tillhandahålla resurser är begränsad. En intervjuperson menar att de ibland får säga nej eftersom den egna organisationen inte har tillräckligt med personal för att åta sig stora projekt.

Brist på erfarenhet av ramprogramsdeltagande resulterar i att flera efterfrågar ett effektivare nationellt stödsystem. Redan nu finns stöd i form av exempelvis referensgrupper och NCP:er⁴⁷. Detta stöd skulle dock kunna utvecklas ännu mer enligt några intervjuutsagor. Det är även viktigt att fortsätta sprida information om att det finns denna typ av stöd. I något fall har det framkommit att en aktör varit omedveten om att denna typ av stöd finns att tillgå. Det framkommer även att stödet skulle kunna samlas nationellt, även gällande planeringsstöd.

Utifrån de hinder och behov som identifierats kommer vi i det avslutande slutsats- och diskussionskapitlet bland annat att diskutera förslag till åtgärder och hur de stödansvariga myndigheterna skulle kunna främja ett ökat deltagande av offentliga aktörer i Horisont 2020.

⁴⁷ Inom varje område i Horisont 2020 finns en primär nationell kontaktperson, en så kallad National Contact Point (NCP). Personen ger råd och information om deltagande. De flesta NCP:er finns på VINNOVA och Vetenskapsrådet, men det finns även representanter från Formas, FORTE, Energimyndigheten, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Naturvårdsverket, Rymdstyrelsen, Totalförsvarets forskningsinstitut, Statens kärnkraftsinspektion, Strålsäkerhetsmyndigheten och Tillväxtverket.

2.5 Diskussion och slutsatser

Undersökningen som genomförts i detta uppdrag ger en minst sagt mångtydig bild av svenska offentliga aktörers deltagande i EU:s ramprogram. Våra intervjupersoner redovisar en rad olika motiv för deltagande i ramprogram: allt ifrån bättre förmåga att lösa den egna organisationens uppdrag eller uppgift, via tillgång till ny kunskap, resultat och innovativa lösningar, möjlighet till samverkan med universitet och högskolor samt etablering och upprätthållande av betydelsefulla nätverk, till internationellt utbyte och samverkan. Dessa motiv liknar också i hög grad dem som framkommit i studier från andra länder, även då dessa avsett andra typer av aktörers deltagande.⁴⁸ De främsta motiven hänger i allmänhet samman med möjligheterna att etablera och upprätthålla nätverk (vilka för flera typer av aktörer utgör både mål och medel), att få tillgång till kunskap, att få underlag till problemlösning, att utveckla metoder, att hänga med i den internationella utvecklingen eller konkurrensen, att bygga upp sitt rykte eller att få tillgång till finansiering.

Finansieringen av den egna organisationens deltagande i projekt framhålls i denna undersökning endast i ett fåtal fall som ett starkt motiv för deltagande. I stället är det möjligheter som de ovanstående och deras koppling till utvecklingsprojekt i en skala som man inte klarar på egen hand och potentialen att bättre klara av det egna uppdraget eller samhällsuppgiften som sätts i fokus. Också för deltagande företag fungerar offentligt finansierad samverkansforskning och utveckling möjliggörande, då den ur deras perspektiv innebär en inte obetydlig riskdelning. De sammanlagda resurserna som följer av den totala finansieringen av respektive projekt måste emellertid betraktas som mycket betydelsefulla, då inte många organisationer har några fria resurser eller medel att genomföra motsvarande satsningar på egen hand.

Kunskapsuppbyggnad, erfarenhetsutbyte och internationellt utbyte beskrivs som viktiga förutsättningar för att utveckla gemensamma lösningar i hanteringen av sådana samhällsutmaningar som kan beskrivas och förstås som globala problem. Detta gäller givetvis särskilt för de aktörer som har en uppgift av någon global dignitet och som har en något större vana vid, och lägger mer resurser på, deltagande i ramprogramprojekt, och som dessutom utvecklat sin förmåga att använda projektresultat för utveckling av den egna verksamheten.

Det är dock sannerligen inte alla av de intervjuade organisationerna som hunnit lika långt i tankar om, förhållningssätt till och praktiskt genomförande av sitt deltagande i ramprogrammen. Icke desto mindre är föreställningarna om en koppling till den egna verksamheten och lösningen av uppdraget i allmänhet relativt manifesta. Det gäller exempelvis också insikter om den potentiella förtjänsten som kan följa av att stimulera samverkan mellan å ena sidan offentliga aktörer och å andra sidan universitet och högskolor.

⁴⁸ Se t.ex. Åström, T., T. Jansson, G. Melin, A. Håkansson, P. Boekholt & E. Arnold, (2012), *On motives for participation in the Framework Programme, Om motivene for å delta i rammeprogrammet*, Stockholm: Technopolis Group. Rapport för det norska Kunnskapsdepartementet, vilken också innehåller hänvisningar till hur motivbilden ser ut i andra sammanhang och länder.

Det finns också ett antal upplevda hinder för deltagande i ramprogram, vilka på samma sätt kan beskrivas som ganska allmänna och som också känns igen från tidigare studier, även om dessa främst avsett andra typer av aktörer. Det är framför allt de ovana ramprogramsdeltagarna som hänvisar till sådana hinder, vilka kan utgöras av krävande och svårgenomträngliga ansökningar, låg beviljandegrad och att det mer eller mindre betraktas som ett lotteri om ansökan beviljas eller ej, omfattande projektadministration, bristande kompetens i den egna organisationen, avsaknad av nätverk, komplexa regler för deltagande, svårigheter att hantera intellektuella rättigheter samt höga transaktionskostnader. Det finns dock en tendens att tilltagande erfarenhet av deltagande i ramprogram gör att hänvisningar till denna typ av hinder successivt avtar. I denna undersökning refererar de mest erfarna endast till problem att mobilisera medfinansiering, ibland till följd av höga OH-kostnader, som reellt kvarvarande hinder.

2.5.1 Organisering av de offentliga aktörernas arbete

Med olika erfarenhet av deltagande och tillgängliga resurser följer också betydande skillnader när det gäller organiseringen av arbetet i de offentliga organisationerna. Emellertid är det påfallande många personer som arbetar förhållandevis ensamma i sina organisationer, vars deltagande i ramprogramprojekt alltså är beroende av insatser från enskilda individer, ofta beskrivna som eldsjälar eller spindeln i nätet. Dessa har en relativt svår, eller till och med otacksam, uppgift att driva och företräda organisationens intressen samt mobilisera internt engagemang. På detta sätt går det att förstå det som av flera intervjupersoner redovisas som en trötthet i organisationer. I organisationerna finns följaktligen ett behov av att utveckla och etablera former för att göra deltagandet till mer av en gemensam angelägenhet, med konkreta insatser från flera håll. Om exempelvis kommuner och landsting ska kunna spela en större roll i hanteringen av samhällsutmaningar, ställer det krav på ett bredare engagemang som också kan understödjas av ett bredare deltagande i ramprogrammen.

För att åstadkomma denna utveckling i enskilda organisationer, som också förväntas ta en större roll i hanteringen av samhällsutmaningar, behöver sannolikt en klarare incitamentsstruktur än vad de flesta av våra intervjupersoner hänvisar till utvecklas. Mål för organisationens deltagande i ramprogrammen, tydligt beskrivna och avgränsade arbetsuppgifter samt sätt att premiera, erkänna eller åtminstone inte i praktiken motarbeta måluppfyllelsen utgör exempel på incitament som bidrar till att få individer att driva utvecklingen framåt. Utan några sådana mer strukturella drivkrafter är risken påtaglig att endast enstaka eldsjälar kommer att ägna sig åt arbetsuppgifter som inte uttalat, direkt och uppenbart befrämjar den egna organisationen.

På systemnivå finns ett klart behov av att överväga och utveckla idéer om vilka aktörer och konstellationer av aktörer som ska ha en roll i hanteringen av de samhällsutmaningar som definierats i Horisont 2020, och som därmed också behöver vara delaktiga i ramprogramprojekten. Detta följer av den allmänna uppfattningen att offentliga aktörer, inte minst kommuner och landsting, förväntas få en större roll i hanteringen av samhällsutmaningarna. I likhet med SKL⁴⁹ drar vi slutsatsen att de flesta inte förefaller ha hunnit sätta sig in tillräckligt i

⁴⁹ Kunskapande över gränser. Lokala och regionala erfarenheter av EU:s sjunde ramprogram, (2013), Stockholm: Sveriges Kommuner och Landsting.

frågan om deltagande i Horisont 2020 ännu, medan det finns de som har ett pågående strategiskt förberedelsearbete.

Den kompetensutveckling som krävs hos de offentliga aktörerna ser därmed också tämligen olika ut. Hos de mindre erfarna behöver den vara handfast, och handla om betydligt mer konkreta saker än en allmän kunskap om själva ramprogrammet. Det kan handla om hur arbetet mellan parter delas upp i arbetspaket (*work package*), hur rollfördelningen mellan projekt och EU-kommissionen ser ut i uppföljning och granskning samt vilka möjliga kopplingar som kan finnas mellan olika EU-program, såsom mellan Horisont 2020 och regional- eller strukturfonder.

En viktig del av stödet till de offentliga aktörerna från stödansvariga myndigheter kommer sannolikt att behöva handla om just den sortens handfasta vägledning som nämns ovan, men det finns även andra saker att överväga när det gäller stödet till offentliga aktörer. VINNOVA och övriga stödansvariga uppfattas hittills ha levererat ett bra stöd när det gäller såväl ansökningsprocessen som genom kurser och informationsträffar. Det anses emellertid finnas behov av ett annat slags stöd, inte minst i form av något slags hands-on-utbildning som kunde genomföras i samverkan med regionförbund, eller motsvarande. Även SKL skulle kunna ge ytterligare stöd till kommuner och landsting när det gäller ansökningsförfarandet, att klara ut olika roller för deltagande i projekt och olika sätt att hitta internationella partners. En avsevärd del av de senare formerna av stöd skulle med fördel kunna hanteras genom att utveckla en för stödmyndigheterna och SKL gemensam informationsteknisk lösning, kanske i form av en webbaserad portal för en samlad inventering och hantering av behov och de olika sätt som finns att tillgodose dem.

Ytterligare några tämligen specifika idéer att pröva när det gäller utvecklingen av stödet till de offentliga aktörerna är att utnyttja den erfarenhet som finns av deltagande i ramprogrammets olika referensgrupper genom att dess deltagare i högre utsträckning deltar i eller är kopplade till projekt, att möjligen låta NCP-arbetet vara inriktat på stöd till specifika organisationer i stället för olika områden och att låta kontaktpersonerna arbeta mer uppsökande.

Vissa myndigheter, till exempel Energimyndigheten, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap erbjuder planeringsbidrag till alla typer av aktörer. VINNOVA, Forte och Rymdstyrelsen erbjuder motsvarande, men riktat till särskilda aktörer, och ej inom offentlig sektor. Det finns också exempel på regionala och lokala planeringsstöd. Fler av de stödansvariga myndigheterna skulle kunna erbjuda planeringsbidrag, också inom andra utmaningsområden, och fler regioner och landsting skulle kunna göra det på regional nivå. Arbetet, som bör utgå från hur behoven ser ut per område och region, skulle också kunna vinna på en ändamålsenlig samordning med inriktning på fördelningen av det finansiella stödet och innehållet i såväl andra former av stöd som den information som förmedlas.

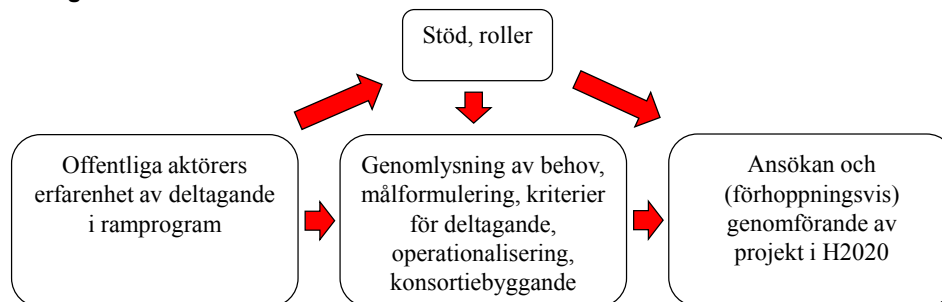
För att inspirera nya aktörer att delta, och för att visa på den konkreta nyttan och mervärdet i att delta i ramprogramprojekt, kan det vara en bra idé att arbeta med goda exempel. I samband med detta, och dessutom för att lättare kunna hitta attraktiva samarbetspartners, vore det av värde att kartlägga vilka organisationer och individer som i olika regioner medverkat i

ramprogramsprojekt samt att tillgängliggöra information från sådana kartläggningar som redan genomförts.

2.5.2 Ett utvecklat stöd

VINNOVA har mycket preliminärt prövat tanken att etablera någon form av *train-the-trainer*-koncept, vilket alltså innebär att svara för ett slags centralt genomförd utbildning eller introduktion för utbildningsledare, vilka sedan har rollen att understödja offentliga aktörernas medverkan i Horisont 2020. Dessa idéer avseende ansvariga myndigheters stöd till offentliga aktörer är förenliga med en utvecklad modell för stöd som återfinns i Figur 1.

Figur 24 En utvecklad modell för stödansvariga myndigheters stöd till offentliga aktörer inför deltagande i Horisont 2020



Figuren utgör en representation av en ansats som innebär en avsevärd perspektivförskjutning av stödet till offentliga aktörer, jämfört med då stödet främst ges i samband med utformning av en ansökan. Ansatsen utgår från en genomgripande studie av de erfarenheter som finns hos relevanta offentliga aktörer av deltagande i ramprogram, och som återfinns längst till vänster i figuren. Dessa erfarenheter utnyttjas dels för att utforma ett ändamålsenligt stöd (den mindre, övre rutan i mitten av figuren), dels, och viktigast, för att utforma och genomföra det som avbildas i den större, undre rutan i mitten av figuren. Det handlar om de processer och aktiviteter som vi av denna undersökning sluter oss till i högre grad bör föregå en ansökan till ramprogrammen, vilka innebär att relevanta aktörer samverkar för att i praktiken gemensamt besvara några frågor:

- Vilka samhällsliga utmaningar ska våra organisationer vara med om att hantera?
- Hur beskrivs bäst de behov som föreligger inom aktuellt utmaningsområde, i allmänhet samt i den egna regionen och/eller kommunen/lokalsamhället?
- Vilka aktörer, i och utanför Sverige, bör samverka för att bäst tillgodose dessa behov?
- Vilka bör kunskapsmålen vara för ett ramprogramsprojekt som ska bidra till att tillgodose dessa behov?
- Hur ska ett ramprogramsprojekt vara designat, och vilka, i och utanför Sverige, ska delta?

När det gäller den sista frågan är det värt att notera att det inte nödvändigtvis är samma aktörer som deltar i projektet, och som sedan ska använda dess resultat för att hantera en samhällslig utmaning. Utfallet av denna samverkan, tillsammans med eventuellt ytterligare stöd, är en mer genomarbetad och välgrundad ansökan som svarar mot de behov inom aktuellt utmaningsområde som identifierats av de aktörer som ska vara delaktiga i hanteringen av respektive samhällsutmaning.

Modellen kan följaktligen användas av stödansvariga myndigheter, som stöd för att åstadkomma en konkretisering av de tankar som redan finns och som kan komma att formuleras om stödbehovet, samt en utveckling eller komplettering av det stöd som erbjuds av de stödansvariga i dag. En sådan komplettering kan exempelvis utgöras av fler eller mer utvecklade former för samverkan mellan aktörer som kan komma att ingå i ett konsortium som ansöker om ramprogrammedel. Den skulle också kunna utgöras av ett planeringsbidrag som utgår till någon annan typ av aktör, och för något annat ändamål, än tidigare.

I många fall kan det konkreta arbetet handla om att med stöd av stödansvariga genomföra någon form av gemensam kartläggnings- eller framsynsstudie eller att producera en *road map* för att genomlysna behoven, hitta rätt målformuleringar och operationella definitioner, beskriva poängen med internationalisering för att hantera aktuell samhällsutmaning, utforma kriterier för olika aktörers deltagande i aktuellt konsortium samt att dessutom bygga själva konsortiet.

Möjligheten att utnyttja den ibland omfattande kompetens och erfarenhet som byggts upp av både enskilda individer och organisationer som deltagit i ramprogrammen (längst till vänster i Figur 1) bör kunna tas tillvara. Genom att använda dessa för att utföra de processer och aktiviteter som den större, undre rutan i mitten av figuren illustrerar, exempelvis i form av stöd till nätverk mellan aktiva organisationer, åstadkoms en generell kapacitetshöjning i systemet.

Detta är dessutom en modell för det som på engelska kallas *empowerment*. På svenska saknas möjligheten att med ett enda ord beskriva samma sak. Det som avses i detta sammanhang är närmast 'inflytande', 'delaktighet' och 'egenmakt', vilka alla kan utgöra delar av över-sättningen. Poängen är att de relevanta offentliga aktörerna i denna ansats kan erbjudas ett stöd som innebär att de i samverkan med andra utvecklar sina föreställningar om den samhällsutmaning de ska bidra till att hantera, det kunskapsbehov detta implicerar och hur det ska tillgodoses samt utformar en ansökan om ett ramprogramsprojekt. Precis som i genomförandet av själva projektet, antar vi att det är genom samverkan som verksamheten och kvaliteten utvecklas.⁵⁰

För att till sist i denna framställning återknyta till de frågor som avslutade avsnittet 1.1 ovan kan vi dra slutsatsen att det sätt på vilket de offentliga aktörernas behov kan beskrivas och förstås som en del av aktuellt utmaningsområde är genom att dra nytta av erfarenheter av deltagande i ramprogram, och att i samverkan mellan relevanta aktörer producera en ändamålsenlig genomgång av vars och ens del av ansvaret för hanteringen av respektive samhällsutmaning,

⁵⁰ Några exempel på utvärderingar, effektanalyser eller andra studier där olika former av samverkan framhållits som viktiga delar av förklaringen till att projektverksamheten befunnits relevant och/eller framgångsrik är: Stern, P, M. Terrell, T. Åström & L. Blomkvist, (2011), Utvärdering av Strategiskt gruvforskningsprogram (Evaluation of the Swedish National Research Programme for the Mining Industry), Stockholm: VINNOVA, VINNOVA Rapport, VR 2012: 01, Stern, P, E. Arnold, M. Carlberg, T. Fridholm, C. Rosenberg & M. Terrell, (2013), Long Term Industrial Impacts of the Swedish Competence Centres, Stockholm: VINNOVA, VA 2013:10, Stern, P, A. Håkansson, S. Stålfors, M. Terrell, E. Arnold, C. Enzing & G. Melin, (2014), Evaluation of two Nordic Centres of Excellence Programmes. The Programme on Food, Nutrition and Health 2007-2011 and the Programme on Welfare Research 2006-2011, NordForsk Policy Paper 4-2014, Oslo: NordForsk, och Åström, T, E. Arnold, P. Stern, M. Jondell Assbring, M. Terrell, A. Håkansson, K. Henningsson & M. Grudin, (2014), The Swedish Foundation for Strategic Research: An analysis of its impact and systemic role, Stockholm: The Swedish Foundation for Strategic Research and Technopolis Sweden.

tillsammans med en bedömning av hur vars och ens förmåga behöver utvecklas för att det ska vara möjligt att leva upp till ansvaret.

Beskrivningen av den önskvärda förmågeutvecklingen hos de offentliga aktörerna utgör delvis en specifikation av ett kunskapsbehov som är av en sådan karaktär att det tillgodoses med hjälp av deltagande i Horisont 2020. För att närmare formulera kunskapsbehovet är det sannolikt fruktbart att koppla in både forskare och praktiker med erfarenhet från respektive område och med förutsättningar att gemensamt utforma de kunskaps- eller forskningsproblem som ska behandlas, och som tydligt kopplar till lösningen av de offentliga aktörernas uppdrag eller uppgift. Om uppdraget eller uppgiften ska lösas i samverkan mellan fler offentliga, eller mellan offentliga och privata, aktörer, bör alla berörda kopplas in.

Det är också i de senare konstellationerna som kunskapsbehoven ska operationaliseras, d.v.s. det ska avgöras precis hur det ska gå till att i olika typer av studier, projekt och aktiviteter förvärva den kunskap som ska bidra till att utveckla den gemensamma förmågan att gemensamt hantera en samhällsutmaning. I det skedet är det sannolikt deltagande forskares kompetens och erfarenhet som främst utnyttjas, under stark vägledning av hur behov och den önskvärda utvecklingen av förmågan beskrivits enligt ovan. På så sätt ökar sannolikheten att projektresultaten verkligen blir relevanta för möjligheten att hantera respektive samhällsutmaning. Alla moment som behandlats i detta och i de två närmast föregående styckena bör utgöra en del av underlaget till och komma före en ansökan till Horisont 2020 i tiden. I den utvecklade modellen för stöd i Figur 1 återfinns de i den större, undre rutan i mitten av figuren, och kan därmed betraktas som en möjlig del av en utveckling eller komplettering av det stöd som för närvarande erbjuds av stödansvariga myndigheter.

Att döma av vad som framkommit i denna undersökning genomförs ett sådant förberedande underlagsarbete som beskrivits här i mycket olika omfattning, på olika sätt och mer eller mindre framgångsrikt, bland annat beroende på vilka erfarenheter som finns av deltagande i ramprogramprojekt och vilken typ av samverkan med andra aktörer som har etablerats. Det finns således ett utrymme att utforma en mer systematisk, genomgripande och gemensam ansats för att förbereda en ansökan till Horisont 2020, till vilken ett likaledes mer gemensamt och ändamålsenligt stöd från stödansvariga myndigheter kan kopplas.

Bilaga A Intervjupersoner och deltagande i tolkningsseminarium

Intervjupersoner

Jenny Brodén, Karlstad kommun

Albert Edman, Umeå kommun

Charlotta Filling, Västerås stad

Hans Frennberg, Totalförsvarets forskningsinstitut

Åsa Fritzson, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Anita Galin, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Tove Hammarberg, tidigare Naturvårdsverket (tjänstledig)

Susanne Hammarström, Västra Götalandsregionen

Carina Herbertsson, Växjöhem AB

Bo Hjälmeffjord, Växjö kommun

Anna Hörlén, Stockholms stad

Mikael Kullman, Eskilstuna Strängnäs Energi och Miljö

Per Lundequist, Uppsala kommun/STUNS

Johan Mansfeld, Ljungby kommun

Pontus Matstoms, SMHI

Anette Olsson, Ljungby kommun

Birgitta Rasmusson, Statens kriminaltekniska laboratorium

Monika Rosenqvist, Solna stad

Mats Rundkvist, Västerås stad

Emma Sernland, Havs- och vattenmyndigheten

Maria Söderlund, Stockholms läns landsting

Per-Johan Wik, Energikontoret Skåne

Lars Wikman, North Sweden

Alf Österdahl, Jönköpings läns landsting

Deltagare vid tolkningsseminarium

Lisa Almesjö, Formas

Karla Anaya-Carlsson, VINNOVA

Linda Bell, VINNOVA

Jonas Björck, Vetenskapsrådet

Sofie Björling, Formas

Magnus Carnwall, Energimyndigheten

Katrin Danerlöv, VINNOVA

Susanne Hammarström, Västra Götalandsregionen

Lisa Hörnsten Friberg, Totalförsvarets forskningsinstitut

Jonny Ivarsson Paulsson, VINNOVA

Thomas Jacobsson, Forte

Per Lundequist, Uppsala kommun/STUNS

Esa Stenberg, VINNOVA

Judit Wefer, VINNOVA

Lars Wikman, North Sweden

Johanna Enberg, Faugert & Co

Peter Stern, Faugert & Co

Emma Ärenman, Faugert & Co

Bilaga B Intervjufrågor som användes i undersökningen

Bakgrundsinformation

- 1 Vilken befattning har du i din organisation?
- 2 Vilken är din relation till EU:s ramprogram för forskning och innovation? Har du eller din organisation deltagit, och i så fall i vilken funktion och omfattning?
- 3 Känner du till hur EU-samarbetet i stort är organiserat inom din organisation?
 - i. Finns det en strategi inom organisationen som handlar om internationellt samarbete/utbyte genom EU? Vad går den ut på?
 - ii. Finns det en samordnande funktion avseende EU-frågor eller är samverkan med EU utspritt på flera enheter?
 - iii. Strategi för deltagande i EU:s ramprogram?
 - iv. Finns det någon särskild aspekt av din organisations uppdrag eller övergripande mål som främjas (eller skulle kunna främjas) av deltagande i EUs ramprogram?
- 4 Om ni deltagit, vilket var motivet och är det någon som introducerat eller fått er att delta?
- 5 Om ni inte deltagit, vilka är skälen till det? Finns det någon speciell enskild omständighet som ligger bakom? (Saknas exempelvis en ändamålsenlig stödapparat i eller nära organisationen ...?)

Utmaningsområden och deltagande i ramprogram

- 6 Inom vilket eller vilka utmaningsområden kan din organisation ha en roll när det gäller hanteringen av Europas samhälleliga utmaningar (*grand challenges*)?
 - i. De sju områden som pekats ut är:
 - ii. Hälsa, demografiska förändringar och välbefinnande
 - iii. Livsmedelstrygghet, hållbart jord- och skogsbruk, marin-, maritim- samt insjöforskning och bioekonomi
 - iv. Säker, ren och effektiv energi
 - v. Smarta, gröna och integrerade transporter
 - vi. Klimatåtgärder, miljö, resurseffektivitet och råvaror
 - vii. Europa i en föränderlig värld – Inkluderande, innovativa och reflekterande samhällen
 - viii. Säkra samhällen – säkerställa frihet och trygghet för Europa och dess medborgare.Dessutom ingår det område som kallas ”industriellt ledarskap”, som handlar om att snabba på utvecklingen av teknik och innovationer som utgör morgondagens affärer och att hjälpa innovativa europeiska SMF att växa till världsledande företag. Kan din organisation ha en roll i detta?
 - 7 Med vad skulle din organisation bidra, för att uppnå vilka mål? Vilka är motiven för deltagande? Vilken skulle din organisations roll vara?
 - 8 Med vilka andra aktörer skulle din organisation behöva samverka för att nå målen inom relevant utmaningsområde?
 - 9 Hur gör ni för att identifiera dessa?
-

- 10 Hur ser den interaktionen närmare bestämt ut?
- 11 På vilket sätt kan deltagande i EU:s ramprogram bidra till att nå målen inom relevant utmaningsområde? Vilka frågor skulle behandlas, och vilken kunskap skulle behöva tas fram?
- 12 Vilka skulle förväntas ingå i ett konsortium för att behandla frågorna eller ta fram den kunskapen? Vilken aktör är särskilt bra på dem? Med vilket eller vilka lärosäten skulle du förvänta dig att samverkan bör äga rum? Några andra?
- 13 På vilken nivå fattas beslut om eventuellt deltagande i projekt inom ramprogrammet?

Systemaspekter

- 14 Finns det fler aktörer som skulle behöva göras delaktiga för hanteringen av relevant utmaning? Hur kan rollerna mellan befintliga aktörer utvecklas?
- 15 Vilken kompetens saknas hos de aktörer som ska hantera relevant utmaning, din egen organisation eller andra?
- 16 Hur kan metoder och arbetssätt för hanteringen av relevant utmaning utvecklas? Vilken ytterligare förståelse skulle behöva tillämpas?
- 17 Vilka regler utgör hinder eller saknas för en ändamålsenlig hantering av relevant utmaning?
- 18 Hur ska avtal mellan signifikanta parter vara utformade för en ändamålsenlig hantering av relevant utmaning?
- 19 Vilken grundläggande teknik eller infrastruktur behöver utvecklas eller användas för en ändamålsenlig hantering av relevant utmaning?

Kapacitet

- 20 Hur ser din organisations kapacitet ut när det gäller deltagande i EU:s ramprogram? Vad kan ni bidra med? Vilka komparativa fördelar har ni?
- 21 Vilka resurser har ni för att fungera som koordinator i ett projekt eller leda något WP? Hur ser ambitionerna ut därvidlag? Vilka är incitamenten, och skulle dessa behöva utvecklas i några avseenden.
- 22 Vilka slutanvändare eller brukare behöver vara en del av arbetet i ett ramprogramprojekt? Hur kartläggs annars deras perspektiv eller behov?
- 23 Har din organisation en tydlig ingång för externa aktörer som vill ta kontakt och bjuda in organisationen till europeiska projekt? Hur hanteras det?
- 24 Finns det normer/attityder som kan vara främjande/icke-främjande?
- 25 Har din organisation tillgång till europeiska/internationella nätverk? Hur har de skapats?
- 26 Vilka flaskhalsar finns alltså rent allmänt för deltagande i EU:s ramprogram?
- 27 Vilka faktorer finns som du anser, också rent allmänt, gynnar deltagande i EU:s ramprogram?

Avslutning

- 28 Vill du tillägga något till det vi redan pratat om?
 - 29 Förslag på andra intervjupersoner?
- (Även personer/organisationer som kanske borde delta i detta, och som inte deltagit tidigare.)

3 Sjunde ramprogrammet

3.1 Programstruktur och budgetfördelning i FP7 exklusive Joint Research Center – JRC

Tabell 4

SPECIFIKT PROGRAM	PROGRAM	AKRONYM	BUDGET ⁵¹ MILJONER EUR	BUDGET I ANDEL AV TOTALEN
SAMARBETE			32 413	61%
	Hälsa	HEALTH	6 100	11%
	Livsmedel, jordbruk och bioteknik	BIOEKONOMI	1 935	4%
	Informations- och kommunikationsteknik	ICT	9 050	17%
	Nanovetenskap, nanoteknik, material och ny produktionsteknik	NMP	3 475	7%
	Energi	ENERGY	2 350	4%
	Miljö (även klimatförändringar)	ENV	1 890	4%
	Transport (även flygtransport)	TPT	4 160	8%
	Samhällsvetenskap och humaniora	SSH	623	1%
	Rymd	SPA	1 430	3%
	Säkerhet	SEC	1 400	3%
	General Activities	GA	-	-
IDÉER	Europeiska forskningsrådet	ERC	7 510	14%
MÄNNISKOR	Marie-Curie Aktiviteter	PEOPLE	4 750	9%
KAPACITETER			4 097	8%
	Forskningsinfrastruktur	INFRA	1 715	3%
	Små och medelstora företag	SME	1 336	3%
	Kunskapsregioner	REGIONS	126	0%
	Forskningspotential	REGPOT	340	1%
	Vetenskap i samhället	SiS	330	1%
	Support to the coherent development of research policies	COH	70	0,1%
	Internationellt samarbete	INCO	180	0,3%
EURATOM			4 500	8%
	Fusionsenergi	FUSION	-	-
	Kärnsäkerhet och strålskydd	FISSION	-	-
			53 270	

⁵¹ Löpande priser

4 Horisont 2020

4.1 Programstruktur och budgetfördelning i Horisont 2020

Tabell 5

PRIORITET	PROGRAM	AKRONYM	BUDGET ⁵² MILJONER EUR	BUDGET I ANDEL AV TOTALEN
VETENSKAPLIG SPETSKOMPETENS	Europeiska forskningsrådet	ERC	13 095	17 %
	Marie Skłodowska-Curie åtgärder	MSCA	6 162	8 %
	Framtida och ny teknik	FET	2 696	3,5 %
	Infrastruktur i världsklass	RI	2 488	3,2 %
INDUSTRIELLT LEDARSKAP	Nyckelteknologier: • Information och kommunikationsteknik • Nanoteknik, avancerade material, avancerad tillverkning och processer • Bioteknik • Rymdteknik	KET	13 557	17,6 %
	Tillgång till riskkapital		2 842	3,7 %
	Innovation till små- och medelstora företag		616	0,8 %
SAMHÄLLELIGA UTMANINGAR	Hälsa, befolkningsutveckling och välbefinnande		7 472	9,7 %
	Livsmedelsförsörjning, hållbart jord- och skogsbruk, havsforskning, maritim forskning och inlandsvattenforskning och bioekonomi		3 851	5 %
	Ren, säker och effektiv energi		5 931	7,7 %
	Smart, grön och integrerad transport		6 339	8,2 %
	Klimatåtgärder, miljö, resurseffektivitet och råvaror		3 081	4 %
	Europa i en föränderlig värld, inkluderande, innovativa och reflekterande samhällen		1 309	1,7 %
	Säkra samhällen		1 695	2,2 %
ÖVRIGA MÅL	Europeiska institutet för innovation och teknik		2 711	3,5 %
	Gemensamma forskningscentrumet		1 903	2,5 %
	Vetenskap med och för samhället		462	0,6 %
	Spridning av spetskompetens och breddat deltagande		816	1,06 %
HORISONT 2020 TOTAL			77 028	100 %
EURATOM ⁵³	Fusion		728	45,42 %
	Fission		316	19,68 %
	Gemensamma forskningscentrat - kärnforskning		560	34,90 %
EURATOM TOTAL			1 603	100 %

⁵² Löpande priser

⁵³ Budgeten för Euratom är avsatt för 2014-2018

5 Europeiska partnerskapsprogram för forskning och innovation

5.1 Partnerskapsprogrammen i Horisont 2020

Tabell 6

PROGRAM	SYFTE	OFFENTLIG FINANSIERING	BESLUT/DELTAGANDE
ERA-NET COFUND	Samverkan mellan forskningsfinansiärer i syfte att öppna upp nationella program.	Forskningsfinansiärer samt delfinansiering från ramprogrammet	Uttlysningar i årliga arbetsprogram. Forskningsfinansiärerna ansöker.
COFUND MARIE SKLODOWSKA-CURIE ACTIONS	Öppnande av nationella post-doktor program för europeiskt deltagande	Forskningsfinansiärer samt delfinansiering från ramprogrammet	Forskningsfinansiärerna ansöker.
ARTIKEL 185	Samverkan mellan nationella program. Medlemsländerna tar initiativ formellt, på basis av förslag från kommissionen.	Medlemsländerna samt ramprogrammet.	Rådet och Parlamentet beslutar. Regeringen beslutar om svenskt deltagande.
JTI:S (JOINT TECHNOLOGY INITIATIVES)	Stimulera privata/offentliga partnerskap och kraftsamla resurser på viktiga industriella områden	Ramprogrammet, näringslivet samt medlemsländerna. Finansieringen varierar i respektive JTI.	Rådet beslutar. Regeringen beslutar om svensk medfinansiering.
KONTRAKTSBASERADE OFFENTLIGA-PRIVATA PARTNERSKAP (CPPP)	Stimulera privata/offentliga partnerskap och kraftsamla resurser på viktiga industriella områden	Ramprogrammet	Uttlysningar i årliga arbetsprogram. Forskningsaktörerna ansöker.
GEMENSAM PROGRAMPLANERING (JPI)	Medlemsländerna identifierar själva områden/program där man vill samverka	Medlemsländerna själva. Koordineringsstöd från ramprogrammet.	Beslut i rådet på förslag från KOM. Regeringen beslutar om svenskt deltagande.
EUROPEISKA PARTNERSKAP FÖR INNOVATION (EIP)	Samverkan på europeisk nivå för lösa samhälleliga problem och skapa nya marknader	Är inget finansieringsinstrument utan samordnar existerande program.	Beslut i rådet. Regeringen beslutar om svenskt deltagande.

Bilagor

Förklaring av data

Den statistiska rapporten är uppdelad i två delar. I den första delen presenteras Sveriges ackumulerade deltagande i ramprogrammet per rapporteringstillfälle⁵⁴ under sjunde ramprogrammet. Dessa data presenteras som andelar av totalt antal deltagande, andel av totalt antal koordinatörer och andelar av totalt beviljade medel för respektive delprogram. Andel koordinatörer för 2008 i tidserien presenteras dock inte då data som levererades 2008 hade en struktur som inte möjliggjorde databearbetningen för att ta fram koordinatörer det året. Eftersom deltagande från de gemensamma teknikinitiativen (JTI)⁵⁵ inte publicerades av EU-kommissionen under hela tidsperioden⁵⁶ är detta deltagande inte inkluderat i tidsserierna. Tabeller med tidsserier för delprogrammen presenteras i bilaga 2 och deltagandet i absoluta tal kommer att finnas tillgängligt på VINNOVAs hemsida⁵⁷ under våren 2015.

EU-kommissionen publicerar resultaten först när kontrakten är skrivna och de här redovisade resultaten bör tolkas med viss försiktighet. Det kan ta mer än ett år att slutföra kontraktskrivningen i utlysningar med större projekt och därför finns det eftersläpning av de redovisade resultaten. En rättvis fördelning med helårsstatistik kan inte göras men data kan ge en anvisning om trender över tid av deltagande i ramprogrammet. Ambitionen har inte varit att dra slutsatser vid specifika årtal, däremot att urskilja ett antal mönster som diskuteras i huvuddelen av rapporten.

Den andra delen i rapporten visar data med ackumulerade siffror som EU-kommissionen publicerade i oktober 2014. Denna data presenteras, både som andelar av variablerna nedan samt i absoluta tal, endast i bilaga 3. Data visar i det fallet deltagandet för hela programperioden fram till oktober 2014. Här presenteras det även i ett särskilt avsnitt data för de gemensamma teknikinitiativen.

Avseende en organisations länstillhörighet utgår data från organisationens egna uppgifter. Företag anger ofta det län där de har sitt huvudkontor och inte nödvändigtvis där de bedriver sitt FoU-verksamhet. Detta är vanligt främst bland stora företag som har flera arbetsställen.

Rapporten innehåller inte data från det nya ramprogrammet Horisont 2020. EU-kommissionen väntas publicera första kontraktsdata i mars 2015.

⁵⁴ EU-kommissionen redovisar årligen kontraktsdata, här redovisas statistik från rapporteringstillfällena mellan 2008-2014.

⁵⁵ Joint technology initiative i FP7: Innovative Medicines Initiative (IMI); Embedded Computing Systems (Artemis); Aeronautics and Air Transport (Clean Sky); Nanoelectronics Technologies 2020 (Eniac); Hydrogen and Fuel Cells Initiative (FCH). Single European Sky ATM Research (SESAR redovisas inte av EU-kommissionen och är därmed heller inte inkluderat i rapporten.

⁵⁶ Först i statistikrapporten för 2013 kunde deltagande i JTI inkluderas, se Årsbok 2014, S Olivera och J Wefer VINNOVA

⁵⁷ <http://vinnova.se>

Deltagande i ramprogrammet redovisas i den här rapporten enligt tre variabler:

Deltaganden

Denna indikator redovisas antingen som antal eller som andel. Antal deltaganden är antalet gånger en organisation har deltagit i olika projekt. Det är i de flesta sammanhang av större intresse att tala om deltaganden än om deltagare eftersom samma aktör kan delta flera gånger i olika projekt inom ramprogrammet.

Koordinatorer

Denna indikator redovisas antingen som antal eller som andel. Varje projekt inom ramprogrammet har en koordinator som leder projektet. Vanligtvis är det den aktör som är koordinator som initierat projektansökan och har störst möjlighet att utforma projektets innehåll och riktning. Koordinatorbenämningen återfinns även i projekt med en enskild deltagare som i exempelvis Ideas⁵⁸.

Beviljade medel

Denna indikator redovisas antingen som absolut belopp i euro eller som andel av en helhet som anges. Beviljade medel är det belopp som kontrakterats för hela projektiden och är inte att likställa med utbetalda medel till deltagarna. Av sekretessskäl föreskrivna av EU-kommissionen döljs vissa belopp för beviljade medel i rapporten. I tabeller där miljoner euro redovisas, visas belopp som är lägre än en halv miljon euro som noll. Avvikande totalsummor mellan tabeller kan förekomma beroende på ackumulerade decimalavrundningar.

⁵⁸ Där kallas koordinatören även ansvarig forskare (Principal Investigator)

Bilaga 1 - Tabeller: Svenskt deltagande sjunde ramprogrammet 2008-2014

Svenskt deltagande i delprogrammen

Tabell 7 IDEAS

IDEAS	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	3,8	4,5	4,1	3,9	3,7	3,5	3,4
ANDEL KOORDINATORER	*	4,9	4,4	4,2	3,9	3,7	3,6
ANDEL BEVILJADE MEDEL	3,9	5,4	4,8	4,6	4,2	3,8	3,6

Tabell 8 PEOPLE

PEOPLE	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	3,6	3,3	2,9	2,8	2,9	3,0	3,0
ANDEL KOORDINATORER	*	2,5	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
ANDEL BEVILJADE MEDEL	3,6	4,2	3,6	3,5	3,5	3,9	3,8

Tabell 9 COOPERATION

COOPERATION	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	4,1	3,9	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5
ANDEL KOORDINATORER	*	4,3	3,9	3,8	3,5	3,3	3,3
ANDEL BEVILJADE MEDEL	4,5	4,4	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0

Tabell 10 EURATOM

EURATOM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	7,2	5,5	4,8	5,9	6,2	5,5	5,2
ANDEL KOORDINATOR	*0	0	1,8	5,5	5,8	5,4	5,1
ANDEL BEVILJADE MEDEL	4,2	3,6	3,5	5,6	5,9	5,2	5,2

**Beroende av datas sammansättning har data inte kunnat erhållas*

Tabell 11 CAPACITIES

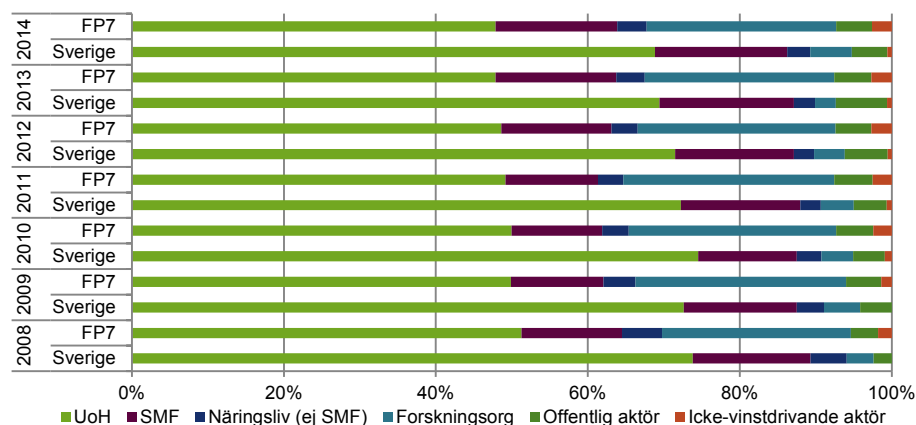
CAPACITIES	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	2,7	2,5	2,7	2,6	2,8	2,8	2,8
ANDEL KOORDINATORER	*	2,3	1,7	1,8	1,8	1,9	1,8
ANDEL BEVILJADE MEDEL	2,1	2,1	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5

Svenskt deltagande i de tematiska programmen samt fördelning mellan aktörer

Tabell 12 HÄLSA

HÄLSA	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	5,5	5,1	4,6	4,5	4,4	4,3	4,4
ANDEL BEVILJADE MEDEL	7,2	6,4	5,5	5,4	5,3	5,1	5,2
ANDEL KOORDINATORER	*	7	6	7	6	6	6

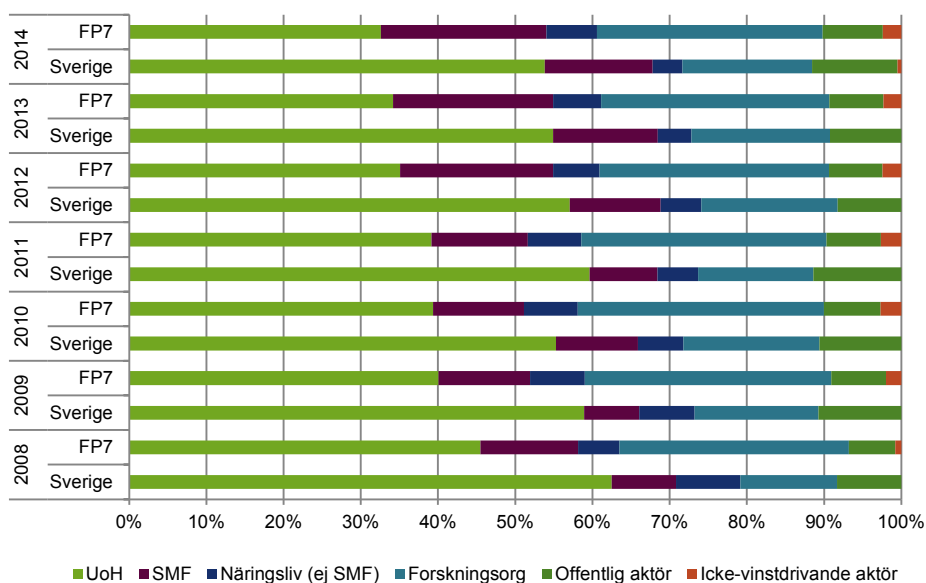
Figur 25 Andel deltagande per aktör för Sverige och FP7 från 2008-2014. Hälsa



Tabell 13 BIOEKONOMI

BIOEKONOMI	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	3,8	3,4	3,3	3,2	2,8	2,7	2,6
ANDEL KOORDINATORER	*	4,1	4,1	3,4	2,1	2,0	1,7
ANDEL BEVILJADE MEDEL	4,8	4,5	4,2	3,7	3,2	3,2	3,1

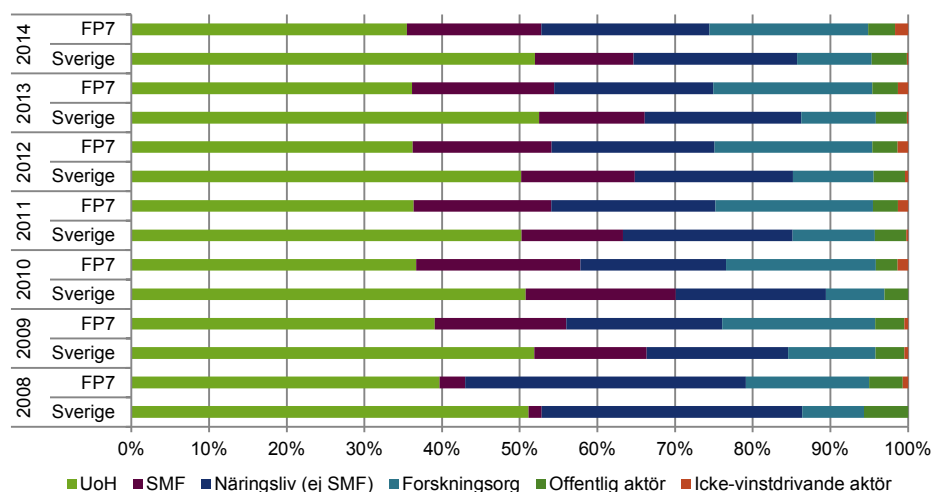
Figur 26 Andel deltagande för Sverige och FP7 2008-2014. Bioekonomi



Tabell 14 Informations- och kommunikationsteknik (ICT)

INFORMATIONS- OCH KOMMUNIKATIONSTEKNIK (ICT)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	3,9	3,8	3,3	3,3	3,3	3,1	3,0
ANDEL KOORDINATORER	*	3,4	2,8	2,6	2,5	2,5	2,4
ANDEL BEVILJADE MEDEL	4,3	4,1	3,5	3,5	3,4	3,5	3,5

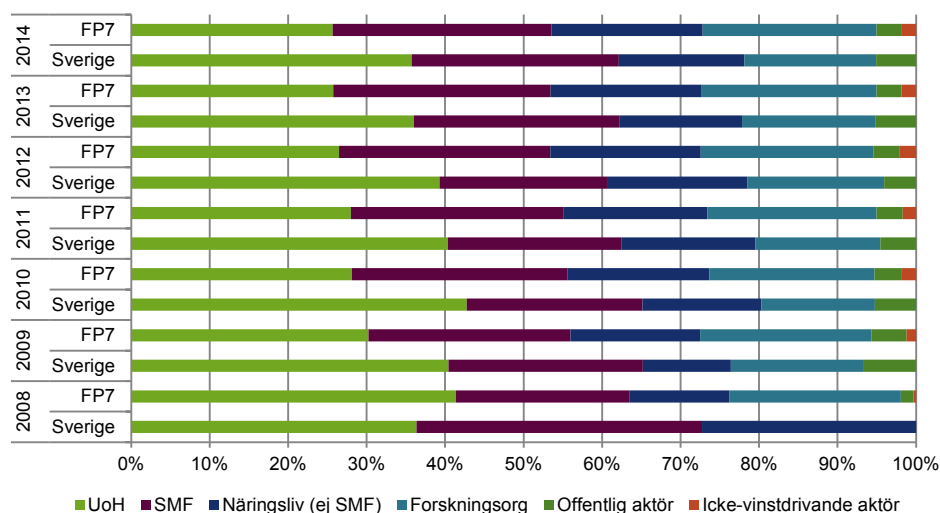
Figur 27 Andel deltagande per aktör för Sverige och FP7 från 2008-2014. Informations- och kommunikationsteknik (ICT)



Tabell 15 Nano material och produktion (NMP)

NANO MATERIAL OCH PRODUKTION (NMP)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	3,6	3,6	3,8	3,6	3,5	3,5	3,7
ANDEL KOORDINATORER	*	4,2	4,3	4,3	4,2	3,6	3,9
ANDEL BEVILJADE MEDEL	1,7	3,7	3,9	3,9	3,9	4,0	4,1

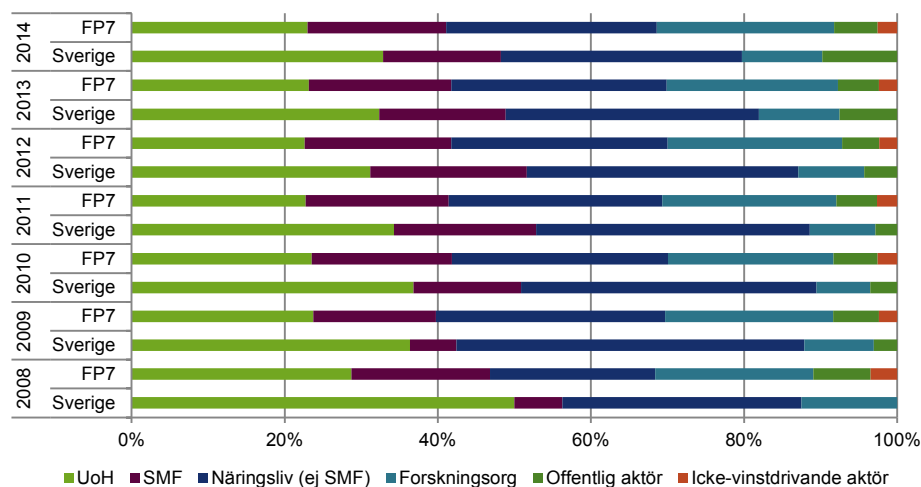
Figur 28 Andel deltagande per aktör för Sverige och FP7 från 2008-2014. Nano material och produktion (NMP)



Tabell 16 Energi

ENERGI	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	2,9	2,9	2,7	2,9	3,2	3,5	3,3
ANDEL KOORDINATORER	*	3,8	3,2	3,3	3,1	3,0	3,5
ANDEL BEVILJADE MEDEL	2,7	4,4	2,5	2,8	3,2	3,6	3,4

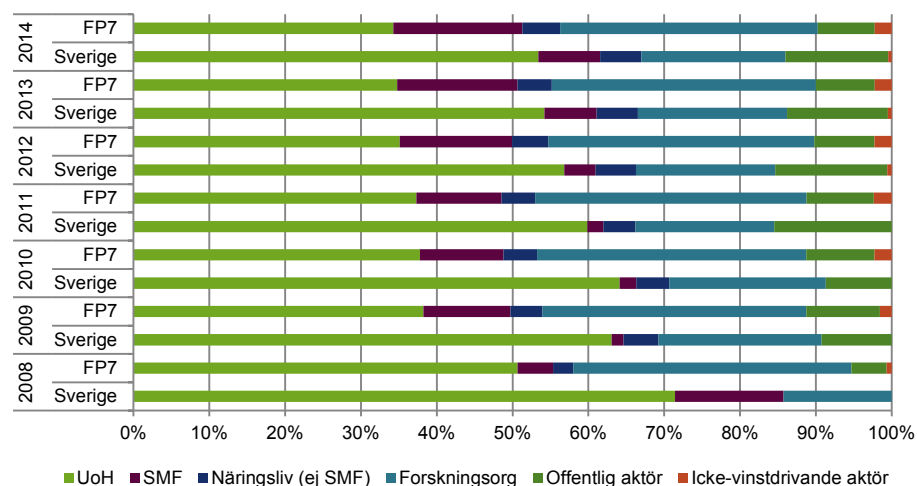
Figur 29 Andel deltagande per aktör för Sverige och FP7 från 2008-2014. Energi



Tabell 17 Miljö och klimat (ENV)

MILJÖ OCH KLIMAT (ENV)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	4,7	3,5	3,1	3,1	3,0	3,2	3,1
ANDEL KOORDINATORER	*	4,3	2,9	3,4	2,7	2,7	2,8
ANDEL BEVILJADE MEDEL	3,5	4,0	3,4	3,4	3,3	3,4	3,4

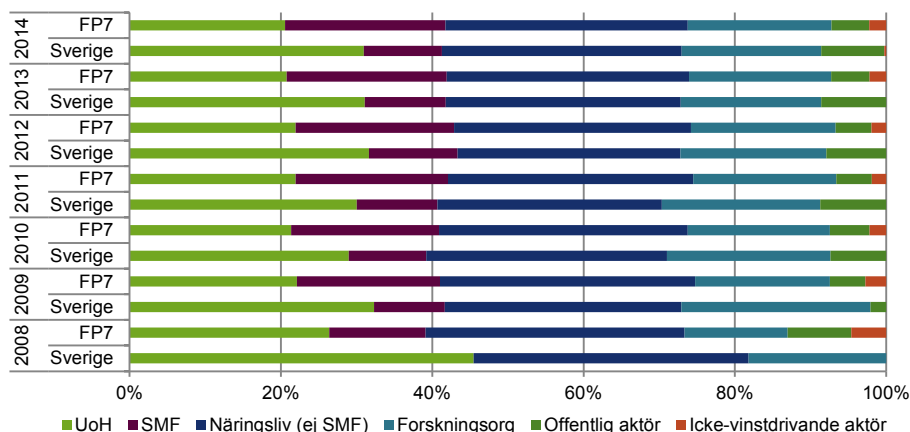
Figur 30 Andel deltagande för Sverige och FP7 från 2008-2014. Miljö och klimat (ENV)



Tabell 18 Transport

TRANSPORT	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	3,2	3,9	4,5	4,8	4,7	4,4	4,5
ANDEL KOORDINATORER	*	3,8	4,5	3,4	3,6	2,7	2,5
ANDEL BEVILJADE MEDEL	4,1	3,7	4,7	5,0	5,1	5,0	5,0

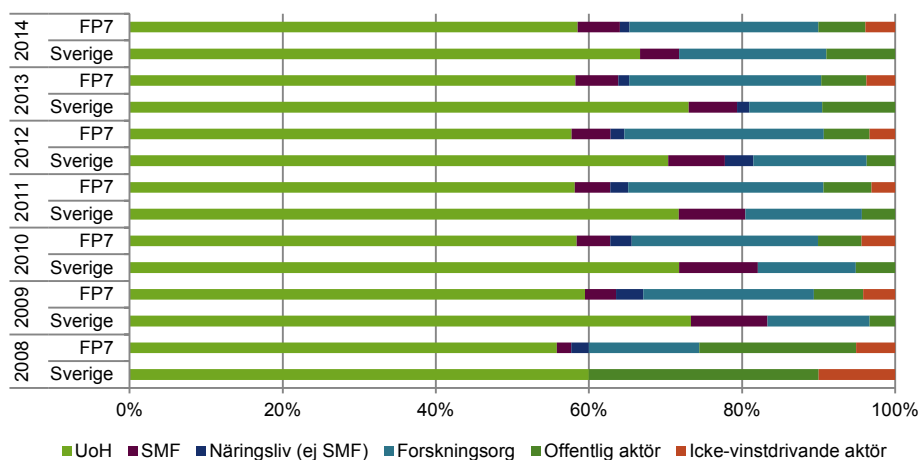
Figur 31 Andel deltagande för Sverige och FP7 från 2008 -2014. Transport



Tabell 19 SAMHÄLLSVETENSKAP OCH HUMANIORA

SAMHÄLLSVETENSKAP OCH HUMANIORA	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	4,7	3,6	3,2	3,0	2,9	2,8	2,8
ANDEL KOORDINATORER	*	1,0	1,5	1,3	1,7	1,9	1,6
ANDEL BEVILJADE MEDEL	4,1	3,8	3,4	2,9	3,3	3,4	3,2

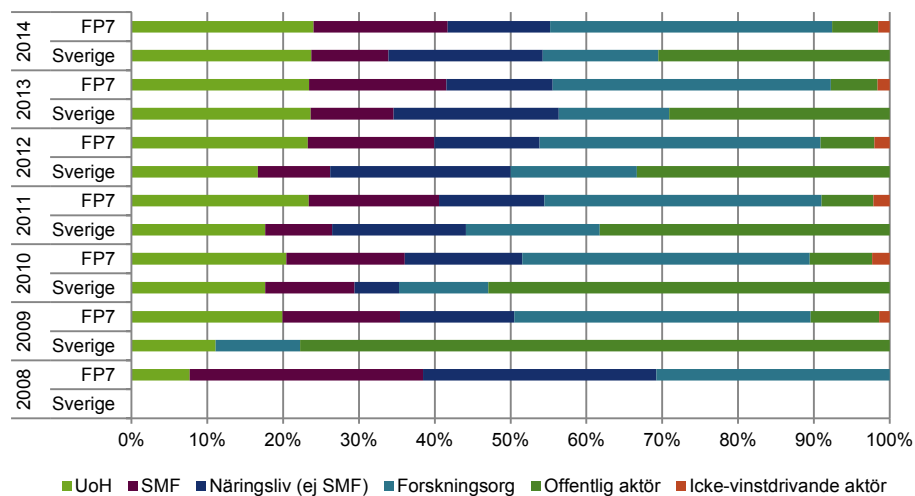
Figur 32 Andel deltagande per aktör för Sverige och FP7 från 2008-2014. Samhällsvetenskap och humaniora



Tabell 20 Rymd

RYMD	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	0	2,1	2,5	2,3	2,4	2,3	2,2
ANDEL KOORDINATORER	*	0,0	2,0	2,2	1,9	1,7	1,9
ANDEL BEVILJADE MEDEL	0	1,5	1,9	2,1	2,2	2,1	2,2

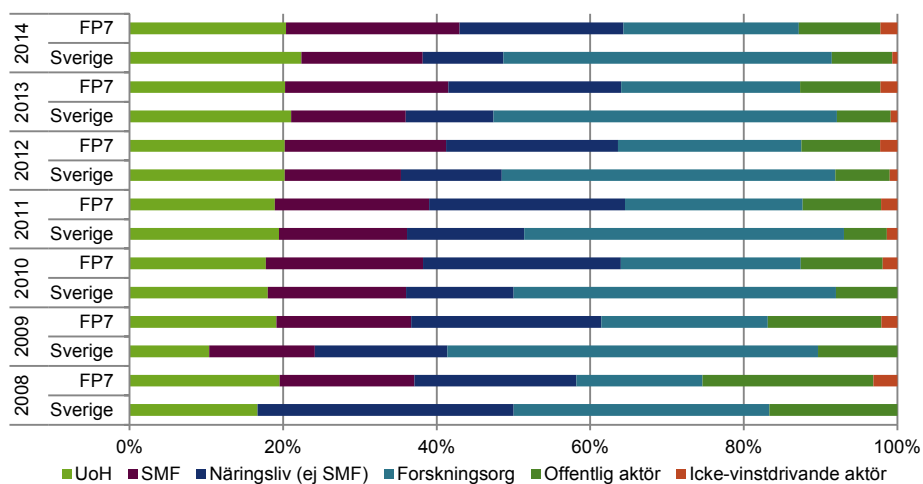
Figur 33 Andel deltagande per aktör för Sverige och FP7 från 2008-2014. Rymd



Tabell 21 Säkerhet

SÄKERHET	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ANDEL DELTAGANDE	2,3	5,0	4,8	4,5	4,3	4,0	4,0
ANDEL KOORDINATORER	*	8,0	8,7	9,0	7,7	7,3	6,4
ANDEL BEVILJADE MEDEL	2,0	7,6	6,4	6,0	5,5	5,1	5,1

Figur 34 Andel deltagande per aktör för Sverige och FP7 från 2008-2014. Säkerhet



Bilaga 2 - Sveriges deltagande i sjunde ramprogrammet – lägesrapport 2014

I följande avsnitt redovisas data för 2014 enligt de tabellerna som har funnits i tidigare ”Årsbok – Svenskt deltagande i europeiska program för forskning och innovation” (FP7). Data inbegriper projekt registrerade fram till den 6 oktober 2014. Det redovisas även data för deltagande i de gemensamma teknikinitiativen (JTI).

Av sekretesskäl föreskrivna av EU-kommissionen döljs vissa belopp för beviljande medel i tabeller som redovisas i det här avsnittet.

Tabell 22 Fördelning av svenska aktörer deltagande per program

PROGRAM	BEVILJANDEGRAD ANSÖKNINGAR MED SVENSKA AKTÖRER	BEVILJANDEGRAD TOTALT
COOPERATION		
HÄLSA	30%	25%
LIVSMEDEL, JORDBRUK OCH BIOTEKNIK	24%	18%
INFORMATION OCH KOMMUNIKATIONSTEKNIK	18%	15%
NANO MATERIAL OCH PRODUKTION	31%	30%
ENERGI	27%	23%
MILJÖ OCH KLIMAT	24%	19%
TRANSPORT (INKL FLYG)	35%	25%
SAMHÄLLSVETENSKAP OCH HUMANIORA	13%	9%
RYMD	30%	25%
SÄKERHET	22%	17%
IDEAS		
EUROPEAN RESEARCH COUNCIL	10%	12%
PEOPLE		
MARIE-CURIE ACTIONS	17%	22%
CAPACITIES		
FORSKNINGSINFRASTRUKTUR	47%	38%
FORSKNING TILL FÖRMÅN FÖR SMF	23%	18%
KUNSKAPSREGIONERNA	18%	19%
FORSKNINGSPOTENTIALEN	20%	10%
ENHETLIG UTVECKLING AV FORSKNINGSPOLITIKEN	44%	46%
INTERNATIONELLT SAMARBETE	42%	29%
FORSKNING OCH SAMHÄLLE	32%	27%
EURATOM		
NUCLEAR FISSION AND RADIATION PROTECTION	57%	46%

Tabell 23 Fördelning av svenska aktörers deltagande per program 2014

	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
COOPERATION	2828	231	1 044 680 574
HÄLSA	494	60	247 760 606
LIVSMEDEL, JORDBRUK OCH BIOTEKNIK	208	9	57 232 101
INFORMATION OCH KOMMUNIKATIONSTEKNIK	685	57	275 095 232

	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
NANO MATERIAL OCH PRODUKTION	375	31	132 601 290
ENERGI	143	13	58 292 709
MILJÖ OCH KLIMAT	221	14	58 400 589
TRANSPORT (INKL FLYG)	407	18	113 946 490
SAMHÄLLSVETENSKAP OCH HUMANIORA	78	4	18 556 480
RYMD	59	5	15 579 943
SÄKERHET	152	20	66 456 324
GENERELLA AKTIVITETER (ANNEX IV)	6		758 810
IDEAS	184	162	279 752 937
EUROPEAN RESEARCH COUNCIL	184	162	279 752 937
PEOPLE	595	254	182 496 580
MARIE-CURIE ACTIONS	595	254	182 496 580
CAPACITIES	536	36	93 693 226
FORSKNINGSINFRASTRUKTUR	166	10	44 865 813
FORSKNING TILL FÖRMÅN FÖR SMF	244	16	31 433 415
KUNSKAPSREGIONERNA	43	3	7 954 006
FORSKNINGSPOTENTIALEN	1		120 085
ENHETLIG UTVECKLING AV FORSKNINGSPOLITIKEN	5	2	576 268
INTERNATIONELLT SAMARBETE	12	1	1 216 901
FORSKNING OCH SAMHÄLLE	65	4	7 526 738
EURATOM	7	7	3 146 528
NUCLEAR FISSION AND RADIATION PROTECTION	7	7	3 146 528
TOTALT	4150	690	1 603 769 845

Tabell 24 Fördelning av FP7 totala deltagande per program

PROGRAM	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
COOPERATION	81 811	7098	26 369 856 321
ENERGI	4 272	368	1 707 387 336
MILJÖ OCH KLIMAT	7 148	494	1 719 305 200
LIVSMEDEL, JORDBRUK OCH BIOTEKNIK	7 903	516	1 850 703 184
GENERELLA AKTIVITETER (ANNEX IV)	183	26	312 687 982
HÄLSA	11 297	1008	4 791 666 658
INFORMATION OCH KOMMUNIKATIONSTEKNIK	22 502	2328	7 876 995 357
NANO MATERIAL OCH PRODUKTION	10 235	805	3 238 585 289
SÄKERHET	3 836	314	1 295 470 604
SAMHÄLLSVETENSKAP OCH HUMANIORA	2 770	253	579 553 430
RYMD	2 636	267	713 287 675
TRANSPORT (INKL FLYG)	9 029	719	2 284 213 606
IDEAS	5 405	4525	7 673 467 134
EUROPEAN RESEARCH COUNCIL	5 405	4525	7 673 467 134
PEOPLE	19 515	10715	4 777 377 227
MARIE-CURIE ACTIONS	19 515	10715	4 777 377 227
CAPACITIES	19 047	2025	3 772 018 769
INTERNATIONELLT SAMARBETE	1 393	157	173 417 314
ENHETLIG UTVECKLING AV FORSKNINGSPOLITIKEN	131	26	28 257 639
KUNSKAPSREGIONERNA	1 005	84	126 689 330
FORSKNING TILL FÖRMÅN FÖR SMF	9 124	1028	1 249 108 806
FORSKNINGSINFRASTRUKTUR	5 267	341	1 528 414 246
FORSKNINGSPOTENTIALEN	307	206	377 734 059
FORSKNING OCH SAMHÄLLE	1 820	183	288 397 375
EURATOM	2 025	138	358 073 102
FUSIONSENERGI	67	4	5 248 981
NUCLEAR FISSION AND RADIATION PROTECTION	1 958	134	352 824 121

Tabell 25 Svenska aktörsdeltagande fördelat per specifikt program i FP7 (baserat på EU-klassning av aktörstyper)

ORGANISATIONSTYPER	COOPERATION	IDEAS	PEOPLE	CAPACITIES	EURATOM	TOTALT
UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	1333	179	470	200	67	2326
SMÅ OCH MEDELSTORA FÖRETAG (SMF)	417	1	44	135	12	665
NÄRINGSLIV (EJ SMF)	441	3	33	50	24	636
FORSKNINGSORGANISATION	414	1	23	81	2	558
OFFENTLIG AKTÖR	214		15	59		291
ICKE-VINSTDRIVANDE AKTÖR	9		10	11		30
TOTALT	2828	184	595	536	105	4248

Tabell 26 Svenska aktörsdeltagande fördelat per specifikt program i FP7 (baserat på VINNOVA-klassning av aktörstyp)

ORGANISATIONSTYPER	COOPERATION	IDEAS	PEOPLE	CAPACITIES	EURATOM	TOTALT
UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	1325	179	469	199	67	2239
SMF	440	3	44	135	16	638
NÄRINGSLIVET (EJ SMF)	422		33	46	20	521
OFFENTLIG FÖRVALTNING	242		20	67	2	331
RISE-INSTITUT	179		12	47		238
ÖVRIGA INSTITUT	152	1	3	2		158
ÖVRIGA	35		13	31		79
UNIVERSITETSSJUKHUS	31		1	8		40
STATLIGA AFFÄRSVERK	2					2
U & H ÄGDA HOLDINGBOLAG		1		1		1
TOTALSUMMA	2828	184	595	536	105	4248

Tabell 27 Topp 50 svenska aktörer inom FP7

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
KAROLINSKA INSTITUTET	315	112	186 185 950
LUNDS UNIVERSITET	315	86	147 002 569
KUNGLIGA TEKNISKA HÖGSKOLAN	300	66	139 078 793
CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA AKTIEBOLAG	262	49	124 039 660
UPPSALA UNIVERSITET	243	72	123 629 564
GÖTEBORGS UNIVERSITET	175	51	77 677 790
STOCKHOLMS UNIVERSITET	135	33	49 380 670
LINKÖPINGS UNIVERSITET	116	30	52 046 378
SVERIGES LANTBRUKSUNIVERSITET	93	15	24 203 720
TOTALFÖRSVARETS FORSKNINGSINSTITUT, FOI	86	15	43 825 350
UMEÅ UNIVERSITET	75	17	28 070 605
VOLVO TECHNOLOGY AB	71	8	31 864 981
LULEÅ TEKNISKA UNIVERSITET	64	6	25 239 963
SP SVERIGES TEKNISKA FORSKNINGSINSTITUT AB	62	11	20 626 490
VERKET FÖR INNOVATIONSSYSTEM	42	5	18 188 852
ERICSSON AB	39	4	15 995 100
ACREO AB	39	1	13 889 646
IVL SVENSKA MILJÖINSTITUTET AB	35	1	10 882 205
SVERIGES METEOROLOGISKA O HYDROLOGISKA INSTITUT	35	5	14 511 655
VETENSKAPSRÅDET	31	3	14 026 275
TRAFIKVERKET - TRV	31	0	3 093 178
ÖREBRO UNIVERSITET	26	6	7 771 591

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
SWEREA IVF AB	23	5	7 073 943
SWEREA SICOMP AB	22	0	6 211 506
FORSKNINGSRÅDET F MILJÖ ARELLA NÄRINGAR OCH SAMH	21	1	2 018 857
STATENS VÄG- OCH TRANSPORTFORSKNINGSINSTITUT	20	5	7 404 854
SIK - INSTITUTET FÖR LIVSMEDEL OCH BIOTEKNIK AB	20	2	3 635 771
SAAB AKTIEBOLAG	19	3	10 897 117
VOLVO AERO AKTIEBOLAG	19	1	11 266 159
SICS, SWEDISH INSTITUTE OF COMPUTER SCIENCE AB	18	1	8 799 033
FOLKHALSOMYNDIGHETEN	17	1	3 910 480
ASTRAZENECA AB	17	0	3 393 930
LINNEUNIVERSITETET	17	2	4 398 519
MÄLARDALENS HÖGSKOLA	16	6	2 934 575
STOCKHOLMS LÄNS LANDSTING	15	0	3 772 440
KARLSTADS UNIVERSITET	14	0	4 046 798
VATTENFALL RESEARCH AND DEVELOPMENT AB	14	0	1 770 089
STFI-PACKFORSK AB	13	2	6 898 592
YKI, YTKEMISKA INSTITUTET AB	13	0	1 401 544
VOLVO PERSONVAGNAR AKTIEBOLAG	13	0	5 334 201
MALMÖ HÖGSKOLA	12	3	3 740 584
VÄSTRA GÖTALANDS LÄNS LANDSTING	12	2	3 106 307
SVENSK KÄRNBRÄNSLEHANTERING AKTIEBOLAG	12	3	3 092 570
CNET SVENSKA AKTIEBOLAG	11	0	6 411 230
MALMÖ KOMMUN	10	1	4 608 575
HÖGSKOLAN I SKÖVDE	10	1	3 836 137
NATURHISTORISKA RIKSMUSEET	10	3	2 896 019
SSPA SWEDEN AB	10	0	2 917 445
BLEKINGE TEKNISKA HÖGSKOLA	9	0	2 614 981

Tabell 28 Svenska aktörsdeltagande i Cooperation (baserat på VINNOVA-klassning av aktörstyp)

ORGANISATIONSTYPER	DELTAGANDE	KOORDINATOR	BEVILJADE MEDEL
UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	1325	143	557 450 497
SMF	440	7	139 566 442
NÄRINGSLIVET (EJ SMF)	422	25	137 562 105
RISE-INSTITUT	179	19	72 276 188
ÖVRIGA INSTITUT	152	21	65 091 455
OFFENTLIG FÖRVALTNING	242	15	57 997 750
UNIVERSITETSSJUKHUS	31	0	8 519 435
ÖVRIGA	35	1	6 056 747
STATLIGA AFFÄRSVERK	2		sekretess
TOTALSUMMA	2828	231	1 044 680 574

Tabell 29 Topp 50 svenska aktörer inom Cooperation

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
KUNGLIGA TEKNISKA HÖGSKOLAN	188	27	83 763 348
KAROLINSKA INSTITUTET	185	30	101 735 894
LUNDS UNIVERSITET	180	14	71 380 545
CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA AKTIEBOLAG	179	17	76 937 146
UPPSALA UNIVERSITET	121	12	52 015 643
GÖTEBORGS UNIVERSITET	88	11	35 430 745

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
TOTALFÖRSVARETS FORSKNINGSinSTITUT, FOI	86	15	43 825 350
SVERIGES LANTBRUKSUNIVERSITET	68	5	19 935 619
VOLVO TECHNOLOGY AB	68	8	31 407 861
LINKÖPINGS UNIVERSITET	67	6	25 965 919
STOCKHOLMS UNIVERSITET	63	6	17 902 906
LULEÅ TEKNISKA UNIVERSITET	50	5	23 241 245
UMEÅ UNIVERSITET	45	6	19 116 720
SP SVERIGES TEKNISKA FORSKNINGSinSTITUT AB	43	8	18 553 654
ERICSSON AB	37	4	15 255 069
ACREO AB	32	1	12 736 551
IVL SVENSKA MILJÖINSTITUTET AB	32	1	10 067 519
SVERIGES METEOROLOGISKA O HYDROLOGISKA INSTITUT	31	5	13 561 313
TRAFIKVERKET - TRV	30		3 071 202
VERKET FÖR INNOVATIONSSYSTEM	22	1	1 901 721
FORSKNINGSRÅDET F MILJÖ ARELLA NÄRINGAR OCH SAMH	20	1	1 950 591
SWEREA SICOMP AB	20		6 211 506
ÖREBRO UNIVERSITET	20	1	6 778 311
VOLVO AERO AKTIEBOLAG	19	1	11 266 159
SWEREA IVF AB	19	4	6 996 632
SAAB AKTIEBOLAG	18	3	10 433 466
STATENS VÄG- OCH TRANSPORTFORSKNINGSinSTITUT	18	5	6 733 836
SICS, SWEDISH INSTITUTE OF COMPUTER SCIENCE AB	17	1	8 729 733
FOLKHALSOMYNDIGHETEN	14	1	3 662 079
VETENSKAPSRÅDET	14	1	2 051 581
VATTENFALL RESEARCH AND DEVELOPMENT AB	14		1 770 089
SIK - INSTITUTET FÖR LIVSMEDEL OCH BIOTEKNIK AB	14		2 554 741
STOCKHOLMS LÄNS LANDSTING	12		3 430 870
VOLVO PERSONVAGNAR AKTIEBOLAG	12		5 324 201
LINNEUNIVERSITETET	11		3 606 241
CNET SVENSKA AKTIEBOLAG	11		6 411 230
MALMÖ KOMMUN	10	1	4 608 575
SSPA SWEDEN AB	10		2 917 445
STFI-PACKFORSK AB	10	2	6 604 403
AUTOLIV DEVELOPMENT AKTIEBOLAG	9	1	1 736 667
MÄLARDALENS HÖGSKOLA	9	1	1 784 432
KARLSTADS UNIVERSITET	8		3 446 153
ASTRAZENECA AB	8		1 480 743
STATENS VETERINÄRMEDICINSKA ANSTALT	8		1 718 305
OBUDUCAT TECHNOLOGIES AKTIEBOLAG	8		2 650 717
VÄSTRA GÖTALANDS LÄNS LANDSTING	8		1 453 838
BLEKINGE TEKNISKA HÖGSKOLA	7		2 306 012
CELLARTIS AB	7		5 478 241
HÖGSKOLAN I SKÖVDE	7	1	3 330 511

Tabell 30 Främsta länder i Cooperation 2014 (sorterat på beviljade medel)

	DELTA-GANDE	ANDEL DELTA-GANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL (€)
TYSKLAND	12 040	15	1183	17	4 593 184 974	17
STORBRIANNIEN	9 238	11	729	10	3 304 770 114	13
FRANKRIKE	7 670	9	905	13	2 921 104 830	11
ITALIEN	7 765	9	794	11	2 420 269 990	9

	DELTA- GANDE	ANDEL DELTA- GANDE	KOORDI- NATORER	ANDEL KOORDI- NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL (€)
SPANIEN	6 587	8	730	10	2 032 053 351	8
HOLLAND	5 143	6	549	8	1 881 488 230	7
BELGIEN	3 709	5	392	6	1 171 164 067	4
SVERIGE	2 828	3	231	3	1 044 680 574	4
SCHWEIZ	2 650	3	160	2	955 209 839	4
ÖSTERRIKE	2 296	3	262	4	756 977 565	3
GREKLAND	2 358	3	255	4	685 253 490	3
DANMARK	1 662	2	130	2	621 546 971	2
FINLAND	1 715	2	154	2	592 368 681	2
NORGE	1 316	2	134	2	483 580 381	2
IRLAND	1 161	1	138	2	392 059 478	1
PORTUGAL	1 418	2	91	1	339 368 649	1
ISRAEL	908	1	56	1	327 401 277	1
POLEN	1 282	2	36	1	242 980 918	1
TJECKIEN	804	1	11	0	159 752 605	1
UNGERN	809	1	30	0	144 278 096	1

Tabell 31 Svenska aktorsdeltagande i Ideas (baserat på VINNOVA-klassning av aktörer)

ORGANISATIONSTYPER	DELTAGANDE	KOORDI- NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	179	161	278 834 757
ÖVRIGA INSTITUT	1		sekretess
SMF	3	1	sekretess
TEKNIK O FORSKNINGSPARKER OCH ÖVRIG STÖDVERKSAMHET FÖR U&H	1		sekretess
TOTALSUMMA	184	162	279 752 937

Tabell 32 Svenska aktörer inom Ideas

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATOR	BEVILJADE MEDEL (€)
KAROLINSKA INSTITUTET	35	32	57 401 472
UPPSALA UNIVERSITET	30	27	49 612 472
LUNDS UNIVERSITET	28	27	43 710 105
KUNGLIGA TEKNISKA HÖGSKOLAN	24	22	34 644 306
CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA AKTIEBOLAG	17	17	32 228 404
STOCKHOLMS UNIVERSITET	15	11	18 143 293
GÖTEBORGS UNIVERSITET	14	11	22 043 453
LINKÖPINGS UNIVERSITET	11	11	16 748 700
UMEÅ UNIVERSITET	3	2	2 800 956
BRAINGENE AB	1		sekretess
BINARY BIO AB	1		sekretess
MITTUNIVERSITETET	1		sekretess
SVERIGES LANTBRUKSUNIVERSITET	1	1	sekretess
SERENDIPITY INNOVATIONS AB	1	1	sekretess
KAROLINSKA INSTITUTET INNOVATIONS AB	1		sekretess
STIFTELSEN INSTITUTET FÖR FRAMTIDSSTUDIER	1		sekretess
TOTALSUMMA	184	162	279 752 937

Tabell 33 Främsta länder inom Ideas (sorterat på beviljade medel)

	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVIL-JADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STOR-BRITANNIEN	1224	23	1001	22	1 709 224 609	22
TYSKLAND	769	14	633	14	1 136 440 712	15
FRANKRIKE	654	12	578	13	964 635 835	13
HOLLAND	470	9	389	9	690 764 420	9
SCHWEIZ	374	7	334	7	591 517 821	8
SPANIEN	299	6	247	5	409 565 789	5
ISRAEL	271	5	258	6	405 047 940	5
ITALIEN	347	6	257	6	402 001 936	5
SVERIGE	184	3	162	4	279 752 937	4
BELGIEN	172	3	155	3	243 817 892	3
ÖSTERRIKE	127	2	115	3	185 503 721	2
DANMARK	95	2	83	2	146 274 563	2
FINLAND	77	1	67	1	113 193 986	1
NORGE	50	1	43	1	88 190 962	1
UNGERN	45	1	39	1	59 677 502	1
PORTUGAL	44	1	34	1	54 672 087	1
GREKLAND	40	1	37	1	53 864 700	1
IRLAND	45	1	38	1	52 236 258	1
POLEN	22	0	15	0	19 428 598	0,3
TJECKIEN	15	0	10	0	15 528 330	0,2

Tabell 34 Svenska aktorsdeltagande per typ av initiativ (People)

INITIATIV	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL
INITIAL TRAINING NETWORKS (ITN)	239	20	91 047 156
CO-FUNDING OF REGIONAL, NATIONAL, AND INTERNATIONAL PROGRAMMES (COFUND)	7	7	36 768 370
INTRA-EUROPEAN FELLOWSHIPS FOR CAREER DEVELOPMENT (IEF)	104	104	19 922 728
INDUSTRY ACADEMIA PARTNERSHIPS AND PATHWAYS (IAPP)	48	5	14 300 343
INTERNATIONAL INCOMING FELLOWSHIPS (IIF)	32	31	6 203 190
INTERNATIONAL OUTGOING FELLOWSHIPS (IOF)	19	19	5 358 520
CAREER INTEGRATION GRANTS (CIG)	53	52	4 334 153
INTERNATIONAL RESEARCH STAFF EXCHANGE SCHEME (IRSES)	50	9	3 331 000
MARIE-CURIE ACTION: RESEARCHERS' NIGHT	42	7	1 183 000
SUPPORT FOR 'EURAXESS-SERVICES' NETWORK	1		sekretess
TOTALSUMMA	595	254	182 496 580

Tabell 35 Svenska aktörsdeltagande i Capacities (baserat på VINNOVA-klassning av aktörer)

ORGANISATIONSTYPER	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	199	10	859 892 738
SMF	135	13	192 893 772
OFFENTLIG FÖRVALTNING	67	4	307 401 684
RISE-INSTITUT	47	5	81 676 953
NÄRINGSLIVET (EJ SMF)	46		124 063 973
ÖVRIGA	31	3	100 945 193
UNIVERSITETSSJUKHUS	8	1	20 658 116
ÖVRIGA INSTITUT	2		sekretess
U & H ÄGDA HOLDINGBOLAG	1		sekretess

ORGANISATIONSTYPER	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
TOTALT	662	36	1 690 659 873

Tabell 36 Topp 50 svenska aktörer inom Capacities

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATOR	BEVILJADE MEDEL (€)
UPPSALA UNIVERSITET	30	1	6 718 904
LUNDS UNIVERSITET	27	1	8 549 014
KUNGLIGA TEKNISKA HÖGSKOLAN	25	4	4 908 031
GÖTEBORGS UNIVERSITET	21	2	5 261 664
CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA AKTIEBOLAG	17	1	3 068 564
SP SVERIGES TEKNISKA FORSKNINGSPOLITIK AB	17	3	1 579 968
VERKET FÖR INNOVATIONSSYSTEM	17	2	1 297 739
KAROLINSKA INSTITUTET	16		3 136 677
VETENSKAPSRÅDET	15	1	2 151 314
STOCKHOLMS UNIVERSITET	12	1	2 214 603
LULEÅ TEKNISKA UNIVERSITET	9		1 428 291
YKI, YTKEMISKA INSTITUTET AB	9		
LINKÖPINGS UNIVERSITET	8		
SVERIGES LANTBRUKSUNIVERSITET	8		
UMEÅ UNIVERSITET	7		
SIK - INSTITUTET FÖR LIVSMEDEL OCH BIOTEKNIK AB	5	1	
ACREO AB	4		
EISCAT SCIENTIFIC ASSOCIATION	4	1	
KUNGL VETENSKAPSAKADEMIEN KVA	4	1	
NATURHISTORISKA RIKSMUSEET	4		
SWEREA IVF AB	4	1	
SVERIGES METEOROLOGISKA O HYDROLOGISKA INSTITUT	4		
ARCAM AKTIEBOLAG (PUBL)	3	2	sekretess
EUROPEAN SPALLATION SOURCE ESS AB	3		sekretess
FOLKHALSOMYNDIGHETEN	3		sekretess
KARLSTADS UNIVERSITET	3		sekretess
MALMÖ HÖGSKOLA	3		sekretess
NORDIC OPTICAL TELESCOPE SCIENTIFIC ASSOCIATION	3		sekretess
RIKSARKIVET	3		sekretess
STFI-PACKFORSK AB	3		sekretess
STIFTELSEN TEKNIKENS HUS	3		sekretess
STOCKHOLMS LÄNS LANDSTING	3		sekretess
VÄSTRA GÖTALANDS LÄNS LANDSTING	3	1	sekretess
BLEKINGE TEKNISKA HÖGSKOLA	2		sekretess
CATATOR AB	2		sekretess
FISKERIVERKET	2		sekretess
FOV FABRICS AB	2	1	sekretess
IDEELLA FÖRENINGEN VETENSKAP OCH ALLMÄNHET, VA!	2		sekretess
INSTITUTET FÖR RYMDFYSIK	2		sekretess
KUNGLIGA BIBLIOTEKET	2		sekretess
LAQUA TREATMENT AB	2		sekretess
MÄLARDALENS HÖGSKOLA	2		sekretess
SALIXENERGI EUROPA AB	2		sekretess
SKÅNE LÄNS LANDSTING	2		sekretess
STIFTELSEN ELEKTRONIKCENTRUM I KISTA	2		sekretess
SWEREA SICOMP AB	2		sekretess
TRITECH TECHNOLOGY AB	2		sekretess
UNIVERSEUM AB	2		sekretess
WESTMATIC I ARVIKA AKTIEBOLAG	2	2	sekretess
VOLVO TECHNOLOGY AB	2		sekretess

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATOR	BEVILJADE MEDEL (€)
VÄTTERNVÅRDSFÖRBUNDET	2		sekretess

Tabell 37 Främsta 20 länder inom Capacities (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STORBRIANNIEN	2 299	12	264	13	518 545 508	14
TYSKLAND	1 997	10	211	10	466 188 607	12
FRANKRIKE	1 287	7	153	8	339 851 630	9
SPANIEN	2 044	11	274	14	316 735 757	8
ITALIEN	1 620	9	193	10	313 576 168	8
HOLLAND	872	5	67	3	194 671 343	5
GREKLAND	717	4	104	5	156 100 794	4
POLEN	427	2	40	2	120 330 707	3
BELGIEN	587	3	57	3	111 495 585	3
SCHWEIZ	372	2	31	2	110 677 094	3
SVERIGE	536	3	36	2	93 693 226	2
NORGE	505	3	70	3	91 972 686	2
DANMARK	392	2	47	2	88 440 942	2
ÖSTERRIKE	427	2	44	2	67 276 739	2
FINLAND	357	2	20	1	63 470 453	2
IRLAND	351	2	47	2	63 272 438	2
PORTUGAL	420	2	23	1	60 800 814	2
TURKIET	330	2	24	1	53 337 712	1
TJECKIEN	244	1	16	1	52 187 431	1
UNGERN	364	2	45	2	44 751 821	1
BULGARIEN	209	1	15	1	41 723 633	1

Tabell 38 Svenska aktörsdeltagande i Fission (Euratom) (baserat på VINNOVA-klassning av aktörstyper)

ORGANISATIONSTYPER	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	66	2	13 120 342
NÄRINGSLEVET (EJ SMF)	24	3	3 793 295
SMF	16	2	1 640 236
OFFENTLIG FÖRVALTNING	2		sekretess
TOTALSUMMA	105	7	18 617 918

Tabell 39 Topp svenska aktörer inom Fission (Euratom)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATOR	BEVILJADE MEDEL (€)
KUNGLIGA TEKNISKA HÖGSKOLAN	25		90 337 473
CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA AKTIEBOLAG	19	1	77 321 724
SVENSK KÄRNBRÄNSLEHANTERING AKTIEBOLAG	11	3	37 878 413
STOCKHOLMS UNIVERSITET	8	1	36 447 349
UPPSALA UNIVERSITET	5		13 323 779
STUDSVIK NUCLEAR AKTIEBOLAG	4		13 677 994
FORSMARKS KRAFTGRUPP AKTIEBOLAG	3		6 811 785
GÖTEBORGS UNIVERSITET	3		10 616 927
KAROLINSKA INSTITUTET	3		9 096 598
MICROBIAL ANALYTICS SWEDEN AB	3		5 725 000
STRALSAKERHETSMYNDIGHETEN	2		sekretess
RELCON SCANDPOWER AB	2		sekretess

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATOR	BEVILJADE MEDEL (€)
KARITA RESEARCH AB	2	2	sekretess
RINGHALS AB	2		sekretess
CLAY TECHNOLOGY LUND AKTIEBOLAG	2		sekretess
LINNEUNIVERSITETET	2		sekretess
WESTINGHOUSE ELECTRIC SWEDEN AB	2		sekretess
KEMAKTA KONSULT AKTIEBOLAG	1		sekretess
CONTERRA AKTIEBOLAG	1		sekretess
VATTENFALL AKTIEBOLAG	1		sekretess
GEOPOINT AKTIEBOLAG	1		sekretess
PAPUSH LIANA	1		sekretess
MALMÖ HÖGSKOLA	1		sekretess
LUNDS UNIVERSITET	1		sekretess
TOTALSUMMA	105		352 183 294

Tabell 40 Länsfördelning av svenska aktörers deltagande i FP7

LÄN	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL (€)
STOCKHOLM	1718	39%	289	41%	8 134 377 745	39%
VÄSTRA GÖTALAND	971	22%	141	20%	4 612 183 889	22%
UPPSALA	471	11%	91	13%	2 250 073 089	11%
SKÅNE	504	11%	94	13%	2 102 470 712	10%
ÖSTER-GÖTALAND	224	5%	43	6%	1 362 069 389	6%
NORR-BOTTEN	152	3%	9	1%	726 803 915	3%
VÄSTER-BOTTEN	109	2%	17	2%	548 950 440	3%
GÄVLEBORG	28	1%			201 926 483	1%
DALARNA	45	1%			174 662 026	1%
VÄSTMAN-LAND	44	1%	7	1%	170 900 757	1%
KRONOBERG	25	1%	2	0,3%	123 090 531	1%
VÄRMLAND	25	1%	4	1%	109 113 840	1%
ÖREBRO	35	1%	2	0,3%	107 631 844	1%
BLEKINGE	16	0%			105 029 603	0,5%
JÖNKÖPING	25	1%			82 376 710	0,4%
VÄSTER-NORRLAND	20	0%			78 593 288	0,4%
HALLAND	18	0%	2	0,3%	53 145 526	0,3%
SÖDER-MANLAND	16	0%	1	0,1%	44 282 205	0,2%
KALMAR	10	0%			12 804 111	0,1%
GOTLAND	2	0%			sekretess	0,0%
JÄMTLAND	1	0%			sekretess	0,0%
TOTALSUMMA	4460		702		21 011 378 567	100%

Tabell 41 Fördelning av andel beviljade medel per aktörsgrupp och län

LÄN	NÄRINGSLIVET (EJ SMF)	OFFENTLIG FÖRVALTNING	RISE-INSTITUT	SMF	STATLIGA AFFÄRSVERK	TEKNIK OCH FORSKNINGSPARKER OCH ÖVRIG STÖDVERKSAMHET	U & H ÅGDA HOLDINGBOLAG	UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	UNIVERSITETSSJUKHUS	ÖVRIGA	ÖVRIGA INSTITUT
STOCKHOLM	20	9	7	14	0	0	0	41	1	1	8
VÄSTRA GÖTALAND	24	2	10	17	0	0	0	45	1	0	1
UPPSALA	7	5	0	19	0	0	0	69	0	0	0
SKÅNE	13	3	0	19	0	0	0	61	2	1	0
ÖSTER-GÖTLAND	23	20	0	5	0	0	0	47	0	0	4
NORR-BOTTEN	8	3	25	17	0	0	0	41	0	7	0
VÄSTER-BOTTEN	9	4	0	14	0	0	0	73	0	0	0
GÄVLEBORG	47	29	0	19	0	0	0	3	0	1	0
DALARNA	16	69	0	6	0	0	0	10	0	0	0
VÄSTMAN-LAND	63	2	0	9	0	0	0	27	0	0	0
KRONOBERG	14	0	0	10	0	0	0	70	0	6	0
VÄRMLAND	17	0	0	31	0	0	0	53	0	0	0
ÖREBRO	8	0	0	10	0	0	0	71	11	0	0
BLEKINGE	0	11	0	16	0	0	0	72	0	0	0
JÖNKÖPING	20	3	0	35	0	0	0	31	0	11	0
VÄSTER-NORRLAND	8	0	0	68	0	0	0	24	0	0	0
HALLAND	21	19	0	19	0	0	0	17	0	25	0
SÖDER-MANLAND	54	9	0	37	0	0	0	0	0	0	0
KALMAR	42	0	0	47	0	0	0	0	0	11	0
GOTLAND	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0
JÄMTLAND	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0

De gemensamma teknikinitiativen (JTI)⁵⁹

Tabell 42 Deltagande i de gemensamma teknikinitiativen fram till 6 oktober 2014

	2013	2014	FP7 2014
DELTAGANDE	202	258	5812
KOORDINATORER	29	32	736
PROJEKT	112	131	736
BEVILJADE MEDEL	53 803 105	88 572 247	1 966 408 358
ANDEL BEVILJADE MEDEL	3,7	4,5	

Tabell 43 Svenska aktörers deltagande per program. Procent visar andelar inom respektive program

	DELTAGANDE	KOORDINATOR	BEVILJADE MEDEL	ANDEL BEVILJADE MEDEL
ARTEMIS	60	4	7 123 404	4,2
ENIAC	32	0	3 665 073	0,8
FCH	31	1	9 964 481	2,4
IMI	89	7	61 923 797	8,1
CLEAN SKY	46	20	5 895 490	3,2

⁵⁹ Joint Technology Initiatives

Tabell 44 Svenska aktörstypers deltagande i de gemensamma teknikinitiativen (baserat på VINNOVA-klassning av aktörstyper)

ORGANISATIONSTYPER	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL
UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	77	4	54 945 799
SMF	66	4	16 517 496
NÄRINGSLIVET (EJ SMF)	76	11	8 542 131
RISE-INSTITUT	24	8	6 199 480
ÖVRIGA INSTITUT	8	5	1 140 461
ÖVRIGA	3		898 460
UNIVERSITETSSJUKHUS	2		sekretess
OFFENTLIG FÖRVALTNING	2		sekretess
TOTALSUMMA	258	38	88 572 245

Tabell 45 Svenska aktörstypers deltagande i de gemensamma teknikinitiativen fördelat på initiativ. Procenten anger fördelning av andel beviljade medel till svenska aktörer i respektive initiativ (baserat på VINNOVA-klassning av aktörstyper)

ORGANISATIONSTYPER	ARTEMIS	ENIAC	FCH	IMI	CLEAN SKY
UNIVERSITET & HÖGSKOLOR	30,0%	21,9%	35,5%	42,7%	4,3%
SMF	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	2,2%
NÄRINGSLIVET (EJ SMF)	0,0%	0,0%	3,2%	2,2%	0,0%
RISE-INSTITUT	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%
ÖVRIGA INSTITUT	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	17,4%
ÖVRIGA	21,7%	18,8%	12,9%	42,7%	34,8%
UNIVERSITETSSJUKHUS	38,3%	50,0%	38,7%	7,9%	17,4%
OFFENTLIG FÖRVALTNING	10,0%	9,4%	9,7%	1,1%	23,9%

Tabell 46 Topp 50 svenska aktörer inom de gemensamma teknikinitiativen

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
UPPSALA UNIVERSITET	12		25 302 263
KAROLINSKA INSTITUTET	14		11 678 127
LUNDS UNIVERSITET	2		5 513 103
OT CHEMISTRY AB	1		sekretess
POWERCELL SWEDEN AB	5		4 296 775
KUNGLIGA TEKNISKA HÖGSKOLAN	15	1	3 735 797
AB TRÅTEK, INSTITUTET FÖR TRÅTEKNISK FORSKNING	1		Sekretess
GÖTEBORGS UNIVERSITET	4		2 530 517
VOLVO TECHNOLOGY AB	14	3	2 261 174
CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA AKTIEBOLAG	12	1	2 200 176
STOCKHOLMS UNIVERSITET	3		1 484 207
WHO COLLABORATING CENTRE FOR INT DRUG MONITORING	2		sekretess
LULEÅ TEKNISKA UNIVERSITET	5	1	1 246 581
TOTALFÖRSVARETS FORSKNINGSinstitut, FOI	8	5	1 140 461
ERICSSON AB	3		1 039 835
SWEREA SICOMP AB	6	5	966 405
CELLARTIS AB	1		sekretess
HÖGANÄS AKTIEBOLAG	3		774 060
VÄTGAS SVERIGE IDEELL FÖRENING	1		sekretess
SILEX MICROSYSTEMS AB	4		551 550
LINKÖPINGS UNIVERSITET	2		sekretess
ENEA SERVICES STOCKHOLM AB	4		517 110
SP SVERIGES TEKNISKA FORSKNINGSinstitut AB	7		sekretess
AKTIEBOLAGET SANDVIK MATERIALS TECHNOLOGY	2		sekretess
Q-LINEA AB	1		sekretess

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
SWEREA KIMAB AB	2	1	sekretess
VOLVO CONSTRUCTION EQUIPMENT AB	2		sekretess
MÄLARDALENS HÖGSKOLA	4		sekretess
SAAN ENERGI AB	1		sekretess
CATATOR AB	2		sekretess
ABB AB	2		sekretess
TOYOTA INDUSTRIES SWEDEN AB	1		sekretess
MODELON AB	3	2	sekretess
SICS, SWEDISH INSTITUTE OF COMPUTER SCIENCE AB	3	1	sekretess
AKTIEBOLAGET SKF	1		sekretess
EUROPEAN CENTRE FOR DISEASE PREVENTION AND CONTROL	1		sekretess
STOCKHOLMS LÄNS LANDSTING	2		sekretess
SHT SMART HIGH-TECH AKTIEBOLAG	3		sekretess
SWEREA SWECAST AB	1	1	sekretess
HÖGSKOLAN VÄST	3	1	sekretess
CREO DYNAMICS AB	1	1	sekretess
REPLISAURUS TECHNOLOGIES AKTIEBOLAG	1		sekretess
MYFC AB	1		sekretess
EUROP FEDERAT FOR PHARMACEUTICAL SCIENCES(EUFEPS	2		sekretess
IMPACT COATINGS AB (PUBL)	1		sekretess
MIDROC ELECTRO AKTIEBOLAG	1		sekretess
REALTIME EMBEDDED AB	1		sekretess
SCICROSS AB	1		sekretess
ARCTICUS SYSTEMS AKTIEBOLAG	2		sekretess
EMERSON NETWORK POWER ENERGY SYSTEMS AKTIEBOLAG	1		sekretess

Tabell 47 Länder i de gemensamma teknikinitiativen. Procentsiffran i figuren visar andel

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
FRANKRIKE	757	13,0%	102	13,9%	376 516 718	19,1%
TYSKLAND	916	15,8%	123	16,7%	316 745 068	16,1%
STORBRIANNIEN	639	11,0%	101	13,7%	289 009 954	14,7%
HOLLAND	448	7,7%	43	5,8%	226 877 871	11,5%
ITALIEN	606	10,4%	84	11,4%	145 080 762	7,4%
SVERIGE	258	4,4%	32	4,3%	88 572 245	4,5%
SPANIEN	446	7,7%	82	11,1%	83 038 257	4,2%
BELGIEN	257	4,4%	32	4,3%	72 629 171	3,7%
SCHWEIZ	190	3,3%	23	3,1%	55 707 229	2,8%
ÖSTERRIKE	213	3,7%	20	2,7%	55 458 742	2,8%
DANMARK	157	2,7%	11	1,5%	51 143 994	2,6%
ISRAEL	35	0,6%	2	0,3%	45 117 631	2,3%
FINLAND	187	3,2%	13	1,8%	40 733 914	2,1%
NORGE	98	1,7%	11	1,5%	23 801 477	1,2%
TJECKIEN	75	1,3%	1	0,1%	23 711 817	1,2%
GREKLAND	130	2,2%	26	3,5%	16 172 859	0,8%
POLEN	72	1,2%	6	0,8%	9 231 342	0,5%
IRLAND	43	0,7%	4	0,5%	6 617 038	0,3%
LATVIA	10	0,2%			6 236 866	0,3%
PORTUGAL	65	1,1%	13	1,8%	6 221 934	0,3%
UNGERN	41	0,7%	2	0,3%	5 784 090	0,3%
LUXEMBOURG	6	0,1%			3 765 642	0,2%
ISLAND	10	0,2%	1	0,1%	3 408 588	0,2%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
RUMÄNIEN	24	0,4%	3	0,4%	2 810 561	0,1%
SLOVENIEN	15	0,3%			2 642 830	0,1%
EUROPEAN UNION (JRC)	45	0,8%			2 638 287	0,1%
TURKIET	13	0,2%	1	0,1%	1 958 412	0,1%
MALTA	4	0,1%			1 463 445	0,1%
ESTLAND	5	0,1%			975 271	0,0%
SLOVAKIEN	12	0,2%			sekretess	0,0%
CYPERN	4	0,1%			sekretess	0,0%
LITAUEN	2	0,0%			sekretess	0,0%
CROATIA	4	0,1%			sekretess	0,0%
SERBIEN	2	0,0%			sekretess	0,0%
BULGARIEN	2	0,0%			sekretess	0,0%
KINA	1	0,0%			sekretess	0,0%
RYSSLAND	2	0,0%			sekretess	0,0%
USA	10	0,2%			sekretess	0,0%
FÖRENTA STATERNA MINDRE ÖARNA	4	0,1%			sekretess	0,0%
KANADA	3	0,1%			sekretess	0,0%
SYDKOREA	1	0,0%			sekretess	0,0%
TOTALSUMMA	5812	100%	736	100%	1 966 408 358	100%

Cooperation

Tabell 48 50 länder i Hälsa 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STORBRIANNIEN	1685	14,9%	181	18,0%	807 473 176	16,9%
TYSKLAND	1697	15,0%	165	16,4%	778 651 275	16,3%
FRANKRIKE	1056	9,3%	105	10,4%	491 869 559	10,3%
HOLLAND	877	7,8%	129	12,8%	478 043 143	10,0%
ITALIEN	927	8,2%	84	8,3%	349 772 627	7,3%
SVERIGE	494	4,4%	60	6,0%	247 760 606	5,2%
SPANIEN	645	5,7%	58	5,8%	241 522 181	5,0%
BELGIEN	465	4,1%	51	5,1%	202 226 821	4,2%
SCHWEIZ	467	4,1%	26	2,6%	200 736 743	4,2%
DANMARK	265	2,3%	22	2,2%	136 570 122	2,9%
ÖSTERRIKE	281	2,5%	36	3,6%	118 199 729	2,5%
FINLAND	211	1,9%	16	1,6%	93 697 460	2,0%
IRLAND	161	1,4%	30	3,0%	77 879 564	1,6%
ISRAEL	142	1,3%	6	0,6%	62 138 029	1,3%
USA	160	1,4%			51 704 135	1,1%
NORGE	117	1,0%	12	1,2%	50 221 157	1,0%
GREKLAND	140	1,2%	11	1,1%	46 254 381	1,0%
UNGERN	111	1,0%	5	0,5%	29 204 762	0,6%
PORTUGAL	87	0,8%	1	0,1%	28 992 919	0,6%
POLEN	116	1,0%	3	0,3%	24 341 905	0,5%
TJECKIEN	83	0,7%	1	0,1%	19 771 042	0,4%
ISLAND	32	0,3%	2	0,2%	19 313 597	0,4%
INDIA	57	0,5%			16 395 886	0,3%
ESTLAND	58	0,5%			12 366 781	0,3%
SYDAFRIKA	39	0,3%			11 636 381	0,2%
CROATIA	25	0,2%	1	0,1%	10 498 310	0,2%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TANZANIA	26	0,2%			10 345 673	0,2%
SLOVENIEN	53	0,5%	1	0,1%	9 024 063	0,2%
BRASILIE	32	0,3%			8 281 504	0,2%
RYSSLAND	40	0,4%			7 825 092	0,2%
RUMÄNIEN	62	0,5%			7 211 182	0,2%
TURKIET	37	0,3%			7 196 466	0,2%
KINA	34	0,3%			7 047 243	0,1%
BURKINA FASO	13	0,1%			6 123 042	0,1%
UGANDA	18	0,2%			5 430 329	0,1%
KANADA	39	0,3%			5 223 680	0,1%
LITAUEN	27	0,2%			4 878 663	0,1%
GHANA	20	0,2%			4 848 444	0,1%
LUXEMBOURG	20	0,2%			4 551 838	0,1%
SLOVAKIEN	20	0,2%			4 190 687	0,1%
BULGARIEN	25	0,2%			3 919 686	0,1%
AUSTRALIA	49	0,4%			3 688 442	0,1%
EUROPEISKA UNION (JRC)	11	0,1%			3 444 773	0,1%
ARGENTINA	14	0,1%			3 391 481	0,1%
KENYA	15	0,1%			3 183 009	0,1%
LETTLAND	18	0,2%			2 804 702	0,1%
EGYPTEN	11	0,1%			2 784 541	0,1%
COLOMBIA	10	0,1%			2 762 504	0,1%
MALAWI	10	0,1%			2 734 971	0,1%
BENIN	6	0,1%			2 651 149	0,1%
THAILAND	7	0,1%			2 583 732	0,1%
CYPERN	11	0,1%	1	0,1%	2 509 132	0,1%

Tabell 49 50 länder i Livsmedel, jordbruk och bioteknik 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STORBRIANNIEN	804	10,5%	75	14,6%	241 596 988	13,2%
TYSKLAND	826	10,8%	64	12,4%	228 116 213	12,5%
HOLLAND	652	8,5%	67	13,0%	197 695 776	10,8%
FRANKRIKE	651	8,5%	65	12,6%	156 382 139	8,5%
SPANIEN	635	8,3%	40	7,8%	150 319 444	8,2%
ITALIEN	636	8,3%	41	8,0%	145 681 664	8,0%
BELGIEN	401	5,2%	39	7,6%	105 173 011	5,7%
DANMARK	285	3,7%	26	5,0%	84 399 182	4,6%
SVERIGE	208	2,7%	9	1,7%	57 232 101	3,1%
SCHWEIZ	215	2,8%	10	1,9%	56 749 094	3,1%
FINLAND	163	2,1%	13	2,5%	46 085 209	2,5%
NORGE	171	2,2%	12	2,3%	42 947 181	2,3%
IRLAND	157	2,1%	8	1,6%	40 821 318	2,2%
ÖSTERRIKE	170	2,2%	12	2,3%	40 405 812	2,2%
GREKLAND	189	2,5%	11	2,1%	33 925 489	1,9%
PORTUGAL	156	2,0%	7	1,4%	30 551 092	1,7%
ISRAEL	68	0,9%	2	0,4%	16 601 711	0,9%
TJECKIEN	96	1,3%	2	0,4%	15 888 050	0,9%
UNGERN	108	1,4%	2	0,4%	14 209 400	0,8%
POLEN	119	1,6%	2	0,4%	13 999 439	0,8%
TURKIET	87	1,1%			9 564 849	0,5%
ISLAND	36	0,5%	4	0,8%	8 895 951	0,5%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
EUROPEISKA UNION (JRC)	30	0,4%	1	0,2%	8 298 172	0,5%
SLOVENIEN	68	0,9%			6 883 672	0,4%
BULGARIEN	50	0,7%			5 287 397	0,3%
RUMÄNIEN	59	0,8%			5 286 303	0,3%
KINA	57	0,7%			4 855 085	0,3%
RYSSLAND	44	0,6%			4 748 132	0,3%
SYDAFRIKA	35	0,5%			4 704 688	0,3%
SLOVAKIEN	29	0,4%			4 615 046	0,3%
BRASILIEN	28	0,4%	1	0,2%	4 065 323	0,2%
SERBIEN	35	0,5%			3 474 213	0,2%
LETTLAND	31	0,4%			3 421 748	0,2%
USA	47	0,6%			3 245 795	0,2%
INDIA	29	0,4%			3 002 730	0,2%
MAROCKO	25	0,3%			2 914 271	0,2%
CYPERN	16	0,2%	1	0,2%	2 696 225	0,1%
ESTLAND	30	0,4%			2 631 898	0,1%
KROATIEN	26	0,3%			2 619 165	0,1%
KENYA	14	0,2%			2 189 771	0,1%
ARGENTINA	21	0,3%			2 079 785	0,1%
MALTA	11	0,1%			1 884 113	0,1%
CHILE	13	0,2%			1 808 460	0,1%
TUNISIEN	21	0,3%			1 619 951	0,1%
EGYPTEN	20	0,3%			1 523 856	0,1%
MALAYSIA	9	0,1%			1 353 514	0,1%
LITAUEN	24	0,3%			1 291 729	0,1%
GHANA	9	0,1%			1 291 019	0,1%
MEXIKO	11	0,1%			1 261 601	0,1%
SENEGAL	10	0,1%			1 254 736	0,1%
THAILAND	10	0,1%			1 251 996	0,1%
FÄRÖARNA	7	0,1%	1	0,2%	1 251 104	0,1%

Tabell 50 50 länder inom Information och kommunikation 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	3844	17,1%	431	18,5%	1 630 686 375	20,7%
STOR-BRITANNIEN	2405	10,7%	233	10,0%	915 828 026	11,6%
ITALIEN	2388	10,6%	309	13,3%	805 644 741	10,2%
FRANKRIKE	2161	9,6%	226	9,7%	752 435 482	9,6%
SPANIEN	1989	8,8%	278	11,9%	641 505 044	8,1%
HOLLAND	1164	5,2%	105	4,5%	418 860 633	5,3%
SCHWEIZ	866	3,8%	65	2,8%	340 004 288	4,3%
BELGIEN	889	4,0%	117	5,0%	338 320 114	4,3%
GREKLAND	960	4,3%	138	5,9%	332 134 289	4,2%
SVERIGE	685	3,0%	57	2,4%	275 095 232	3,5%
ÖSTERRIKE	747	3,3%	102	4,4%	274 560 942	3,5%
FINLAND	496	2,2%	46	2,0%	171 518 707	2,2%
ISRAEL	322	1,4%	21	0,9%	127 975 557	1,6%
IRLAND	371	1,6%	47	2,0%	126 289 114	1,6%
PORTUGAL	389	1,7%	30	1,3%	109 099 827	1,4%
NORGE	240	1,1%	33	1,4%	108 501 264	1,4%
DANMARK	297	1,3%	24	1,0%	105 688 006	1,3%
POLEN	282	1,3%	11	0,5%	61 175 203	0,8%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
SLOVENIEN	154	0,7%	6	0,3%	40 765 519	0,5%
UNGERN	193	0,9%	3	0,1%	39 456 086	0,5%
TJECKIEN	162	0,7%	2	0,1%	39 087 599	0,5%
RUMÄNIEN	121	0,5%	1	0,0%	22 729 955	0,3%
CYPERN	85	0,4%	2	0,1%	21 020 313	0,3%
TURKIET	90	0,4%	6	0,3%	20 538 986	0,3%
SERBIEN	61	0,3%	3	0,1%	16 526 539	0,2%
LUXEMBOURG	61	0,3%	10	0,4%	16 305 111	0,2%
BULGARIEN	88	0,4%			15 771 224	0,2%
ESTONIA	48	0,2%	6	0,3%	15 504 603	0,2%
SLOVAKIEN	63	0,3%	5	0,2%	11 237 879	0,1%
CROATIA	46	0,2%	1	0,0%	8 943 058	0,1%
LITAUEN	33	0,1%	1	0,0%	8 148 056	0,1%
USA	85	0,4%			8 137 716	0,1%
RYSSLAND	43	0,2%			7 454 575	0,1%
LETTLAND	20	0,1%	5	0,2%	4 148 688	0,1%
KINA	54	0,2%			4 131 783	0,1%
EUROPEISKA UNION (JRC)	16	0,1%			3 785 108	0,0%
BRASIL	29	0,1%			3 318 536	0,0%
ISLAND	16	0,1%	1	0,0%	2 879 834	0,0%
MALTA	16	0,1%	1	0,0%	2 373 379	0,0%
INDIA	28	0,1%			2 267 084	0,0%
F.D. YUGOSLAVIA	14	0,1%	1	0,0%	2 149 983	0,0%
AUSTRALIEN	40	0,2%			1 819 913	0,0%
GIBRALTAR	2	0,0%			1 591 576	0,0%
SYDAFRIKA	23	0,1%			1 476 557	0,0%
JAPAN	30	0,1%			1 138 393	0,0%
KANADA	30	0,1%			1 028 925	0,0%
NYA ZEALAND	9	0,0%			1 008 279	0,0%
MAROCKO	10	0,0%			1 002 378	0,0%
MEXIKO	13	0,1%	1	0,0%	975 197	0,0%
COLOMBIA	14	0,1%			914 249	0,0%
ARGENTINA	13	0,1%			841 809	0,0%
VITRYSSLAND	12	0,1%			788 696	0,0%

Tabell 51 50 länder inom Nano material och produktion 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	1833	17,9%	137	17,0%	656 944 616	20,3%
STORBRIANNIEN	1058	10,3%	96	11,9%	352 385 059	10,9%
SPANIEN	1013	9,9%	116	14,4%	324 943 023	10,0%
ITALIEN	1064	10,4%	93	11,6%	322 713 307	10,0%
FRANKRIKE	829	8,1%	57	7,1%	266 378 623	8,2%
HOLLAND	514	5,0%	48	6,0%	183 555 816	5,7%
SCHWEIZ	422	4,1%	18	2,2%	153 102 789	4,7%
BELGIEN	449	4,4%	35	4,3%	135 949 785	4,2%
SVERIGE	375	3,7%	31	3,9%	132 601 290	4,1%
FINLAND	277	2,7%	29	3,6%	98 178 352	3,0%
DANMARK	223	2,2%	18	2,2%	81 597 462	2,5%
ÖSTERRIKE	242	2,4%	21	2,6%	73 943 639	2,3%
GREKLAND	236	2,3%	26	3,2%	71 279 415	2,2%
IRLAND	142	1,4%	21	2,6%	54 871 832	1,7%
NORGE	131	1,3%	15	1,9%	50 068 689	1,5%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
ISRAEL	116	1,1%	10	1,2%	43 081 010	1,3%
PORTUGAL	170	1,7%	7	0,9%	41 544 500	1,3%
POLEN	186	1,8%	8	1,0%	38 802 992	1,2%
TJECKIEN	145	1,4%	4	0,5%	29 159 203	0,9%
SLOVENIEN	97	0,9%	2	0,2%	20 953 348	0,6%
UNGERN	78	0,8%	5	0,6%	15 289 215	0,5%
RUMÄNIEN	95	0,9%			14 637 480	0,5%
TURKIET	61	0,6%	1	0,1%	9 715 979	0,3%
SLOVAKIEN	43	0,4%	1	0,1%	8 588 571	0,3%
RYSSLAND	46	0,4%			8 202 079	0,3%
EUROPEISKA UNION (JRC)	26	0,3%			7 713 264	0,2%
LITAUEN	32	0,3%	2	0,2%	4 368 685	0,1%
LUXEMBOURG	19	0,2%	1	0,1%	4 046 568	0,1%
BULGARIEN	21	0,2%			3 653 747	0,1%
UKRAINA	19	0,2%			2 807 593	0,1%
CYPERN	14	0,1%			2 683 579	0,1%
ESTLAND	15	0,1%			2 470 660	0,1%
MEXIKO	33	0,3%			2 155 817	0,1%
LETTLAND	18	0,2%			2 041 040	0,1%
SERBIEN	9	0,1%	2	0,2%	1 890 376	0,1%
ARGENTINA	9	0,1%			1 418 363	0,0%
CROATIA	10	0,1%			1 346 011	0,0%
MALAYSIA	6	0,1%			1 295 935	0,0%
BRASILIEN	11	0,1%			994 688	0,0%
KANADA	10	0,1%			979 000	0,0%
INDIA	12	0,1%			830 384	0,0%
LIECHTENSTEIN	3	0,0%	1	0,1%	825 429	0,0%
THAILAND	2	0,0%			sekretess	0,0%
MALTA	6	0,1%			714 745	0,0%
F.D. YUGOSLAVIA	3	0,0%			699 317	0,0%
ISLAND	7	0,1%			688 688	0,0%
VITRYSS-LAND	4	0,0%			682 268	0,0%
CHILE	4	0,0%			659 660	0,0%
KINA	8	0,1%			658 381	0,0%
COLOMBIA	4	0,0%			sekretess	0,0%
SYDAFRIKA	4	0,0%			sekretess	0,0%
VIETNAM	4	0,0%			sekretess	0,0%

Tabell 52 50 länder inom Energi 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	583	13,6%	53	14,4%	247 177 441	14,5%
ITALIEN	359	8,4%	42	11,4%	196 484 823	11,5%
SPANIEN	399	9,3%	46	12,5%	196 173 171	11,5%
FRANKRIKE	343	8,0%	37	10,1%	158 317 593	9,3%
STOR-BRITANNIEN	387	9,1%	35	9,5%	138 398 491	8,1%
HOLLAND	283	6,6%	29	7,9%	112 432 918	6,6%
DANMARK	164	3,8%	14	3,8%	92 462 332	5,4%
BELGIEN	219	5,1%	23	6,3%	82 649 060	4,8%
NORGE	137	3,2%	14	3,8%	61 649 766	3,6%
SVERIGE	143	3,3%	13	3,5%	58 292 709	3,4%
SCHWEIZ	143	3,3%	7	1,9%	56 171 330	3,3%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
ÖSTERRIKE	127	3,0%	8	2,2%	54 716 722	3,2%
FINLAND	88	2,1%	8	2,2%	43 294 825	2,5%
GREKLAND	115	2,7%	11	3,0%	38 326 371	2,2%
PORTUGAL	109	2,6%	8	2,2%	29 268 204	1,7%
IRLAND	42	1,0%	7	1,9%	19 841 678	1,2%
ISRAEL	36	0,8%	3	0,8%	17 164 297	1,0%
POLEN	69	1,6%	1	0,3%	15 180 288	0,9%
UNGERN	31	0,7%	2	0,5%	9 585 110	0,6%
TURKIET	32	0,7%			6 068 685	0,4%
SLOVENIEN	32	0,7%	1	0,3%	5 651 913	0,3%
SLOVAKIEN	21	0,5%			5 404 021	0,3%
TJECKIEN	26	0,6%			5 400 999	0,3%
LITAUEN	24	0,6%	1	0,3%	4 336 612	0,3%
USA	19	0,4%	1	0,3%	4 045 659	0,2%
ISLAND	12	0,3%	2	0,5%	3 919 684	0,2%
BULGARIEN	27	0,6%			3 235 004	0,2%
CYPERN	17	0,4%			3 233 440	0,2%
RYSSLAND	23	0,5%			2 912 330	0,2%
KINA	20	0,5%			2 720 060	0,2%
INDIA	10	0,2%			2 686 641	0,2%
EUROPEAN UNION (JRC)	15	0,4%			2 496 021	0,1%
AUSTRALIEN	14	0,3%	1	0,3%	2 406 310	0,1%
CROATIA	16	0,4%			2 361 947	0,1%
BRASILIEN	12	0,3%			2 168 788	0,1%
EGYPTEN	9	0,2%			2 148 696	0,1%
LUXEMBOURG	5	0,1%			2 134 667	0,1%
MAROCKO	16	0,4%			2 009 868	0,1%
RUMÄNIEN	19	0,4%			1 965 258	0,1%
LETTLAND	16	0,4%			1 739 197	0,1%
LIECHTEN-STEIN	3	0,1%	1	0,3%	1 383 644	0,1%
SERBIEN	13	0,3%			1 229 749	0,1%
F.D. YUGOSLAVIA	10	0,2%			1 079 541	0,1%
ESTONIA	12	0,3%			1 041 962	0,1%
TUNISIEN	3	0,1%			984 600	0,1%
MEXIKO	6	0,1%			914 692	0,1%
UKRAINA	8	0,2%			558 215	0,0%
SYDAFRIKA	7	0,2%			sekretess	0,0%
VIETNAM	4	0,1%			sekretess	0,0%
MALTA	3	0,1%			sekretess	0,0%
JORDANIEN	4	0,1%			sekretess	0,0%
COSTA RICA	2	0,0%			sekretess	0,0%

Tabell 53 50 länder inom Miljö och klimat 2014-10-06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	870	12,2%	91	18,4%	249 432 573	14,5%
STORBRIANNIEN	832	11,6%	70	14,2%	237 296 148	13,8%
HOLLAND	571	8,0%	65	13,2%	180 229 502	10,5%
SPANIEN	530	7,4%	50	10,1%	134 060 447	7,8%
FRANKRIKE	523	7,3%	28	5,7%	131 544 056	7,7%
ITALIEN	545	7,6%	46	9,3%	126 782 029	7,4%
NORGE	210	2,9%	19	3,8%	75 144 361	4,4%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
SVERIGE	221	3,1%	14	2,8%	58 400 589	3,4%
BELGIEN	241	3,4%	19	3,8%	53 812 720	3,1%
SCHWEIZ	194	2,7%	14	2,8%	53 087 529	3,1%
DANMARK	175	2,4%	12	2,4%	50 844 403	3,0%
ÖSTERRIKE	208	2,9%	17	3,4%	50 650 972	2,9%
GREKLAND	189	2,6%	16	3,2%	42 379 771	2,5%
FINLAND	111	1,6%	7	1,4%	31 246 751	1,8%
PORTUGAL	131	1,8%	4	0,8%	25 568 639	1,5%
EUROPEISKA UNIONEN (JRC)	74	1,0%			20 621 932	1,2%
IRLAND	73	1,0%	6	1,2%	18 161 373	1,1%
POLEN	104	1,5%			13 414 890	0,8%
TURKIET	67	0,9%	1	0,2%	12 076 712	0,7%
SLOVENIEN	69	1,0%	4	0,8%	10 816 792	0,6%
TJECKIEN	76	1,1%			10 600 734	0,6%
ISRAEL	50	0,7%			10 441 095	0,6%
RUMÄNIEN	83	1,2%	3	0,6%	9 386 483	0,5%
UNGERN	68	1,0%	3	0,6%	8 646 964	0,5%
ISLAND	24	0,3%	1	0,2%	6 407 944	0,4%
BULGARIEN	54	0,8%			6 247 157	0,4%
KINA	51	0,7%			5 506 051	0,3%
INDIEN	37	0,5%			4 998 797	0,3%
SYDAFRIKA	37	0,5%			4 781 197	0,3%
BRASILIEN	32	0,4%			4 677 282	0,3%
RYSSLAND	44	0,6%	1	0,2%	4 486 777	0,3%
KENYA	23	0,3%	1	0,2%	4 401 728	0,3%
CYPERN	25	0,3%			3 850 023	0,2%
CROATIA	27	0,4%			3 266 325	0,2%
SLOVAKIEN	22	0,3%			3 139 095	0,2%
ESTONIA	23	0,3%			2 799 419	0,2%
MEXIKO	18	0,3%			2 654 763	0,2%
SERBIEN	25	0,3%	1	0,2%	2 597 369	0,2%
UKRAINA	24	0,3%			2 334 271	0,1%
MAROCKO	22	0,3%			2 144 397	0,1%
ARGENTINA	17	0,2%			2 110 992	0,1%
LITAUEN	17	0,2%	1	0,2%	2 052 010	0,1%
SENEGAL	14	0,2%			1 696 740	0,1%
BURKINA FASO	10	0,1%			1 627 878	0,1%
COSTA RICA	6	0,1%			1 548 568	0,1%
LUXEMBOURG	10	0,1%			1 455 507	0,1%
JAPAN	16	0,2%			1 411 188	0,1%
TUNISIEN	13	0,2%			1 407 835	0,1%
EGYPTEN	14	0,2%			1 307 847	0,1%
CHILE	12	0,2%			1 177 747	0,1%
JAMAICA	3	0,0%			1 145 678	0,1%
ETIOPIEN	13	0,2%			1 067 770	0,1%

Tabell 54 50 länder inom Transport (inkl. flyg) 2014-10-06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	1386	15,4%	129	17,9%	454 804 668	19,9%
FRANKRIKE	1211	13,4%	103	14,3%	359 867 603	15,8%
STORBRIANNIEN	959	10,6%	86	12,0%	263 773 544	11,5%
ITALIEN	941	10,4%	82	11,4%	238 226 897	10,4%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
SPANIEN	689	7,6%	67	9,3%	149 345 158	6,5%
HOLLAND	523	5,8%	45	6,3%	138 484 864	6,1%
BELGIEN	592	6,6%	61	8,5%	126 345 480	5,5%
SVERIGE	407	4,5%	18	2,5%	113 946 490	5,0%
ÖSTERRIKE	216	2,4%	26	3,6%	55 425 904	2,4%
GREKLAND	257	2,8%	21	2,9%	52 800 647	2,3%
SCHWEIZ	157	1,7%	5	0,7%	37 028 571	1,6%
PORTUGAL	170	1,9%	18	2,5%	31 099 700	1,4%
NORGE	102	1,1%	8	1,1%	28 676 100	1,3%
FINLAND	121	1,3%	10	1,4%	27 510 992	1,2%
DANMARK	99	1,1%	3	0,4%	26 659 721	1,2%
TJECKIEN	114	1,3%	1	0,1%	25 834 531	1,1%
POLEN	178	2,0%	5	0,7%	25 600 360	1,1%
IRLAND	63	0,7%	7	1,0%	16 554 744	0,7%
RYSSLAND	100	1,1%		0,0%	16 438 265	0,7%
RUMÄNIEN	88	1,0%	2	0,3%	13 239 835	0,6%
ISRAEL	53	0,6%	2	0,3%	11 063 527	0,5%
SLOVENIEN	50	0,6%	4	0,6%	10 999 139	0,5%
UNGERN	70	0,8%	6	0,8%	9 208 233	0,4%
TURKIET	53	0,6%	1	0,1%	7 024 075	0,3%
CROATIA	40	0,4%			6 472 320	0,3%
UKRAINA	20	0,2%			3 644 706	0,2%
ESTONIA	16	0,2%	1	0,1%	3 479 729	0,2%
LUXEMBOURG	22	0,2%	3	0,4%	3 455 283	0,2%
CYPERN	22	0,2%			3 091 827	0,1%
EUROPEAN UNION (JRC)	13	0,1%			2 897 015	0,1%
KINA	40	0,4%			2 551 380	0,1%
SLOVAKIEN	24	0,3%	1	0,1%	2 459 150	0,1%
BULGARIEN	31	0,3%	1	0,1%	2 448 278	0,1%
LETTLAND	11	0,1%	1	0,1%	1 777 939	0,1%
BRASILIEN	26	0,3%			1 665 613	0,1%
LITAUEN	22	0,2%			1 635 075	0,1%
SYDAFRIKA	14	0,2%	1	0,1%	1 525 093	0,1%
MALTA	7	0,1%			1 310 578	0,1%
INDIEN	13	0,1%			1 121 182	0,0%
SERBIEN	11	0,1%			868 881	0,0%
ISLAND	7	0,1%			557 263	0,0%
KANADA	15	0,2%			sekretess	0,0%
JAPAN	8	0,1%			sekretess	0,0%
URUGUAY	1	0,0%			sekretess	0,0%
THAILAND	5	0,1%			sekretess	0,0%
VIETNAM	2	0,0%			sekretess	0,0%
CHILE	1	0,0%			sekretess	0,0%
ARGENTINA	5	0,1%			sekretess	0,0%
ELFENBENS-KUSTEN	1	0,0%			sekretess	0,0%
KENYA	1	0,0%			sekretess	0,0%
EGYPTEN	2	0,0%			sekretess	0,0%

Tabell 55 50 länder inom Samhällsvetenskap och humaniora 2014-10-06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STORBRIANNIEN	359	13,0%	50	19,8%	94 225 796	16,3%
TYSKLAND	272	9,8%	38	15,0%	67 315 688	11,6%
HOLLAND	180	6,5%	29	11,5%	53 719 574	9,3%
ITALIEN	233	8,4%	29	11,5%	49 109 600	8,5%
BELGIEN	149	5,4%	13	5,1%	38 624 200	6,7%
FRANKRIKE	170	6,1%	21	8,3%	36 992 630	6,4%
SPANIEN	145	5,2%	14	5,5%	29 543 640	5,1%
ÖSTERRIKE	101	3,6%	13	5,1%	26 098 840	4,5%
FINLAND	61	2,2%	9	3,6%	19 468 877	3,4%
SVERIGE	78	2,8%	4	1,6%	18 556 480	3,2%
DANMARK	65	2,3%	5	2,0%	15 432 103	2,7%
UNGERN	94	3,4%	2	0,8%	12 243 438	2,1%
NORGE	55	2,0%	5	2,0%	11 933 146	2,1%
SCHWEIZ	44	1,6%	8	3,2%	10 968 694	1,9%
POLEN	69	2,5%	2	0,8%	9 634 786	1,7%
GREKLAND	43	1,6%	5	2,0%	8 539 866	1,5%
PORTUGAL	43	1,6%	2	0,8%	5 970 721	1,0%
IRLAND	38	1,4%	1	0,4%	5 276 702	0,9%
TURKIET	40	1,4%	1	0,4%	5 018 228	0,9%
ESTONIA	36	1,3%			4 198 608	0,7%
SLOVENIEN	33	1,2%			3 881 188	0,7%
TJECKIEN	36	1,3%			3 780 459	0,7%
USA	14	0,5%			3 326 173	0,6%
SLOVAKIEN	21	0,8%			2 563 472	0,4%
ISRAEL	16	0,6%			2 541 900	0,4%
BULGARIEN	28	1,0%			2 489 933	0,4%
BRASILIEN	15	0,5%			2 431 695	0,4%
RUMÄNIEN	31	1,1%			2 214 721	0,4%
RYSSLAND	16	0,6%			2 173 031	0,4%
INDIEN	20	0,7%			2 087 236	0,4%
SYDAFRIKA	13	0,5%			2 021 359	0,3%
CROATIA	14	0,5%			1 839 366	0,3%
EUROPEAN UNION (JRC)	9	0,3%			1 766 197	0,3%
KINA	23	0,8%			1 540 802	0,3%
ARGENTINA	9	0,3%			1 433 953	0,2%
MEXIKO	9	0,3%			1 283 086	0,2%
LUXEMBOURG	7	0,3%			1 263 530	0,2%
EGYPTEN	8	0,3%			1 025 819	0,2%
LITAUEN	12	0,4%	1	0,4%	982 600	0,2%
CYPERN	10	0,4%			864 610	0,1%
UKRAINA	9	0,3%			851 993	0,1%
ISLAND	9	0,3%	1	0,4%	848 603	0,1%
LETTLAND	10	0,4%			818 459	0,1%
MAROCKO	8	0,3%			799 075	0,1%
PERU	3	0,1%			686 847	0,1%
GHANA	4	0,1%			667 420	0,1%
JAPAN	3	0,1%			638 674	0,1%
MALTA	10	0,4%			625 215	0,1%
CHILE	3	0,1%			603 620	0,1%
GEORGIA	5	0,2%			562 103	0,1%

Tabell 56 50 länder inom Rymd 2014-10-06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
FRANKRIKE	322	12,2%	43	16,1%	160 489 174	22,5%
STORBRIANNIEN	299	11,3%	38	14,2%	95 751 748	13,4%
TYSKLAND	322	12,2%	34	12,7%	93 934 320	13,2%
ITALIEN	276	10,5%	29	10,9%	63 449 255	8,9%
SPANIEN	190	7,2%	30	11,2%	49 414 157	6,9%
BELGIEN	124	4,7%	17	6,4%	34 118 046	4,8%
HOLLAND	126	4,8%	14	5,2%	33 458 631	4,7%
NORGE	59	2,2%	7	2,6%	21 348 058	3,0%
FINLAND	73	2,8%	9	3,4%	18 965 325	2,7%
ÖSTERRIKE	69	2,6%	10	3,7%	16 924 276	2,4%
SVERIGE	59	2,2%	5	1,9%	15 579 943	2,2%
PORTUGAL	73	2,8%	9	3,4%	14 117 503	2,0%
GREKLAND	70	2,7%	6	2,2%	13 766 993	1,9%
SCHWEIZ	58	2,2%	4	1,5%	13 551 307	1,9%
DANMARK	42	1,6%	2	0,7%	12 514 933	1,8%
POLEN	53	2,0%			7 364 633	1,0%
EUROPEAN UNION (JRC)	15	0,6%			5 499 798	0,8%
RYSSLAND	52	2,0%			4 764 840	0,7%
TJECKIEN	30	1,1%	1	0,4%	4 412 577	0,6%
ISRAEL	16	0,6%	2	0,7%	4 072 520	0,6%
UKRAINA	18	0,7%			3 500 366	0,5%
IRLAND	23	0,9%	1	0,4%	3 356 765	0,5%
UNGERN	25	0,9%	1	0,4%	2 599 802	0,4%
RUMÄNIEN	23	0,9%			2 113 002	0,3%
TURKIET	13	0,5%			1 760 485	0,2%
BULGARIEN	19	0,7%			1 434 805	0,2%
SYDAFRIKA	17	0,6%			1 428 509	0,2%
ESTONIA	13	0,5%	2	0,7%	1 422 715	0,2%
CYPERN	8	0,3%	1	0,4%	1 177 300	0,2%
SLOVENIEN	11	0,4%	2	0,7%	1 044 310	0,1%
KINA	15	0,6%			1 041 620	0,1%
LETTLAND	8	0,3%			1 006 556	0,1%
USA	16	0,6%			976 821	0,1%
KANADA	7	0,3%			785 033	0,1%
BRASILIEN	7	0,3%			600 741	0,1%
CROATIA	5	0,2%			542 329	0,1%
MALTA	5	0,2%			523 098	0,1%
LITAUEN	10	0,4%			518 503	0,1%
ISLAND	5	0,2%			sekretess	0,1%
JAPAN	5	0,2%			sekretess	0,0%
NEW ZEALAND	2	0,1%			sekretess	0,0%
ETIOOPEN	2	0,1%			sekretess	0,0%
MEXIKO	4	0,2%			sekretess	0,0%
INDIEN	2	0,1%			sekretess	0,0%
EGYPTEN	3	0,1%			sekretess	0,0%
MAROCKO	4	0,2%			sekretess	0,0%
MOCAMBIQUE	4	0,2%			sekretess	0,0%
SYDKOREA	1	0,0%			sekretess	0,0%
KENYA	2	0,1%			sekretess	0,0%
GHANA	2	0,1%			sekretess	0,0%
LIECHTEN-STEIN	1	0,0%			sekretess	0,0%

Tabell 57 50 länder inom Säkerhet 2014-10-06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	389	10,1%	36	11,5%	161 762 029	12,5%
FRANKRIKE	388	10,1%	42	13,4%	153 826 313	11,9%
STOR-BRITANNIEN	442	11,5%	39	12,4%	153 656 859	11,9%
ITALIEN	388	10,1%	38	12,1%	121 186 729	9,4%
SPANIEN	329	8,6%	29	9,2%	113 179 949	8,7%
HOLLAND	246	6,4%	17	5,4%	82 622 064	6,4%
SVERIGE	152	4,0%	20	6,4%	66 456 324	5,1%
BELGIEN	172	4,5%	15	4,8%	52 681 433	4,1%
GREKLAND	152	4,0%	10	3,2%	45 312 840	3,5%
ÖSTERRIKE	124	3,2%	13	4,1%	43 846 958	3,4%
FINLAND	104	2,7%	6	1,9%	33 782 036	2,6%
POLEN	104	2,7%	4	1,3%	33 341 398	2,6%
NORGE	87	2,3%	8	2,5%	32 097 053	2,5%
ISRAEL	86	2,2%	10	3,2%	32 062 463	2,5%
SCHWEIZ	80	2,1%	2	0,6%	28 482 875	2,2%
IRLAND	85	2,2%	9	2,9%	28 436 254	2,2%
PORTUGAL	89	2,3%	5	1,6%	23 118 629	1,8%
DANMARK	42	1,1%	3	1,0%	14 257 241	1,1%
RUMÄNIEN	39	1,0%	2	0,6%	11 799 123	0,9%
SLOVAKIEN	26	0,7%	2	0,6%	7 207 967	0,6%
EUROPEAN UNION (JRC)	27	0,7%		0,0%	6 946 899	0,5%
SLOVAKIEN	34	0,9%		0,0%	5 789 698	0,4%
TURKIET	30	0,8%		0,0%	5 639 418	0,4%
LUXEMBOURG	19	0,5%	1	0,3%	5 033 438	0,4%
SLOVENIEN	25	0,7%		0,0%	4 457 149	0,3%
CYPERN	15	0,4%		0,0%	4 162 720	0,3%
ESTONIA	21	0,5%		0,0%	4 069 363	0,3%
CROATIA	14	0,4%		0,0%	3 631 126	0,3%
UNGERN	28	0,7%	1	0,3%	3 611 840	0,3%
USA	10	0,3%	1	0,3%	3 192 584	0,2%
BULGARIEN	21	0,5%		0,0%	2 321 090	0,2%
LETTLAND	14	0,4%		0,0%	1 542 817	0,1%
LITAUEN	12	0,3%		0,0%	1 204 977	0,1%
MALTA	9	0,2%	1	0,3%	1 114 228	0,1%
SERBIEN	5	0,1%		0,0%	1 039 840	0,1%
JAPAN	4	0,1%		0,0%	646 242	0,0%
ISLAND	3	0,1%		0,0%	553 035	0,0%
AUSTRALIA	2	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%
UKRAINA	2	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%
RYSSLAND	1	0,0%		0,0%	sekretess	0,0%
BOSNIEN	1	0,0%		0,0%	sekretess	0,0%
F.D. YUGOSLAVIA	2	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%
INDIEN	2	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%
EGYPTEN	1	0,0%		0,0%	sekretess	0,0%
SYDAFRIKA	2	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%
KANADA	4	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%
PALESTINA	1	0,0%		0,0%	sekretess	0,0%
MONTENEGRO	1	0,0%		0,0%	sekretess	0,0%
TAIWAN	2	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%

Tabell 58 50 länder i Generella aktiviteter (GA) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
FRANKRIKE	16	8,7%	2	7,7%	253 001 658	80,9%
TYSKLAND	18	9,8%	5	19,2%	24 359 776	7,8%
FINLAND	10	5,5%	1	3,8%	8 620 147	2,8%
SCHWEIZ	4	2,2%	1	3,8%	5 326 619	1,7%
STOR-BRITANNIEN	8	4,4%	2	7,7%	4 384 279	1,4%
EUROPEAN UNION (JRC)	3	1,6%	2	7,7%	2 427 925	0,8%
HOLLAND	7	3,8%	1	3,8%	2 385 309	0,8%
ÖSTERRIKE	11	6,0%	4	15,4%	2 203 771	0,7%
SPANIEN	23	12,6%	2	7,7%	2 047 137	0,7%
BELGIEN	8	4,4%	2	7,7%	1 263 397	0,4%
ITALIEN	8	4,4%	1	3,8%	1 218 318	0,4%
DANMARK	5	2,7%	1	3,8%	1 121 466	0,4%
NORGE	7	3,8%	1	3,8%	993 606	0,3%
SVERIGE	6	3,3%			758 810	0,2%
IRLAND	6	3,3%	1	3,8%	570 134	0,2%
GREKLAND	7	3,8%			533 428	0,2%
RUMÄNIEN	4	2,2%			sekretess	0,1%
ISRAEL	3	1,6%			sekretess	0,1%
UNGERN	3	1,6%			sekretess	0,1%
POLEN	2	1,1%			sekretess	0,0%
LETTLAND	2	1,1%			sekretess	0,0%
CROATIA	2	1,1%			sekretess	0,0%
TURKIET	4	2,2%			sekretess	0,0%
BULGARIEN	2	1,1%			sekretess	0,0%
SLOVENIEN	4	2,2%			sekretess	0,0%
MALTA	1	0,5%			sekretess	0,0%
LUXEMBOURG	3	1,6%			sekretess	0,0%
PORTUGAL	1	0,5%			sekretess	0,0%
TJECKIEN	2	1,1%			sekretess	0,0%
SLOVAKIEN	1	0,5%			sekretess	0,0%
ISLAND	1	0,5%			sekretess	0,0%
ESTONIA	1	0,5%			sekretess	0,0%

Tabell 59 50 Länder i European Research Council (ERC) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STOR-BRITANNIEN	1224	22,6%	1001	22,1%	1 709 224 609	22,3%
TYSKLAND	769	14,2%	633	14,0%	1 136 440 712	14,8%
FRANKRIKE	654	12,1%	578	12,8%	964 635 835	12,6%
HOLLAND	470	8,7%	389	8,6%	690 764 420	9,0%
SCHWEIZ	374	6,9%	334	7,4%	591 517 821	7,7%
SPANIEN	299	5,5%	247	5,5%	409 565 789	5,3%
ISRAEL	271	5,0%	258	5,7%	405 047 940	5,3%
ITALIEN	347	6,4%	257	5,7%	402 001 936	5,2%
SVERIGE	184	3,4%	162	3,6%	279 752 937	3,6%
BELGIEN	172	3,2%	155	3,4%	243 817 892	3,2%
ÖSTERRIKE	127	2,3%	115	2,5%	185 503 721	2,4%
DANMARK	95	1,8%	83	1,8%	146 274 563	1,9%
FINLAND	77	1,4%	67	1,5%	113 193 986	1,5%
NORGE	50	0,9%	43	1,0%	88 190 962	1,1%
UNGERN	45	0,8%	39	0,9%	59 677 502	0,8%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
PORTUGAL	44	0,8%	34	0,8%	54 672 087	0,7%
GREKLAND	40	0,7%	37	0,8%	53 864 700	0,7%
IRLAND	45	0,8%	38	0,8%	52 236 258	0,7%
POLEN	22	0,4%	15	0,3%	19 428 598	0,3%
TJECKIEN	15	0,3%	10	0,2%	15 528 330	0,2%
CYPERN	10	0,2%	10	0,2%	14 150 457	0,2%
TURKIET	8	0,1%	6	0,1%	11 383 584	0,1%
ESTONIA	5	0,1%	3	0,1%	4 513 327	0,1%
CROATIA	3	0,1%	2	0,0%	3 737 097	0,0%
USA	15	0,3%			2 787 626	0,0%
BULGARIEN	4	0,1%	3	0,1%	2 757 549	0,0%
ISLAND	1	0,0%	1	0,0%	sekretess	0,0%
SLOVENIEN	3	0,1%	2	0,0%	2 143 082	0,0%
LETTLAND	1	0,0%	1	0,0%	sekretess	0,0%
SLOVAKIEN	1	0,0%	1	0,0%	sekretess	0,0%
LUXEMBOURG	1	0,0%	1	0,0%	sekretess	0,0%
MALTA	3	0,1%			sekretess	0,0%
KANADA	3	0,1%			sekretess	0,0%
AUSTRALIA	3	0,1%			sekretess	0,0%
NIGERIA	2	0,0%			sekretess	0,0%
RUMÄNIEN	1	0,0%			sekretess	0,0%
KENYA	2	0,0%			sekretess	0,0%
SINGAPORE	1	0,0%			sekretess	0,0%
VIETNAM	1	0,0%			sekretess	0,0%
BRASILIEN	1	0,0%			sekretess	0,0%
INDIEN	2	0,0%			sekretess	0,0%
MEXIKO	1	0,0%			sekretess	0,0%
RYSSLAND	1	0,0%			sekretess	0,0%
ARGENTINA	1	0,0%			sekretess	0,0%
SENEGAL	1	0,0%			sekretess	0,0%
MALI	1	0,0%			sekretess	0,0%
GHANA	1	0,0%			sekretess	0,0%
LIBANON	1	0,0%			sekretess	0,0%
F.D. YUGOSLAVIA	1	0,0%			sekretess	0,0%
BENIN	1	0,0%			sekretess	0,0%

Tabell 60 50 länder inom Marie-Curie Actions 2014-10-06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STOR-BRITANNIEN	3978	20,4%	2799	26,1%	1 086 005 313	22,7%
TYSKLAND	2116	10,8%	942	8,8%	566 098 370	11,8%
FRANKRIKE	1910	9,8%	1050	9,8%	457 302 713	9,6%
SPANIEN	1644	8,4%	1027	9,6%	392 902 680	8,2%
HOLLAND	1131	5,8%	582	5,4%	319 603 653	6,7%
SCHWEIZ	808	4,1%	486	4,5%	307 526 274	6,4%
ITALIEN	1369	7,0%	605	5,6%	287 079 555	6,0%
BELGIEN	614	3,1%	267	2,5%	186 261 484	3,9%
SVERIGE	595	3,0%	254	2,4%	182 496 580	3,8%
DANMARK	433	2,2%	232	2,2%	152 231 133	3,2%
ÖSTERRIKE	444	2,3%	234	2,2%	118 182 596	2,5%
IRLAND	355	1,8%	221	2,1%	111 378 345	2,3%
GREKLAND	445	2,3%	240	2,2%	87 801 667	1,8%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
ISRAEL	620	3,2%	459	4,3%	74 053 265	1,6%
NORGE	194	1,0%	92	0,9%	66 164 300	1,4%
PORTUGAL	376	1,9%	170	1,6%	58 803 372	1,2%
FINLAND	236	1,2%	95	0,9%	50 773 775	1,1%
POLEN	365	1,9%	141	1,3%	44 617 154	0,9%
TURKIET	297	1,5%	227	2,1%	37 420 784	0,8%
UNGERN	280	1,4%	90	0,8%	32 310 449	0,7%
TJECKIEN	192	1,0%	77	0,7%	29 410 428	0,6%
SLOVENIA	90	0,5%	24	0,2%	14 487 446	0,3%
CYPERN	74	0,4%	41	0,4%	12 994 741	0,3%
ISLAND	49	0,3%	26	0,2%	11 980 079	0,3%
LUXEMBOURG	24	0,1%	14	0,1%	11 348 267	0,2%
SLOVAKIA	68	0,3%	23	0,2%	11 207 988	0,2%
ESTONIA	65	0,3%	23	0,2%	10 071 786	0,2%
RUMÄNIEN	94	0,5%	33	0,3%	9 364 662	0,2%
CROATIA	43	0,2%	16	0,1%	8 459 022	0,2%
BULGARIA	99	0,5%	26	0,2%	5 471 990	0,1%
LITHUANIA	67	0,3%	9	0,1%	4 810 247	0,1%
SERBIA	61	0,3%	17	0,2%	4 494 885	0,1%
RYSSLAND	32	0,2%	20	0,2%	3 873 959	0,1%
LETTLAND	88	0,5%	17	0,2%	2 866 184	0,1%
CHINA	49	0,3%	40	0,4%	2 306 624	0,0%
INDIEN	20	0,1%	14	0,1%	1 579 854	0,0%
SYDAFRIKA	9	0,0%	1	0,0%	1 429 873	0,0%
MALTA	25	0,1%	12	0,1%	1 304 439	0,0%
F.D. YUGOSLAVIA	22	0,1%	9	0,1%	995 895	0,0%
UKRAINA	14	0,1%	8	0,1%	893 089	0,0%
MOLDAVIEN	14	0,1%	5	0,0%	772 020	0,0%
USA	8	0,0%		0,0%	740 143	0,0%
EUROPEAN UNION (JRC)	5	0,0%	3	0,0%	718 258	0,0%
BRASILIEN	4	0,0%	1	0,0%	699 041	0,0%
CHILE	3	0,0%		0,0%	653 539	0,0%
ARGENTINA	13	0,1%	10	0,1%	sekretess	0,0%
UGANDA	4	0,0%	1	0,0%	sekretess	0,0%
URUGUAY	2	0,0%	1	0,0%	sekretess	0,0%
BOSNIEN	7	0,0%	4	0,0%	sekretess	0,0%
EGYPTEN	5	0,0%	2	0,0%	sekretess	0,0%

Tabell 61 50 länder i Infrastruktur (INFRA) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	678	12,9%	56	16,4%	274 058 829	17,9%
STOR-BRITANNIEN	627	11,9%	41	12,0%	273 229 679	17,9%
FRANKRIKE	477	9,1%	70	20,5%	204 144 891	13,4%
ITALIEN	431	8,2%	44	12,9%	139 394 974	9,1%
HOLLAND	360	6,8%	26	7,6%	115 450 305	7,6%
SCHWEIZ	162	3,1%	17	5,0%	76 678 234	5,0%
SPANIEN	329	6,2%	18	5,3%	74 080 618	4,8%
SVERIGE	166	3,2%	10	2,9%	44 865 813	2,9%
GREKLAND	163	3,1%	15	4,4%	37 000 880	2,4%
DANMARK	91	1,7%	4	1,2%	34 450 146	2,3%
FINLAND	118	2,2%	5	1,5%	30 239 384	2,0%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
POLEN	142	2,7%	1	0,3%	25 514 818	1,7%
NORGE	116	2,2%	4	1,2%	25 432 037	1,7%
BELGIEN	134	2,5%	4	1,2%	23 182 650	1,5%
ÖSTERRIKE	105	2,0%	4	1,2%	19 638 890	1,3%
IRLAND	73	1,4%	4	1,2%	15 495 556	1,0%
UNGERN	105	2,0%	6	1,8%	14 428 020	0,9%
TJECKIEN	79	1,5%	2	0,6%	12 267 679	0,8%
PORTUGAL	87	1,7%			10 930 977	0,7%
TURKIET	51	1,0%	1	0,3%	8 827 166	0,6%
ISRAEL	50	0,9%			7 724 872	0,5%
BULGARIEN	59	1,1%	1	0,3%	5 481 288	0,4%
RUMÄNIEN	64	1,2%	1	0,3%	5 281 033	0,3%
CYPERN	25	0,5%	4	1,2%	4 786 735	0,3%
SLOVENIA	39	0,7%	1	0,3%	4 483 250	0,3%
EUROPEAN UNION (JRC)	14	0,3%			4 246 203	0,3%
SERBIA	18	0,3%			3 700 171	0,2%
RYSSLAND	45	0,9%			3 654 036	0,2%
ESTONIA	22	0,4%			2 478 384	0,2%
CROATIA	19	0,4%			2 301 503	0,2%
SLOVAKIA	26	0,5%			2 189 640	0,1%
LETTLAND	22	0,4%			1 916 545	0,1%
LITAUEN	22	0,4%			1 899 865	0,1%
LUXEMBOURG	10	0,2%			1 398 793	0,1%
AUSTRALIA	12	0,2%			1 312 008	0,1%
BRASIELIEN	12	0,2%			1 297 109	0,1%
URUGUAY	12	0,2%	1	0,3%	1 184 757	0,1%
ISLAND	13	0,2%			924 055	0,1%
SYDAFRIKA	12	0,2%	1	0,3%	767 914	0,1%
KINA	11	0,2%			759 021	0,0%
F.D. YUGOSLAVIA	9	0,2%			719 439	0,0%
UKRAINE	17	0,3%			710 803	0,0%
CHILE	5	0,1%			652 372	0,0%
INDIEN	21	0,4%			614 661	0,0%
KENYA	3	0,1%			576 107	0,0%
GEORGIA	13	0,2%			550 510	0,0%
MOLDAVIEN	6	0,1%			512 416	0,0%
VITRYSSLAND	7	0,1%			sekretess	0,0%
USA	30	0,6%			sekretess	0,0%
MALTA	15	0,3%			sekretess	0,0%

Tabell 62 50 länder i Små och medelstora företag (SME) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STORBRIANNIEN	1345	14,7%	188	18,3%	188 279 270	15,1%
SPANIEN	1397	15,3%	216	21,0%	177 394 773	14,2%
TYSKLAND	944	10,3%	99	9,6%	118 129 753	9,5%
ITALIEN	823	9,0%	100	9,7%	115 327 470	9,2%
FRANKRIKE	479	5,2%	39	3,8%	74 342 575	6,0%
NORGE	325	3,6%	57	5,5%	54 019 057	4,3%
BELGIEN	290	3,2%	31	3,0%	47 711 073	3,8%
HOLLAND	325	3,6%	22	2,1%	47 479 945	3,8%
GREKLAND	377	4,1%	32	3,1%	39 515 764	3,2%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
DANMARK	217	2,4%	33	3,2%	37 761 345	3,0%
IRLAND	217	2,4%	33	3,2%	35 642 356	2,9%
SVERIGE	244	2,7%	16	1,6%	31 433 415	2,5%
PORTUGAL	232	2,5%	13	1,3%	29 319 193	2,3%
SCHWEIZ	155	1,7%	12	1,2%	26 095 331	2,1%
TURKIET	174	1,9%	10	1,0%	25 145 707	2,0%
ÖSTERRIKE	169	1,9%	20	1,9%	21 240 697	1,7%
POLEN	173	1,9%	9	0,9%	19 620 029	1,6%
FINLAND	142	1,6%	7	0,7%	19 467 585	1,6%
UNGERN	155	1,7%	30	2,9%	17 536 201	1,4%
TJECKIEN	106	1,2%	3	0,3%	16 225 404	1,3%
SLOVENIEN	87	1,0%	4	0,4%	13 930 446	1,1%
RUMÄNIEN	110	1,2%	3	0,3%	13 445 193	1,1%
ESTONIA	105	1,2%	12	1,2%	12 232 470	1,0%
BULGARIEN	80	0,9%			11 229 186	0,9%
CYPERN	84	0,9%	12	1,2%	10 583 522	0,8%
LITAUEN	69	0,8%	7	0,7%	9 825 108	0,8%
CROATIA	67	0,7%	6	0,6%	7 045 128	0,6%
ISRAEL	42	0,5%			6 357 264	0,5%
ISLAND	40	0,4%	5	0,5%	5 056 459	0,4%
MALTA	33	0,4%	7	0,7%	3 904 367	0,3%
SLOVAKIEN	29	0,3%			3 162 685	0,3%
SERBIEN	16	0,2%	1	0,1%	2 457 836	0,2%
LETTLAND	19	0,2%			2 091 990	0,2%
LUXEMBOURG	10	0,1%	1	0,1%	2 040 341	0,2%
F.D. YUGOSLAV	15	0,2%			2 014 603	0,2%
UKRAINE	4	0,0%			sekretess	0,0%
RYSSLAND	5	0,1%			sekretess	0,0%
LIECHTENSTEIN	3	0,0%			sekretess	0,0%
JORDAN	1	0,0%			sekretess	0,0%
ALBANIEN	1	0,0%			sekretess	0,0%
SYDAFRIKA	3	0,0%			sekretess	0,0%
BOSNIEN	1	0,0%			sekretess	0,0%
MOLDAVIEN	2	0,0%			sekretess	0,0%
EUROPEAN UNION (JRC)	2	0,0%			sekretess	0,0%
AUSTRALIA	2	0,0%			sekretess	0,0%
CHINA	1	0,0%			sekretess	0,0%
UNITED ARAB EMIRATES	1	0,0%			sekretess	0,0%
CANADA	1	0,0%			sekretess	0,0%
UNITED STATES	1	0,0%			sekretess	0,0%
TUNISIEN	1	0,0%			sekretess	0,0%

Tabell 63 Alla länder som deltar i Kunskapsregioner (REGIONS) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DELTAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	92	9,2%	8	9,5%	15 670 368	12,4%
SPANIEN	119	11,8%	12	14,3%	14 198 254	11,2%
FRANKRIKE	70	7,0%	11	13,1%	11 939 809	9,4%
ITALIEN	102	10,1%	6	7,1%	10 136 944	8,0%
STOR-BRITANNIEN	66	6,6%	4	4,8%	9 065 401	7,2%
HOLLAND	51	5,1%	7	8,3%	8 583 440	6,8%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DELTAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
SVERIGE	43	4,3%	3	3,6%	7 954 006	6,3%
BELGIEN	24	2,4%	2	2,4%	5 637 450	4,4%
FINLAND	37	3,7%	5	6,0%	5 010 926	4,0%
ÖSTERRIKE	28	2,8%	4	4,8%	3 878 244	3,1%
UNGERN	36	3,6%	2	2,4%	3 378 826	2,7%
POLEN	35	3,5%	4	4,8%	3 231 713	2,6%
DANMARK	19	1,9%	3	3,6%	3 230 482	2,5%
IRLAND	20	2,0%	3	3,6%	2 799 257	2,2%
NORGE	9	0,9%	1	1,2%	2 512 851	2,0%
GREKLAND	29	2,9%	1	1,2%	2 307 123	1,8%
RUMÄNIEN	36	3,6%	2	2,4%	1 771 376	1,4%
TURKIET	26	2,6%	1	1,2%	1 750 487	1,4%
SLOVAKIEN	23	2,3%	2	2,4%	1 535 538	1,2%
SLOVENIEN	13	1,3%			1 534 873	1,2%
PORTUGAL	21	2,1%			1 523 236	1,2%
SCHWEIZ	9	0,9%	1	1,2%	1 360 597	1,1%
BULGARIEN	24	2,4%			1 324 784	1,0%
ESTONIA	9	0,9%			1 261 948	1,0%
TJECKIEN	13	1,3%	2	2,4%	1 146 353	0,9%
CYPERN	9	0,9%			891 779	0,7%
ISRAEL	6	0,6%			698 215	0,6%
LETTLAND	6	0,6%			503 816	0,4%
MALTA	5	0,5%			sekretess	0,4%
CROATIA	9	0,9%			sekretess	0,3%
LITAUEN	5	0,5%			sekretess	0,3%
ALBANIEN	3	0,3%			sekretess	0,2%
BOSNIEN	4	0,4%			sekretess	0,1%
UKRAINA	3	0,3%			sekretess	0,1%
SERBIEN	1	0,1%			sekretess	0,0%

Tabell 64 Alla länder som deltar i Forskningspotentialen (REGPOT) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
POLEN	25	8,1%	23	11,2%	67 373 944	17,8%
GREKLAND	42	13,7%	38	18,4%	63 824 053	16,9%
SPANIEN	16	5,2%	11	5,3%	25 301 310	6,7%
CROATIA	16	5,2%	13	6,3%	24 909 897	6,6%
SERBIEN	26	8,5%	18	8,7%	21 183 096	5,6%
BULGARIEN	16	5,2%	13	6,3%	20 384 544	5,4%
TJECKIEN	10	3,3%	8	3,9%	18 393 180	4,9%
RUMÄNIEN	11	3,6%	8	3,9%	13 333 609	3,5%
LETTLAND	6	2,0%	5	2,4%	12 681 043	3,4%
ITALIEN	18	5,9%	7	3,4%	12 076 506	3,2%
SLOVENIEN	9	2,9%	4	1,9%	11 697 924	3,1%
FRANKRIKE	13	4,2%	6	2,9%	11 266 918	3,0%
TURKIET	13	4,2%	10	4,9%	10 895 589	2,9%
PORTUGAL	7	2,3%	5	2,4%	10 069 875	2,7%
ESTONIA	8	2,6%	8	3,9%	9 557 787	2,5%
TYSKLAND	11	3,6%	4	1,9%	6 621 892	1,8%
STOR-BRITANNIEN	5	1,6%	2	1,0%	6 454 382	1,7%
LITAUEN	5	1,6%	3	1,5%	5 249 563	1,4%
SLOVAKIEN	4	1,3%	3	1,5%	4 875 977	1,3%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
UNGERN	9	2,9%	4	1,9%	4 730 176	1,3%
ISRAEL	2	0,7%	1	0,5%	4 478 354	1,2%
MONTENEGRO	3	1,0%	3	1,5%	2 547 709	0,7%
BELGIEN	1	0,3%	1	0,5%	2 266 105	0,6%
F.D. YUGOSLAVIA	6	2,0%	4	1,9%	2 263 769	0,6%
TUNISIEN	7	2,3%		0,0%	2 052 209	0,5%
MAROCKO	4	1,3%		0,0%	717 981	0,2%
IRLAND	3	1,0%	3	1,5%	632 030	0,2%
EGYPTEN	2	0,7%		0,0%	sekretess	0,1%
LIBANON	1	0,3%		0,0%	sekretess	0,1%
JORDAN	1	0,3%		0,0%	sekretess	0,1%
ALGERIET	2	0,7%		0,0%	sekretess	0,1%
FINLAND	1	0,3%	1	0,5%	sekretess	0,1%
NORGE	1	0,3%			sekretess	0,1%
SVERIGE	1	0,3%			sekretess	0,0%
ÖSTERRIKE	1	0,3%			sekretess	0,0%
MALTA	1	0,3%			sekretess	0,0%

Tabell 65 50 länder i Samhällsforskning (SiS) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DELTAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STOR-BRITANNIEN	203	11,2%	25	13,7%	35 288 922	12,2%
BELGIEN	94	5,2%	14	7,7%	28 553 015	9,9%
TYSKLAND	158	8,7%	25	13,7%	26 749 477	9,3%
ITALIEN	140	7,7%	26	14,2%	25 027 256	8,7%
HOLLAND	113	6,2%	10	5,5%	20 298 030	7,0%
FRANKRIKE	120	6,6%	15	8,2%	18 917 635	6,6%
SPANIEN	106	5,8%	11	6,0%	16 220 221	5,6%
ÖSTERRIKE	63	3,5%	8	4,4%	12 589 220	4,4%
DANMARK	59	3,2%	6	3,3%	12 127 519	4,2%
IRLAND	33	1,8%	4	2,2%	8 239 029	2,9%
NORGE	40	2,2%	8	4,4%	8 155 732	2,8%
SVERIGE	65	3,6%	4	2,2%	7 526 738	2,6%
PORTUGAL	51	2,8%	3	1,6%	6 785 929	2,4%
GREKLAND	49	2,7%	5	2,7%	6 112 910	2,1%
FINLAND	36	2,0%	2	1,1%	5 531 264	1,9%
SCHWEIZ	31	1,7%	1	0,5%	4 470 040	1,5%
TJECKIEN	31	1,7%	1	0,5%	3 873 078	1,3%
ISRAEL	26	1,4%	2	1,1%	3 508 040	1,2%
TURKIET	31	1,7%	1	0,5%	3 461 501	1,2%
CYPERN	25	1,4%	1	0,5%	3 376 421	1,2%
SLOVENIEN	28	1,5%			3 032 260	1,1%
BULGARIEN	20	1,1%	1	0,5%	2 798 699	1,0%
POLEN	33	1,8%	1	0,5%	2 573 820	0,9%
SLOVAKIEN	19	1,0%	1	0,5%	2 377 746	0,8%
ESTONIA	31	1,7%	1	0,5%	2 218 703	0,8%
RUMÄNIEN	22	1,2%			2 173 870	0,8%
UNGERN	30	1,6%	1	0,5%	2 161 568	0,7%
LITAUEN	17	0,9%	2	1,1%	2 034 101	0,7%
MALTA	15	0,8%	1	0,5%	1 822 875	0,6%
UNITED STATES	12	0,7%			1 106 308	0,4%
ISLAND	6	0,3%	2	1,1%	885 814	0,3%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DELTAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
SERBIEN	9	0,5%			748 004	0,3%
INDIA	9	0,5%			658 371	0,2%
SYDAFRIKA	6	0,3%			601 829	0,2%
EUROPEAN UNION (JRC)	3	0,2%			sekretess	0,2%
BRAZIL	5	0,3%			sekretess	0,1%
CROATIA	4	0,2%			sekretess	0,1%
JORDAN	3	0,2%			sekretess	0,1%
EGYPTEN	4	0,2%			sekretess	0,1%
LUXEMBOURG	3	0,2%			sekretess	0,1%
LETTLAND	8	0,4%			sekretess	0,1%
KINA	5	0,3%			sekretess	0,1%
KENYA	3	0,2%			sekretess	0,1%
ARGENTINA	4	0,2%			sekretess	0,1%
AUSTRALIA	5	0,3%			sekretess	0,1%
RYSSLAND	3	0,2%			sekretess	0,1%
LIBANON	2	0,1%			sekretess	0,1%
GEORGIA	2	0,1%			sekretess	0,1%
MALAYSIA	3	0,2%			sekretess	0,1%
COLOMBIA	2	0,1%			sekretess	0,1%

Tabell 66 Alla länder som deltar i Enhetlig utveckling av forskningspolitiken (COH) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DELTAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
EUROPEAN UNION (JRC)	7	5,3%	7	26,9%	16 599 149	58,7%
BELGIEN	13	9,9%	5	19,2%	1 712 937	6,1%
STOR-BRITANNIEN	19	14,5%	1	3,8%	1 496 795	5,3%
FRANKRIKE	9	6,9%	1	3,8%	1 445 392	5,1%
SPANIEN	11	8,4%	1	3,8%	1 004 386	3,6%
SVERIGE	5	3,8%	2	7,7%	576 268	2,0%
ITALIEN	6	4,6%	1	3,8%	502 805	1,8%
HOLLAND	7	5,3%	1	3,8%	sekretess	1,7%
ÖSTERRIKE	6	4,6%		0,0%	sekretess	1,6%
POLEN	4	3,1%	1	3,8%	sekretess	1,4%
>SLOVENIEN	3	2,3%			sekretess	1,3%
ISRAEL	2	1,5%	1	3,8%	sekretess	1,1%
MALTA	2	1,5%	1	3,8%	sekretess	0,9%
FINLAND	4	3,1%			sekretess	0,9%
TURKIET	3	2,3%			sekretess	0,8%
GREKLAND	2	1,5%	1	3,8%	sekretess	0,8%
TYSKLAND	4	3,1%			sekretess	0,8%
ISLAND	2	1,5%			sekretess	0,7%
CYPERN	1	0,8%	1	3,8%	sekretess	0,7%
PORTUGAL	2	1,5%	1	3,8%	sekretess	0,7%
ESTONIA	2	1,5%			sekretess	0,6%
DANMARK	1	0,8%	1	3,8%	sekretess	0,5%
TJECKIEN	2	1,5%			sekretess	0,4%
LETTLAND	2	1,5%			sekretess	0,4%
BULGARIEN	2	1,5%			sekretess	0,4%
IRLAND	1	0,8%			sekretess	0,4%
RUMÄNIEN	2	1,5%			sekretess	0,3%
CROATIA	1	0,8%			sekretess	0,2%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DELTAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
SERBIEN	1	0,8%			sekretess	0,2%
LITHUANIA	1	0,8%			sekretess	0,2%
BOSNIEN	1	0,8%			sekretess	0,1%
SCHWEIZ	1	0,8%			sekretess	0,1%
F.D. YUGOSLAVIA	1	0,8%			sekretess	0,1%
LUXEMBOURG	1	0,8%			sekretess	0,1%

Tabell 67 Alla länder som deltar i Internationellt samarbete (INCO) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	110	7,9%	19	12,1%	24 739 531	14,3%
FRANKRIKE	119	8,5%	11	7,0%	17 794 410	10,3%
ITALIEN	100	7,2%	9	5,7%	11 110 213	6,4%
ÖSTERRIKE	55	3,9%	8	5,1%	9 439 698	5,4%
SPANIEN	66	4,7%	5	3,2%	8 536 195	4,9%
GREKLAND	55	3,9%	12	7,6%	7 119 934	4,1%
STORBRIANNIEN	34	2,4%	3	1,9%	4 731 059	2,7%
EGYPTEN	26	1,9%	7	4,5%	3 465 461	2,0%
TURKIET	32	2,3%	1	0,6%	3 020 583	1,7%
JORDAN	21	1,5%	9	5,7%	2 974 925	1,7%
UKRAINA	28	2,0%	7	4,5%	2 965 886	1,7%
SYDAFRIKA	14	1,0%	1	0,6%	2 772 543	1,6%
FINLAND	19	1,4%		0,0%	2 728 636	1,6%
TUNISIEN	23	1,7%	6	3,8%	2 572 635	1,5%
RYSSLAND	36	2,6%	1	0,6%	2 558 647	1,5%
UNGERN	29	2,1%	2	1,3%	2 517 030	1,5%
BELGIEN	31	2,2%		0,0%	2 432 355	1,4%
HOLLAND	16	1,1%	1	0,6%	2 371 775	1,4%
MAROCKO	23	1,7%	4	2,5%	2 252 215	1,3%
INDIA	16	1,1%	1	0,6%	2 171 700	1,3%
SCHWEIZ	14	1,0%		0,0%	2 033 088	1,2%
JAPAN	9	0,6%	2	1,3%	1 982 941	1,1%
PORTUGAL	20	1,4%	1	0,6%	1 975 159	1,1%
ARGENTINA	6	0,4%	3	1,9%	1 945 216	1,1%
ARMENIEN	18	1,3%	4	2,5%	1 769 908	1,0%
NYA ZEALAND	11	0,8%	3	1,9%	1 764 136	1,0%
KINA	12	0,9%		0,0%	1 689 539	1,0%
BRAZIL	10	0,7%	1	0,6%	1 664 259	1,0%
NORGE	14	1,0%		0,0%	1 660 009	1,0%
POLEN	15	1,1%	1	0,6%	1 617 457	0,9%
LUXEMBOURG	15	1,1%	2	1,3%	1 605 926	0,9%
GEORGIA	18	1,3%	3	1,9%	1 571 633	0,9%
AUSTRALIA	9	0,6%	1	0,6%	1 514 320	0,9%
PALESTINIAN ADMINISTERED AREAS	10	0,7%	5	3,2%	1 428 761	0,8%
CHILE	5	0,4%	2	1,3%	1 338 800	0,8%
MEXIKO	10	0,7%	2	1,3%	1 309 752	0,8%
VITRYSSLAND	17	1,2%	2	1,3%	1 228 851	0,7%
SVERIGE	12	0,9%	1	0,6%	1 216 901	0,7%
RUMÄNIEN	16	1,1%	1	0,6%	1 138 142	0,7%
ALGERIER	12	0,9%	2	1,3%	1 128 251	0,7%
KANADA	8	0,6%	1	0,6%	1 100 675	0,6%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
MOLDOVIEN	15	1,1%	2	1,3%	1 080 513	0,6%
SYDKOREA	8	0,6%	2	1,3%	1 006 320	0,6%
THAILAND	8	0,6%		0,0%	964 390	0,6%
LIBANON	8	0,6%	2	1,3%	917 342	0,5%
USA	7	0,5%	1	0,6%	857 409	0,5%
SINGAPORE	4	0,3%		0,0%	825 281	0,5%
AZERBAIJAN	9	0,6%	2	1,3%	725 096	0,4%
DANMARK	5	0,4%		0,0%	721 450	0,4%
EUROPEAN UNION (JRC)	4	0,3%	1	0,6%	636 051	0,4%

EURATOM

Tabell 68 Alla länder som deltar i Nuclear Fission and Radiation Protection (FISSION) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
FRANKRIKE	305	15,6%	44	32,8%	82 236 502	23,3%
TYSKLAND	242	12,4%	28	20,9%	56 747 116	16,1%
STOR-BRITANNIEN	175	8,9%	9	6,7%	31 438 484	8,9%
BELGIEN	116	5,9%	16	11,9%	29 328 792	8,3%
SPANIEN	139	7,1%	2	1,5%	21 857 093	6,2%
ITALIEN	133	6,8%	7	5,2%	21 711 868	6,2%
SVERIGE	104	5,3%	7	5,2%	18 617 918	5,3%
HOLLAND	84	4,3%	3	2,2%	16 121 417	4,6%
FINLAND	76	3,9%	6	4,5%	15 481 869	4,4%
SCHWEIZ	60	3,1%	2	1,5%	13 549 453	3,8%
EUROPEAN UNION (JRC)	44	2,2%	1	0,7%	13 025 967	3,7%
TJECKIEN	82	4,2%	4	3,0%	7 778 771	2,2%
UNGERN	59	3,0%	1	0,7%	3 605 025	1,0%
RYSSLAND	12	0,6%			2 903 628	0,8%
RUMÄNIEN	51	2,6%	2	1,5%	2 729 773	0,8%
POLEN	40	2,0%	1	0,7%	2 649 280	0,8%
SLOVENIEN	30	1,5%			1 887 722	0,5%
SLOVAKIEN	25	1,3%			1 631 622	0,5%
BULGARIEN	21	1,1%	1	0,7%	1 558 030	0,4%
GREKLAND	13	0,7%			1 174 582	0,3%
UKRAINA	12	0,6%			1 032 943	0,3%
LITAUEN	16	0,8%			1 017 519	0,3%
DANMARK	13	0,7%			865 379	0,2%
ÖSTERRIKE	7	0,4%			735 372	0,2%
PORTUGAL	22	1,1%			707 828	0,2%
JAPAN	9	0,5%			528 998	0,1%
IRLAND	2	0,1%			sekretess	0,1%
KAZAKSTAN	3	0,2%			sekretess	0,1%
USA	8	0,4%			sekretess	0,1%
LETTLAND	6	0,3%			sekretess	0,1%
ESTONIA	2	0,1%			sekretess	0,0%
SERBIEN	1	0,1%			sekretess	0,0%
NORGE	22	1,1%			sekretess	0,0%
VITRYSSLAND	1	0,1%			sekretess	0,0%
LUXEMBOURG	2	0,1%			sekretess	0,0%
CYPERN	2	0,1%			sekretess	0,0%

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
SYDAFRIKA	5	0,3%			sekretess	0,0%
KANADA	3	0,2%			sekretess	0,0%
AUSTRALIA	2	0,1%			sekretess	0,0%
SYDKOREA	5	0,3%			sekretess	0,0%
KINA	2	0,1%			sekretess	0,0%
INDIEN	2	0,1%			sekretess	0,0%

Gemensamma teknikinitiativen

Tabell 69 Alla länder som deltar i Artemis 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DELTAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	117	11,2%	6	16,2%	20 213 731	14,9%
HOLLAND	69	6,6%	2	5,4%	17 688 518	13,0%
ITALIEN	140	13,4%		0,0%	16 643 574	12,3%
FRANKRIKE	107	10,3%	1	2,7%	15 621 608	11,5%
SPANIEN	142	13,6%	5	13,5%	14 357 312	10,6%
ÖSTERRIKE	64	6,1%	3	8,1%	12 307 457	9,1%
FINLAND	77	7,4%	5	13,5%	9 635 672	7,1%
SVERIGE	60	5,8%	4	10,8%	7 123 404	5,2%
STOR-BRITANNIEN	55	5,3%	2	5,4%	6 580 146	4,8%
BELGIEN	29	2,8%	1	2,7%	3 275 949	2,4%
NORGE	34	3,3%	4	10,8%	3 240 773	2,4%
DANMARK	27	2,6%	2	5,4%	2 446 111	1,8%
TJECKIEN	38	3,6%		0,0%	2 333 032	1,7%
PORTUGAL	15	1,4%	1	2,7%	780 766	0,6%
POLEN	11	1,1%		0,0%	763 172	0,6%
GREKLAND	19	1,8%	1	2,7%	578 386	0,4%
SLOVENIA	7	0,7%		0,0%	544 533	0,4%
UNGERN	7	0,7%		0,0%	sekretess	0,3%
TURKIET	3	0,3%		0,0%	sekretess	0,3%
IRLAND	5	0,5%		0,0%	sekretess	0,2%
RUMÄNIEN	2	0,2%		0,0%	sekretess	0,2%
LETTLAND	9	0,9%		0,0%	sekretess	0,1%
ESTONIA	2	0,2%		0,0%	sekretess	0,1%
LITAUEN	1	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%
USA	1	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%
RYSSLAND	1	0,1%		0,0%	sekretess	0,0%

Tabell 70 Alla länder som deltar i ENIAC 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DELTAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
FRANKRIKE	251	18,6%	16	25,4%	161 394 674	34,4%
HOLLAND	208	15,4%	17	27,0%	88 685 066	18,9%
TYSKLAND	213	15,8%	9	14,3%	55 488 679	11,8%
ISRAEL	18	1,3%			38 993 526	8,3%
ITALIEN	144	10,7%	10	15,9%	26 946 740	5,7%
ÖSTERRIKE	89	6,6%	2	3,2%	23 279 793	5,0%
BELGIEN	50	3,7%	3	4,8%	21 656 304	4,6%
TJECKIEN	24	1,8%			18 216 592	3,9%
FINLAND	48	3,6%	2	3,2%	6 510 729	1,4%

STOR-BRITANNIEN	48	3,6%			6 407 384	1,4%
SVERIGE	32	2,4%			3 665 073	0,8%
SPANIEN	53	3,9%	3	4,8%	3 211 837	0,7%
NORGE	23	1,7%			2 475 491	0,5%
IRLAND	24	1,8%			2 232 789	0,5%
GREKLAND	28	2,1%	1	1,6%	1 962 411	0,4%
UNGERN	21	1,6%			1 802 903	0,4%
MALTA	4	0,3%			1 463 445	0,3%
POLEN	21	1,6%			1 146 000	0,2%
TURKIET	5	0,4%			850 555	0,2%
RUMÄNIEN	10	0,7%			788 958	0,2%
PORTUGAL	14	1,0%			661 483	0,1%
SLOVAKIEN	12	0,9%			577 558	0,1%
SCHWEIZ	8	0,6%			517 962	0,1%
DANMARK	1	0,1%			sekretess	0,0%

Tabell 71 Alla länder som deltar i Innovative Medicine Initiative (IMI) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DEL-TAGANDE	ANDEL DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	ANDEL KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STORBRIANNIEN	282	21,1%	11	22,4%	170 936 323	22,5%
FRANKRIKE	130	9,7%	2	4,1%	125 250 104	16,5%
TYSKLAND	221	16,5%	8	16,3%	121 062 145	15,9%
HOLLAND	92	6,9%	1	2,0%	98 639 518	13,0%
SVERIGE	89	6,7%	7	14,3%	61 923 797	8,1%
SCHWEIZ	96	7,2%	10	20,4%	28 310 170	3,7%
SPANIEN	71	5,3%	1	2,0%	28 112 240	3,7%
BELGIEN	106	7,9%	5	10,2%	27 688 716	3,6%
ITALIEN	54	4,0%	2	4,1%	24 112 011	3,2%
DANMARK	62	4,6%	2	4,1%	16 540 463	2,2%
FINLAND	28	2,1%			14 911 636	2,0%
ÖSTERRIKE	18	1,3%			10 104 760	1,3%
LETTLAND	1	0,1%			sekretess	0,8%
ISRAEL	11	0,8%			5 135 977	0,7%
LUXEMBOURG	6	0,4%			3 765 642	0,5%
ISLAND	7	0,5%			3 084 163	0,4%
GREKLAND	9	0,7%			2 980 052	0,4%
IRLAND	9	0,7%			2 942 754	0,4%
UNGERN	8	0,6%			2 302 939	0,3%
NORGE	4	0,3%			1 736 080	0,2%
POLEN	6	0,4%			1 484 450	0,2%
TJECKIEN	3	0,2%			1 377 105	0,2%
PORTUGAL	5	0,4%			1 060 490	0,1%
ESTONIA	2	0,1%			sekretess	0,1%
CYPERN	1	0,1%			sekretess	0,0%
RUMÄNIEN	1	0,1%			sekretess	0,0%
TURKIET	1	0,1%			sekretess	0,0%
CROATIA	2	0,1%			sekretess	0,0%
SERBIEN	1	0,1%			sekretess	0,0%
OCEANIEN OCH VÄSTINDIEN	4	0,3%			sekretess	0,0%
USA	7	0,5%			sekretess	0,0%

Tabell 72 Alla länder som deltar i Hydrogen and Fuel Cells Initiative (FCH) 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DELTA ANDE	ANDEL DELTA GANDE	KOORDI- NATORER	ANDEL KOORDI- NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
TYSKLAND	246	20,7%	29	20,0%	93 450 449	22,4%
STOR- BRITANNIEN	115	9,7%	18	12,4%	69 417 410	16,6%
ITALIEN	150	12,6%	20	13,8%	51 520 236	12,3%
FRANKRIKE	145	12,2%	23	15,9%	48 004 202	11,5%
DANMARK	66	5,5%	7	4,8%	31 969 245	7,7%
SCHWEIZ	61	5,1%	1	0,7%	21 236 455	5,1%
NORGE	35	2,9%	6	4,1%	15 749 133	3,8%
BELGIEN	37	3,1%	3	2,1%	14 492 374	3,5%
HOLLAND	48	4,0%	10	6,9%	14 219 174	3,4%
SPANIEN	55	4,6%	7	4,8%	10 903 582	2,6%
SVERIGE	31	2,6%	1	0,7%	9 964 481	2,4%
FINLAND	33	2,8%	6	4,1%	9 642 883	2,3%
GREKLAND	35	2,9%	9	6,2%	7 106 815	1,7%
ÖSTERRIKE	18	1,5%	3	2,1%	4 832 838	1,2%
POLEN	19	1,6%			3 112 096	0,7%
EUROPEAN UNION (JRC)	45	3,8%			2 638 287	0,6%
SLOVENIEN	8	0,7%			2 098 297	0,5%
PORTUGAL	9	0,8%	1	0,7%	1 655 489	0,4%
TJECKIEN	7	0,6%			1 611 111	0,4%
UNGERN	2	0,2%			742 772	0,2%
ISRAEL	3	0,3%			629 338	0,2%
TURKIET	3	0,3%			sekretess	0,1%
ISLAND	3	0,3%	1	0,7%	sekretess	0,1%
LITAUEN	1	0,1%			sekretess	0,1%
RUMÄNIEN	3	0,3%			sekretess	0,1%
SERBIEN	1	0,1%			sekretess	0,0%
BULGARIEN	1	0,1%			sekretess	0,0%
CROATIA	2	0,2%			sekretess	0,0%
KINA	1	0,1%			sekretess	0,0%
RYSSLAND	1	0,1%			sekretess	0,0%
USA	2	0,2%			sekretess	0,0%
ESTONIA	1	0,1%			sekretess	0,0%
SYDKOREA	1	0,1%			sekretess	0,0%
KANADA	3	0,3%			sekretess	0,0%

Tabell 73 Alla länder som deltar i Clean Sky 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

LAND	DELTA ANDE	ANDEL DELTA GANDE	KOORDI- NATORER	ANDEL KOORDI- NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
STOR- BRITANNIEN	139	15,6%	70	15,8%	35 668 691	19,5%
TYSKLAND	119	13,3%	71	16,1%	26 530 064	14,5%
SPANIEN	125	14,0%	66	14,9%	26 453 286	14,4%
FRANKRIKE	124	13,9%	60	13,6%	26 246 130	14,3%
ITALIEN	118	13,2%	52	11,8%	25 858 201	14,1%
HOLLAND	31	3,5%	13	2,9%	7 645 595	4,2%
SVERIGE	46	5,2%	20	4,5%	5 895 490	3,2%
SCHWEIZ	25	2,8%	12	2,7%	5 642 642	3,1%
BELGIEN	35	3,9%	20	4,5%	5 515 828	3,0%
ÖSTERRIKE	24	2,7%	12	2,7%	4 933 894	2,7%
GREKLAND	39	4,4%	15	3,4%	3 545 195	1,9%
POLEN	15	1,7%	6	1,4%	2 725 624	1,5%

LAND	DELTA G ANDE	ANDEL DELTA GANDE	KOORDI- NATORER	ANDEL KOORDI- NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)	ANDEL BEVILJADE MEDEL
PORTUGAL	22	2,5%	11	2,5%	2 063 706	1,1%
RUMÄNIEN	8	0,9%	3	0,7%	1 362 549	0,7%
IRLAND	5	0,6%	4	0,9%	1 169 035	0,6%
NORGE	2	0,2%	1	0,2%	600 000	0,3%
UNGERN	3	0,3%	2	0,5%	sekretess	0,3%
ISRAEL	3	0,3%	2	0,5%	sekretess	0,2%
TURKIET	1	0,1%	1	0,2%	sekretess	0,1%
TJECKIEN	3	0,3%	1	0,2%	sekretess	0,1%
DANMARK	1	0,1%			sekretess	0,1%
CYPERN	3	0,3%			sekretess	0,0%
BULGARIEN	1	0,1%			sekretess	0,0%
FINLAND	1	0,1%			sekretess	0,0%

Svenska deltagare per län

Tabell 74 50 deltagare från Stockholm 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTA GANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
STOCKHOLM	1621	281	658 130 385
KAROLINSKA INSTITUTET	315	112	186 185 950
KUNGLIGA TEKNISKA HÖGSKOLAN	300	66	139 078 793
STOCKHOLMS UNIVERSITET	135	33	49 380 670
TOTALFÖRSVARETS FORSKNINGSinSTITUT, FOI	86	15	43 825 350
VERKET FÖR INNOVATIONSSYSTEM	42	5	18 188 852
ERICSSON AB	39	4	15 995 100
VETENSKAPSRÅDET	31	3	14 026 275
ACREO AB	39	1	13 889 646
IVL SVENSKA MILJÖINSTITUTET AB	35	1	10 882 205
SICS, SWEDISH INSTITUTE OF COMPUTER SCIENCE AB	18	1	8 799 033
STFI-PACKFORSK AB	13	2	6 898 592
CNET SVENSKA AKTIEBOLAG	11		6 411 230
FORSKNINGSRÅDET FÖR ARBETSLIV OCH SOCIALVETENSKAP	6	2	5 964 260
FOLKHALSOMYNDIGHETEN	17	1	3 910 480
STOCKHOLMS LÄNS LANDSTING	15		3 772 440
CHEMREC AKTIEBOLAG	1		sekretess
ASTRAZENECA AB	17		3 393 930
ATHERA BIOTECHNOLOGIES AB	1		sekretess
AFFIBODY AB	1		sekretess
NEURONOVA AB	3	1	3 104 616
SVENSK KÄRNBRÄNSLEHANTERING AKTIEBOLAG	12	3	3 092 570
RIKSARKIVET	5	2	3 043 248
THE INTERACTIVE INSTITUTE II AKTIEBOLAG	6		3 015 572
NATURHISTORISKA RIKSMUSEET	10	3	2 896 019
STATENS ENERGIMYNDIGHET	7	1	2 729 808
MYNDIGHETEN FOR SAMHALLSSKYDD OCH BEREDSKAP	3		2 644 922
KUNGL VETENSKAPSAKADEMIEN KVA	6	1	2 290 821
EUROSTEP AB	3		2 103 580
CBI BETONGINSTITUTET AB	3	2	2 049 459
FORSKNINGSRÅDET F MILJÖ ARELLA NÄRINGAR OCH SAMH	21	1	20 18 857
NANOLOGICA AB	8		1 905 466
AUTOLIV DEVELOPMENT AKTIEBOLAG	9	1	1 736 667
VIRONOVA AB (PUBL)	2	2	sekretess
STIFT THE STOCKHOLM ENVIRONMENT INSTITUTE, SEI	5		1 487 638
NANOSPACE AB	5		1 458 591
YKI, YTKEMISKA INSTITUTET AB	13		1 401 544

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
NCC AKTIEBOLAG	4	1	1 387 244
ACTAR AB	4		1 309 313
IDEELLA FÖRENINGEN VETENSKAP OCH ALLMÄNHET, VA!	9	7	1 298 031
FÖRSVARSHÖGSKOLAN	6		1 252 790
NORDREGIO	6		1 217 458
SIVERS IMA AKTIEBOLAG	4		1 126 847
YH YOUHEALTH AB	2		sekretess
CLIMATEWELL AB (PUBL)	3		1 005 766
ASCATRON AB	1		sekretess
NANOSC AB	2		sekretess
SPINATOR AB	1		sekretess
KANCERA AB	1		sekretess
VATTENFALL ELDISTRIBUTION AB	1		sekretess
PORTENDO AB	3		sekretess

Tabell 75 50 deltagare från Västra Götaland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
VÄSTRA GÖTALAND	917	138	348 874 133
CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA AKTIEBOLAG	262	49	124 039 660
GÖTEBORGS UNIVERSITET	175	51	77 677 790
VOLVO TECHNOLOGY AB	71	8	31 864 981
SP SVERIGES TEKNISKA FORSKNINGINSTITUT AB	62	11	20 626 490
VOLVO AERO AKTIEBOLAG	19	1	11 266 159
SWEREA IVF AB	23	5	7 073 943
CELLARTIS AB	8		5 685 819
VOLVO PERSONVAGNAR AKTIEBOLAG	13		5 334 201
HÖGSKOLAN I SKÖVDE	10	1	3 836 137
SIK - INSTITUTET FÖR LIVSMEDEL OCH BIOTEKNIK AB	20	2	3 635 771
VÄSTRA GÖTALANDS LÄNS LANDSTING	12	2	3 106 307
SSPA SWEDEN AB	10		2 917 445
VOLVO POWERTRAIN AKTIEBOLAG	3	1	2 754 554
GÖTEBORGS KOMMUN	6	1	2 372 202
HÖGSKOLAN I BORÅS	6		2 022 568
TATAA BIOCENTER AB	6		1 983 827
GÖTEBORG ENERGI AKTIEBOLAG	1		sekretess
IMEGO AKTIEBOLAG	7	1	1 418 349
SHT SMART HIGH-TECH AKTIEBOLAG	5		1 291 518
STIFTELSEN CHALMERS INDUSTRITEKNIK	4		1 223 640
STIFT FRAUNHOFER-CHALM.CENTRUM F INDUSTRIMATEMAT	4		1 206 185
FOV FABRICS AB	5	1	1 153 138
QUVIQ AB	2		sekretess
HÖGSKOLAN VÄST	4		1 033 903
ARCAM AKTIEBOLAG (PUBL)	3	2	973 886
TALKAMATIC AB	3		970 395
VOLVO BUSSAR AKTIEBOLAG	2		sekretess
IT-FORSKNINGSINSTITUTET VIKTORIA AB	3		926 610
REDOXIS AB	2		sekretess
OPTISORT AB	3		833 660
FCUBIC AB	3		787 680
DELFOI SWEDEN AB	2		sekretess
GRIDCORE AB	2		sekretess
DUOTOL AKTIEBOLAG	1		sekretess
STENA LINE SCANDINAVIA AB	3		633 400
NORDISKA HÖGSKOLAN FÖR FOLKHÄLSOVETENSKAP	2		sekretess

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
ETTEPLAN TECH AB	1		sekretess
MULTID ANALYSES AB	2		sekretess
OMNISYS INSTRUMENTS AKTIEBOLAG	2		sekretess
IMCG SWEDEN AB	1		sekretess
ETC BATTERY AND FUELCELLS SWEDEN AB	2		sekretess
ANAMAR MEDICAL AB	1		sekretess
LINDHOLMEN SCIENCE PARK AKTIEBOLAG	4		sekretess
WASA MILLIMETER WAVE AB	2		sekretess
EON DEVELOPMENT AB	1		sekretess
LAVIVO AB	1		sekretess
BOHUS BIOTECH AKTIEBOLAG	1	1	sekretess
FOAB ELEKTRONIK AKTIEBOLAG	1		sekretess
PILOTFISH NETWORKS AB	1		sekretess
FISKERIVERKET	4		sekretess

Tabell 76 50 deltagare från Skåne 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
SKÅNE	495	94	197441185
LUNDS UNIVERSITET	315	86	147 002 569
MALMÖ KOMMUN	10	1	4 608 575
MALMÖ HÖGSKOLA	12	3	3 740 584
SKÅNE LÄNS LANDSTING	9		3 470 710
SKANSKA SVERIGE AB	2		sekretess
OBDUCAT TECHNOLOGIES AB	8		2 650 717
BIOINVENT INTERNATIONAL AB	2		sekretess
EUROPEAN SPALLATION SOURCE ESS AB	4		1 455 912
BIOSFÅR SWEDEN HANDELSBOLAG	4		1 139 352
NOVOSENSE AB	2		sekretess
QLUCORE AB	1		sekretess
THE WORLD MARITIME UNIVERSITY	4	1	829 867
QUNANO AB	1		sekretess
CATATOR AB	3		800 386
SOL VOLTAICS AB	2		sekretess
TRIVECTOR TRAFFIC AB	2		sekretess
PROTISTA BIOTECHNOLOGY AB	2		sekretess
E.ON SVERIGE AKTIEBOLAG	3		693 895
MIP TECHNOLOGIES AB	3		687 619
AB HELSINGBORGSHEM	1		sekretess
PRECISE BIOMETRICS AB	1		sekretess
TELLUSECURE AB	1		sekretess
GAME CO-OPERATIVE MALMÖ EKONOMISK FÖRENING	1		sekretess
AKTIEBOLAGET AIRGLASS	2		534 224
SALIXENERGI EUROPA AB	2		sekretess
ALFA LAVAL CORPORATE AB	4		sekretess
FÖRENINGEN IKED	3	1	sekretess
ANOXKALDNES GLOBAL AB	2		sekretess
ACROMED INVEST AB	1		sekretess
SONY ERICSSON MOBILE COMMUNICATIONS AB	3		sekretess
HALDEX BRAKE PRODUCTS AB	1		sekretess
EUROPEAN NANO INVEST AB	1		sekretess
EMEKA AB	1		sekretess
MEDIA EVOLUTION SOUTHERN SWEDEN AB	2		sekretess
STARKA BETONGINDUSTRIER KOMMANDITBOLAG	1		sekretess
SAROMICS BIOSTRUCTURES AB	1	1	sekretess

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
GASPOROX AB	1		sekretess
CLAY TECHNOLOGY LUND AKTIEBOLAG	2		sekretess
QUICKCOOL AB	2		sekretess
LAQUA TREATMENT AB	2		sekretess
SOLVE RESEARCH & CONSULTANCY AB	1		sekretess
MARIANN KERSTIN WIKSTROM	1		sekretess
SKÅNES LIVSMEDELSAKDEMI	1		sekretess
EMSTONE AB	1		sekretess
KOCKUMS INDUSTRIER AKTIEBOLAG	2		sekretess
SWEDWOOD INTERNATIONAL AKTIEBOLAG	1		sekretess
IMACOR AB	1		sekretess
DORO AB	1		sekretess
HÖGSKOLAN I KRISTIANSTAD	3		sekretess
STIFT. R WALLENBERG INSTITUTET F MÄNSKL. RÄTTIGH	2		sekretess

Tabell 77 50 deltagare från Uppsala 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
UPPSALA	452	91	182 739 881
UPPSALA UNIVERSITET	243	72	123 629 564
SVERIGES LANTBRUKSUNIVERSITET	93	15	24 203 720
OLINK AB	7	2	5 147 998
BEACTICA AB	5		2 024 200
IMMUN SYSTEM I.M.S. AKTIEBOLAG	1		sekretess
CTC CLINICAL TRIAL CONSULTANTS AB	1		sekretess
VATTENFALL RESEARCH AND DEVELOPMENT AB	14		1 770 089
STATENS VETERINÄRMEDICINSKA ANSTALT	8		1 718 305
Q-LINEA AB	4		1 528 483
STIFT SKOGSBRUKETS FORSKNINGSINSTITUT, SKOGFORSK	4		1 502 184
WHO COLLABORATING CENTRE FOR INT DRUG MONITORING	2	1	sekretess
OT CHEMISTRY AB	1		sekretess
OXTHERA AB	1	1	sekretess
ISCONOVA AKTIEBOLAG	4		1 187 834
PREMACURE AB	1		sekretess
3H BIOMEDICAL AB	1		sekretess
MB SCIENTIFIC AB	1		sekretess
GEMS PET SYSTEMS AKTIEBOLAG	5		836 683
BENCAR AB	2		sekretess
ÅSTC AEROSPACE AB	3		659 109
SVERIGES GEOLOGISKA UNDERSÖKNING	6		607 309
CORLINE SYSTEMS AKTIEBOLAG	1		sekretess
SIGOLIS AB	2		sekretess
KRAV EKONOMISK FÖRENING	1		sekretess
BIO-HYOS AB	1		sekretess
GAMMADATA INSTRUMENT AKTIEBOLAG	1		sekretess
JTI - INSTITUTET FÖR JORDBRUKS- OCH MILJÖTEKNIK AB	1		sekretess
UPPSALA LÄNS LANDSTING	3		sekretess
STUNS STIFT F SAMV MEL UNIV I U-A NÄRINGS- O SAM	1		sekretess
ACURE PHARMA AB	1		sekretess
STATENS LIVSMEDELSVERK	5		sekretess
KAGAKU ANALYS AKTIEBOLAG	1		sekretess
CHROMOGENICS SWEDEN AB	1		sekretess
SVENSKA HÄSTAVELSFÖRBUNDET	1		sekretess

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
SCANDINAVIAN CRO AB	1		sekretess
SCANDINAVIAN BIOGAS FUELS INTERNATIONAL AB	1		sekretess
LÄKEMEDELSVERKET	3		sekretess
TERMIRA AB	1		sekretess
ADLEGO BIOMEDICAL AB	1		sekretess
SKOGSÄGARNNA MELLANSKOG EKONOMISK FÖRENING	1		sekretess
UPWIS AB	1		sekretess
FORSMARKS KRAFTGRUPP AKTIEBOLAG	3		sekretess
MEDI METAL AKTIEBOLAG	1		sekretess
LÄNSSTYRELSEN I UPPSALA LÄN	1		sekretess
CAVIDI AB	1		sekretess
HERBERTEK AB	1		sekretess
POLTECH INFORMATION SYSTEM AB	2		sekretess
CONTERRA AKTIEBOLAG	1		sekretess
HALLSTROM ANDERS NICLAS	1		sekretess
REGIONFÖRBUNDET UPPSALA LÄN	1		sekretess

Tabell 78 Deltagare från Östergötland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
ÖSTERGÖTLAND	219	43	90 773 088
LINKÖPINGS UNIVERSITET	116	30	52 046 378
SVERIGES METEOROLOGISKA O HYDROLOGISKA INSTITUT	35	5	14 511 655
SAAB AKTIEBOLAG	19	3	10 897 117
STATENS VÄG- OCH TRANSPORTFORSKNINGSINSTITUT	20	5	7 404 854
NORSTEL AKTIEBOLAG	1		sekretess
IONAUTICS AB	2		sekretess
STATENS GEOTEKNISKA INSTITUT	3		568 812
TERMISK SYSTEMTEKNIK I SVERIGE AB	2		sekretess
KOCKUMS ENGINEERING AKTIEBOLAG	3		sekretess
C.N.S. SYSTEMS AKTIEBOLAG	1		sekretess
AUTOLIV ELECTRONICS AKTIEBOLAG	1		sekretess
VSL SYSTEMS AB	1		sekretess
MATHCORE ENGINEERING AB	1		sekretess
SIEMENS INDUSTRIAL TURBOMACHINERY AB	2		sekretess
ÖSTERGÖTLANDS LÄNS LANDSTING	1		sekretess
NOSS AB	1		sekretess
IMPACT COATINGS AB (PUBL)	1		sekretess
SJÖFARTSVERKET	2		sekretess
DYNAMORE NORDIC AB	1		sekretess
APERTUM IT AB	1		sekretess
FORAN REMOTE SENSING AB	1		sekretess
SAPA HEAT TRANSFER AKTIEBOLAG	1		sekretess
ÅSBACKA ORDTJÄNST AKTIEBOLAG	1		sekretess
KOLMÄRDENS DJURPARK AB	1		sekretess
ALSTOM POWER SWEDEN AKTIEBOLAG	1		sekretess

Tabell 79 Deltagare från Östergötland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
NORRBOTTEN	144	8	45 546 487
LULEÅ TEKNISKA UNIVERSITET	64	6	25 239 963
SWEREA SICOMP AB	22		6 211 506
EISCAT SCIENTIFIC ASSOCIATION	5	1	2 250 763

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
APC COMPOSIT AKTIEBOLAG	7		1 797 017
INSTITUTET FÖR RYMDFYSIK	6		1 667 586
ENERGITEKNISKT CENTRUM I PITEÅ	4		1 056 113
DESIGNTECH PROJEKTSAMVERKAN AB	1		sekretess
LUOSSAVAARA-KIIRUNAVAARA AKTIEBOLAG	3	1	901 322
BLÅ TRÅDEN AKTIEBOLAG	3		868 243
RUBICO CONSULTING AB	2		sekretess
STIFTELSEN TEKNIKENS HUS	5		512 678
ALKIT COMMUNICATIONS AB	1		sekretess
BJORLING STEN ERIK-ENVIRO DATA	1		sekretess
LINDBÄCKS BYGG AKTIEBOLAG	2		sekretess
AGENCY 9 AB	1		sekretess
ALS SCANDINAVIA AB	2		sekretess
MW-INNOVATION AB	1		sekretess
TANNAK AB	1		sekretess
SVENSKA RYMDAKTIEBOLAGET	3		sekretess
D-FLOW TECHNOLOGY AKTIEBOLAG	1		sekretess
PERFORMANCE IN COLD AB	1		sekretess
DAMILL AB	3		sekretess
MEFOS - METALLURGICAL RESEARCH INSTITUTE AB	2		sekretess
GESTAMP HARDTECH AKTIEBOLAG	1		sekretess
PEMENCO I LULEÅ AKTIEBOLAG	1		sekretess
HAPARANDA KOMMUN	1		sekretess

Tabell 80 Deltagare från Västerbotten 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
VÄSTERBOTTEN	105	17	33 751 745
UMEÅ UNIVERSITET	75	17	28 070 605
ACUREOMICS AB	3		1 100 821
SWETREE TECHNOLOGIES AB	4		970 766
BOLIDEN MINERAL AB	3		609 345
VÄSTERBOTTENS LÄNS LANDSTING	3		573 472
SEKAB E-TECHNOLOGY AB	2		sekretess
SKELLEFTEÅ KOMMUN	4		sekretess
SEAFLEX AB	1		sekretess
UMEÅ KOMMUN	1		sekretess
MOBILE ROBOTICS SWEDEN AB	1		sekretess
PORO I NORRLÄNGTRÄSK AB	2		sekretess
EXPLIZIT AB	1		sekretess
OPTRONIC PARTNER DP AKTIEBOLAG	1		sekretess
SKELLEFTEÅ KRAFTAKTIEBOLAG	2		sekretess
DIPOLAR AKTIEBOLAG	1		sekretess
SKOGSTEKNISKA KLUSTRET EKONOMISK FORENING	1		sekretess

Tabell 81 Deltagare från Örebro 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
ÖREBRO	35	2	9 742 360
ÖREBRO UNIVERSITET	26	2	7 771 591
ÖREBRO LÄNS LANDSTING	3		549 854
LAXÅ PELLETS AB	1		sekretess
KCEM AKTIEBOLAG	2		sekretess
FRICWELD AKTIEBOLAG	1		sekretess
LÄNSGÅRDEN FASTIGHETER AKTIEBOLAG	1		sekretess
EURENCO BOFORS AKTIEBOLAG	1		sekretess

Tabell 82 Deltagare från Västmanland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
VÄSTMANLAND	38	7	7 788 886
MÅLARDALENS HÖGSKOLA	16	6	2 934 575
ABB AB	6	1	2 141 146
BOMBARDIER TRANSPORTATION SWEDEN AB	6		1 043 226
GIRAFF TECHNOLOGIES AB	2		sekretess
PENNY AKTIEBOLAG	1		sekretess
TEKNIKBYN, VÄSTERÅS TECHNOLOGY PARK AB	1		sekretess
SANDVIK POWDERMET AKTIEBOLAG	2		sekretess
VÄSTERÅS KOMMUN	1		sekretess
WESTINGHOUSE ELECTRIC SWEDEN AB	2		sekretess
SECO TOOLS AKTIEBOLAG	1		sekretess

Tabell 83 Deltagare från Värmland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
VÄRMLAND	25	4	6 991 845
KARLSTADS UNIVERSITET	14		4 046 798
NORDMILJÖ O. GRAHN AB	3	2	958 570
WESTMATIC I ARVIKA AKTIEBOLAG	2	2	sekretess
ROLLS-ROYCE AB	2		sekretess
UDDEHOLM TOOLING AKTIEBOLAG	1		sekretess
PRECER AB	1		sekretess
THERMO POWER SCANDINAVIAN AB	1		Sekretess
THERMIA VÄRME AKTIEBOLAG	1		sekretess

Tabell 84 Deltagare från Dalarna 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
DALARNA	45		6 307 407
TRAFIKVERKET - TRV	31		3 093 178
HÖGSKOLAN DALARNA	5		1 316 905
STORA ENSO AB	2		sekretess
TRIONA AB	1		sekretess
LC-TEC DISPLAYS AB	1		sekretess
STORA ENSO LOGISTICS AB	1		sekretess
TRANSPORTFORSKNINGSGRUPPEN I BORLÄNGE AB	1		sekretess
FALK LACKERINGSCENTRAL AKTIEBOLAG	1		sekretess
SSAB TUNNPLÅT AKTIEBOLAG	1		sekretess
BERGVIK SKOG PLANTOR AB	1		sekretess

Tabell 85 Deltagare från Gävleborg 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
GÄVLEBORG	23		5 614 042
LANTMÄTERIVERKET	3		1 017 373
EURODOCS AB	1		sekretess
AKTIEBOLAGET SANDVIK COROMANT	2		sekretess
SVENSKA AEROGEL AB	2		sekretess
NILAR SVENSKA AB	1		sekretess
HÖGSKOLAN I GÄVLE	3		sekretess
AKTIEBOLAGET SANDVIK MATERIALS TECHNOLOGY	1		sekretess
MIDROC ELECTRO AKTIEBOLAG	1		sekretess

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
TASMAN METALS AB	1		sekretess
MIRCONA AKTIEBOLAG	1		sekretess
METRIA AB	3		sekretess
CAMECO SANDVIKEN AKTIEBOLAG	1		sekretess
FUTURE POSITION X	1		sekretess
SÖDERHAMNS KOMMUN	1		sekretess
SJOSTROM PER CHRISTER	1		sekretess

Tabell 86 Deltagare från Kronoberg 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
KRONOBERG	24		5 022 753
LINNEUNIVERSITETET	17	2	4 398 519
ENERGIKONTOR SYDOST AB	1		sekretess
AKTIEBOLAGET ALLT I PLÅT	1		sekretess
NIBE AKTIEBOLAG	2		sekretess
NORDIC RECYCLING AB	1		sekretess
SÖDRA CELL AKTIEBOLAG	1		sekretess
SÖDRA SKOGSÅGARNAS EKONOMISK FÖRENING	1		sekretess

Tabell 87 Deltagare från Jönköping 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
JÖNKÖPING	25		4 214 616
STIFTELSEN HOGSKOLAN I JONKOPING	2		sekretess
CNC MEKANIK I BANKERYD AB	2		sekretess
SAAB TRAINING SYSTEMS AKTIEBOLAG	2		sekretess
SVENSKA GJUTERIFÖRENINGEN	1		sekretess
IKANO BOSTADEN AB	1		sekretess
INTERNATIONELLA HANDELSHÖGSKOLAN I JÖNKÖPING AB	1		sekretess
ECO2WIN AB	2		sekretess
HÖGSKOLAN FÖR LÄRANDE OCH KOMMUNIKATION I JÖNKÖP	1		sekretess
INGARPS TRYCKIMPREGNERING AKTIEBOLAG	1		sekretess
TEKNISKA HÖGSKOLAN I JÖNKÖPING AKTIEBOLAG	2		sekretess
QUALITY POWDER COATINGS QPC AB	1		sekretess
LÄNSTEKNIKCENTRUM I JÖNKÖPINGS LÄN AKTIEBOLAG	1		sekretess
ENG-TEX AKTIEBOLAG	1		sekretess
JÖNKÖPINGS LÄNS LANDSTING	1		sekretess
MOBITRON AKTIEBOLAG	1		sekretess
PROTON FINISHING AB	1		sekretess
YTBEHANDLINGS AKTIEBOLAGET ÄVIKEN	1		sekretess
HUSQVARNA AKTIEBOLAG	1		sekretess
VÄTTERNVÅRDSFÖRBUNDET	2		sekretess

Tabell 88 Deltagare från Blekinge 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
BLEKINGE	15		4 010 137
BLEKINGE TEKNISKA HÖGSKOLA	9		2 614 981
MRT SYSTEM INTERNATIONAL AB	2		587 146
BLEKINGE PRESSGJUTERI AKTIEBOLAG	1		sekretess
BLEKINGE LÄNS LANDSTING	1		sekretess
KREATIVUM I BLEKINGE AKTIEBOLAG	2		sekretess

Tabell 89 Deltagare från Västernorrland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
VÄSTERNORRLAND	19		2 614 631
MITTUNIVERSITETET	6		835 318
DACC SYSTEMS AKTIEBOLAG	1		sekretess
PROCESSUM BIOREFINERY INITIATIVE AKTIEBOLAG	2		sekretess
HÄGGLUNDS DRIVES AB	1		sekretess
VOXVIL AB	1		sekretess
SCA R&D CENTRE AKTIEBOLAG	2		sekretess
SENSIBLE SOLUTIONS SWEDEN AB	1		sekretess
PERMOBIL AKTIEBOLAG	1		sekretess
MITTSVERIGE VATTEN AB	1		sekretess
STIFTELSEN FOR FORSKNING OM KONCENTRERAD SOLENERGI	1		sekretess
HOLMEN SKOG AKTIEBOLAG	1		sekretess
PERMASCAND AKTIEBOLAG	1		sekretess

Tabell 90 Deltagare från Halland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DEL-TAGANDE	KOORDI-NATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
HALLAND	18	2	6 260 083
HALMSTADS KOMMUN	1	1	sekretess
HÖGSKOLAN I HALMSTAD	4	1	847 536
SVENSKA SOLENERGIFÖRENINGEN - SEAS	2		sekretess
INGEMARSSON, PATRIK	2		sekretess
DEROME MARK & BOSTAD AB	1		sekretess
GETINGE INFECTION CONTROL AKTIEBOLAG	1		sekretess
RINGHALS AB	2		sekretess
JOHANSSON SUSAN SVENSK INDUSTRIGRAV	1		sekretess
VARBERGS KOMMUN	1		sekretess
TOPONOVA AKTIEBOLAG	1		sekretess
DIANE ALARCON KIM ANDREASSON ADVISORY AKTIEBOLAG	1		sekretess
LÄNSSTYRELSEN I HALLANDS LÄN	1		sekretess

Tabell 91 Deltagare från Södermanland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
SÖDERMANLAND	14	1	1 969 414
STUDSVIK NUCLEAR AKTIEBOLAG	4		542 925
ESKILSTUNA ENERGI OCH MILJÖ AKTIEBOLAG	1	1	sekretess
VOLVO CONSTRUCTION EQUIPMENT AB	2		sekretess
ESKILSTUNA KOMMUN	2		sekretess
SWENOX AB	1		sekretess
PAPUSH LIANA	1		sekretess
CAMFIL AKTIEBOLAG	2		sekretess
LEOCORDIA AB	1		sekretess

Tabell 92 Deltagare från Kalmar 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
KALMAR	10		946 540
NETWORK ENGINE FOR OBJECTS IN LUND AB	1		sekretess
REGIONFÖRBUNDET I KALMAR LÄN	4		sekretess
MÅLERÅS MEKANISKA AKTIEBOLAG	1		sekretess
EMMABODA GRANIT AKTIEBOLAG	1		sekretess

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
SUSTAINABLE SWEDEN SOUTHEAST AB	1		sekretess
SUNDQVIST MARIE CHARLOTTE HELENA	1		sekretess
OKG AKTIEBOLAG	1		sekretess

Tabell 93 Deltagare från Gotland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
GOTLAND	2		sekretess
TERMO-GEN AKTIEBOLAG	2		sekretess

Tabell 94 Deltagare från Jämtland 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

ORGANISATION	DELTAGANDE	KOORDINATORER	BEVILJADE MEDEL (€)
JÄMTLAND	1		sekretess
ULLFROTTÉ AB	1		sekretess

Tabell 95 Främsta 50 aktörer i FP7 2014 10 06 (sorterat på beviljade medel)

	ORGANISATION	LAND	DEL-TAGANDE	KOORD-INATOR	BEVILJADE MEDEL (€)
1	CENTRE NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE	Frankrike	1486	644	780 309 021
2	FRAUNHOFER-GESELLSCHAFT ZUR FOERDERUNG DER ANGEWANDTEN FORSCHUNG E.V	Tyskland	1179	243	568 264 466
3	THE CHANCELLOR, MASTERS AND SCHOLARS OF THE UNIVERSITY OF OXFORD	Storbritannien	706	391	422 007 606
4	THE CHANCELLOR, MASTERS AND SCHOLARS OF THE UNIVERSITY OF CAMBRIDGE	Storbritannien	725	386	419 148 909
5	MAX PLANCK GESELLSCHAFT ZUR FOERDERUNG DER WISSENSCHAFTEN E.V.	Tyskland	658	319	401 447 109
6	COMMISSARIAT A L ENERGIE ATOMIQUE ET AUX ENERGIES ALTERNATIVES	Frankrike	660	171	361 829 219
7	UNIVERSITY COLLEGE LONDON	Storbritannien	598	267	345 538 317
8	EIDGENOESSISCHE TECHNISCHE HOCHSCHULE ZUERICH	Schweiz	561	224	336 761 752
9	IMPERIAL COLLEGE OF SCIENCE, TECHNOLOGY AND MEDICINE	Storbritannien	637	296	312 731 888
10	ECOLE POLYTECHNIQUE FEDERALE DE LAUSANNE	Schweiz	494	189	300 670 163
11	KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN	Belgien	541	166	260 019 763
12	FONDATION EUROPEENNE DE LA SCIENCE	Frankrike	22	6	256 868 023
13	AGENCIA ESTATAL CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS	Spanien	678	264	255 330 108
14	INSTITUT NATIONAL DE LA SANTE ET DE LA RECHERCHE MEDICALE (INSERM)	Frankrike	411	194	233 966 710
15	CONSIGLIO NAZIONALE DELLE RICERCHE	Italien	675	149	227 075 609
16	THE UNIVERSITY OF EDINBURGH	Storbritannien	397	166	217 097 448
17	TECHNISCHE UNIVERSITEIT DELFT	Holland	384	101	192 435 309
18	KAROLINSKA INSTITUTET	Sverige	315	112	186 185 950
19	KOBENHAVNS UNIVERSITET	Danmark	388	186	185 971 775
20	TEKNOLOGIAN TUTKIMUSKESKUS VTT	Finland	435	61	184 880 236
21	DEUTSCHES ZENTRUM FUER LUFT - UND RAUMFAHRT EV	Tyskland	406	77	181 536 231
22	NEDERLANDSE ORGANISATIE VOOR TOEGEPAST NATUURWETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK - TNO	Holland	406	72	181 253 322
23	DANMARKS TEKNISKE UNIVERSITET	Danmark	386	77	178 371 684
24	WEIZMANN INSTITUTE OF SCIENCE	Israel	214	124	176 114 096
25	STICHTING KATHOLIEKE UNIVERSITEIT	Holland	257	113	172 185 932
26	THE UNIVERSITY OF MANCHESTER	Storbritannien	363	101	166 711 296
27	KING'S COLLEGE LONDON	Storbritannien	282	110	163 487 888
28	THE HEBREW UNIVERSITY OF JERUSALEM	Israel	253	155	157 859 990

	ORGANISATION	LAND	DEL- TAGANDE	KOORD- INATOR	BEVILJADE MEDEL (€)
29	LUNDS UNIVERSITET	Sverige	315	86	147 002 569
30	THE UNIVERSITY OF SHEFFIELD	Storbritannien	296	110	141 455 318
31	KUNGLIGA TEKNISKA HÖGSKOLAN	Sverige	300	66	139 078 793
32	UNIVERSITAET ZUERICH	Schweiz	233	84	137 282 977
33	UNIVERSITEIT UTRECHT	Holland	255	105	134 676 038
34	STICHTING VU-VUMC	Holland	233	92	134 025 077
35	TECHNISCHE UNIVERSITAET MUENCHEN	Tyskland	232	58	133 577 362
36	UNIVERSITY OF BRISTOL	Storbritannien	293	153	130 179 248
37	LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITAET MUENCHEN	Tyskland	221	95	129 716 011
39	UNIVERSITE DE GENEVE	Schweiz	231	92	128 212 229
38	INSTITUT NATIONAL DE LA RECHERCHE AGRONOMIQUE	Frankrike	278	107	127 758 504
40	UNIVERSITY OF LEEDS	Storbritannien	279	118	126 216 774
41	KARLSRUHER INSTITUT FUER TECHNOLOGIE	Tyskland	332	59	125 717 360
42	AARHUS UNIVERSITET	Danmark	267	74	125 039 939
43	THE UNIVERSITY OF BIRMINGHAM	Storbritannien	298	151	124 218 512
44	CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA AB	Sverige	262	49	124 039 660
45	UPPSALA UNIVERSITET	Sverige	243	72	123 629 564
46	UNIVERSITY OF SOUTHAMPTON	Storbritannien	311	82	123 351 025
47	TECHNISCHE UNIVERSITEIT EINDHOVEN	Holland	230	74	120 889 413
48	EUROPEAN MOLECULAR BIOLOGY LABORATORY	Tyskland	168	83	118 891 283
49	HELSINGIN YLIOPISTO	Finland	231	69	118 561 715
50	INSTITUT NATIONAL DE RECHERCHE EN INFORMATIQUE ET EN AUTOMATIQUE	Frankrike	222	60	116 314 859

Bilaga 3 - Tabeller: Svenskt deltagande i europeiska partnerskapsprogram 2014

Tabell 96 Deltagande myndigheter i Gemensam programplanering

GEMENSAMMA PROGRAM	SVENSK AKTÖR
NEURODEGENERATIVE DISEASES (JPND)	VETENSKAPSRÅDET, FORTE
JOINT PROGRAMMING INITIATIVE ON ANTIMICROBIAL RESISTANCE (JPI AMR)	VETENSKAPSRÅDET, FORMAS
AGRICULTURE, FOOD SECURITY AND CLIMATE CHANGE (FACCE)	FORMAS
URBAN EUROPE	VINNOVA, FORMAS, TRAFIKVERKET, ENERGIMYNDIGHETEN
MORE YEARS, BETTER LIVES: THE POTENTIAL AND CHALLENGES OF DEMOGRAPHIC CHANGE	FORTE
HEALTHY AND PRODUCTIVE SEAS AND OCEANS	HAV, FORMAS
CULTURAL HERITAGE AND GLOBAL CHANGE: A NEW CHALLENGE FOR EUROPE	RIKSANTIKVARIEÄMBETET
CONNECTING CLIMATE KNOWLEDGE FOR EUROPE (JP CLIMATE)	VETENSKAPSRÅDET, FORMAS, SMHI
WATER CHALLENGES FOR A CHANGING WORLD JOINT PROGRAMMING INITIATIVE (JP WATER)	HAV, OBSERVATÖR
HEALTHY DIET FOR A HEALTHY LIFE	SE DELTAR EJ

Tabell 97 Årligt åtagande för ERA-net, ERA-net plus och ERA-net COFUND

ORGANISATION	INITIATIV	UPPSKATTAD GENOMSNITTLIG ÅRLIG BUDGET MSEK ³	
		FP7	Horisont 2020
ENERGIMYNDIGHETEN	ERA-Net FP7	SOLAR-ERA.NET	
		Ocean ERANET	
		Transport (Future travelling)	
		BESTF2	
		Wind	
		Electromobility+	17,5
	ERA-Net COFUND	Smart Grids	
		Smart Cities	14
FORTE	ERA-Net FP7	NORFACE plus	
		ERANID	6
FORMAS	ERA-Net FP7	ANHIWA	
		EcoINNOVERA	
		Ruragri	
		Susfood	
		ERA-Net MBT	
		BiodivERsA2	
		FACCE+	
		Core Organic +	46,3
	ERA-Net COFUND	Waterworks	
		Biodiversa	
		Smart Cities	19,5
NATURVÅRDSVERKET	ERA-Net COFUND	BiodivERsA2	5
SJÖFARTSVERKET	ERA-Net FP7	MARTEC II	5
VINNOVA	ERA-Net FP7	ERA-MIN	
		M-ERA-NET	
		ERA-net Transport	

VETENSKAPSRÅDET		Wood-WisdomNET	
		Flag-ERA	
		SILVER*	15
	ERA-Net COFUND	Smart Cities	1,5
	ERA-Net FP7	ERA-Neuron	
		EuroNanoMEd	
		Infect-ERA	
		HERA JRP III	
		NORFACE II	
		ERASysAPP	
VÄSTRA GÖTALANDSREGIONEN		FlagEra	
		ChistERA	25
	ERA-Net COFUND	JPND COFUND	15
	ERA-Net FP7	ERASysApp	
	ERA-MBT		8
TOTALSUMMA			122,8 67

Tabell 98 Svenskt deltagande i pågående COFUND-program under sjunde ramprogrammet

PROGRAM	MYNDIGHET	SVENSKT ÅTAGANDE UNDER PROGRAMPERIODEN (MSEK)	EU-KOMMISSIONENS FINANSIERING UNDER PROGRAMPERIODEN (MSEK*)
COFAS	FORTE	44	30
COFAS 2	FORTE	54	36
GROWTH	VINNOVA	125	92
INCA COFUND	VETENSKAPSRÅDET	262	83
MOBILITY FOR REGIONAL EXCELLENCE	VÄSTRA GÖTALANDSREGIONEN	16	11

Tabell 99 Svenska myndigheters deltagande i Artikel 185-samarbetsprogram

	UNIONENS BIDRAG (M€)**	SVENSKT DELTAGANDE /ÅR*	KOPPLINGAR TILL NATIONELLA SATSNINGAR	ANSVARIG MYNDIGHET
EDCTP-2	648	23 MSEK	Förstärker nationella forskningssatsningar på infektioner och antibiotikaresistens, klinisk behandlingsforskning och biståndsforskning	Sida
AAL-2	175	10 MSEK	Kompletterar nationella satsningar inom området äldre och tjänsteinnovation.	VINNOVA
EMPIR	300	9 MSEK	Möjlighet till internationellt samarbete för svenska riksmätplatser ⁶⁰ och tillgång till spetskompetens för svenska aktörer	VINNOVA
EUROSTARS-2	287	90 MSEK	Internationalisering av svenska program för forskningsintensiva små och medelstora företag inom alla områden	VINNOVA
BONUS	100 M€		VINNOVA	7
			MISTRA	7
			MSB	2.3
			HAV	0.7
			FORMAS	10
			NATURVÄRDSVERKET	5.75
			VETENSKAPSRÅDET	2

⁶⁰ I Sverige har regeringen utsett SP till nationellt mättekniskt institut (riksmätplats) för de centrala mätstorheterna i SI-systemet. De nationella instituten skall upprätthålla och utveckla de nationella mätnormalerna och säkerställa den internationella spårbarheten.

	UNIONENS BIDRAG (M€)**	SVENSKT DELTAGANDE /ÅR*	KOPPLINGAR TILL NATIONELLA SATSNINGAR	ANSVARIG MYNDIGHET
			TOTALT	34,75

Tabell 100 Översikt över Gemensamma företag (artikel 187)

PROGRAM	BRANSCH	UNIONENS BIDRAG (M€)**	INDUSTRINS ÅTAGANDE*	UPPSKATTADE GENOMSNIITTLIGA UTGIFTER MSEK PER ÅR	ANSVARIG MYNDIGHET
ECSEL	IKT	1215	2400	50	VINNOVA
BIO-BASED INDUSTRIES	Bioekonomi	1000	2800	-	Energimyndigheten, Formas, VINNOVA
CLEAN SKY	Flyg	1800	2250	-	VINNOVA
IMI	Medicin	1638	1725	-	VINNOVA
FCH	Energi	665	700	-	Energimyndigheten
SESAR	Flygledning	600		27	LFV

* till stora delar in kind

Tabell 101 EU-Samordningsfunktionens samlade deltagande i partnerskapsprogram 2014⁶¹

MYNDIGHET	INITIATIV ⁶²	ANTAL	MYNDIGHETENS UTLYSNINGSBUDGET MSEK PER ÅR
ENERGIMYNDIGHETEN	ERANET	8	
	Joint Programming Initiative	1	
ENERGIMYNDIGHETEN SUMMA		9	32
FORTE	ERANET	2	
	COFUND Mobilitet	2	
	Joint Programming Initiative	2	
FORTE SUMMA		6	26
FORMAS	ERANET	8	
	Art.185	1	
	Joint Programming Initiative	5	
FORMAS SUMMA		14	71
VINNOVA	ERANET	7	
	COFUND Mobilitet	1	
	Art.185	4	
	Art 187	1	
	Joint Programming Initiative	1	
VINNOVA SUMMA		14	201
VETENSKAPSRÅDET	ERANET	8	
	COFUND Mobilitet	1	
	Art.185	1	
	Joint Programming Initiative	3	
VETENSKAPSRÅDET SUMMA		13	83
TOTALSUMMA		56	413

⁶¹ Avser genomsnittligt åtagande i pågående partnerskapsprogram 2014.

⁶² ”ERANET” innefattar ERA-net, ERA-net plus i FP7 samt ERA-net COFUND. Se tabell 2 för detaljerad redogörelse.

VINNOVAs publikationer

Mars 2015

För mer info eller för tidigare utgivna publikationer se VINNOVA.SE

VINNOVA Analys

VA 2015:

- 01 Årsbok 2014 - Svenskt deltagande i europeiska program för forskning & innovation
- 02 Samverkansuppgiften i ett historiskt och institutionellt perspektiv

VA 2014:

- 01 Resultat från 18 VINN Excellence Center redovisade 2012 - Sammanställning av enkätresultaten. (För engelsk version se VA 2014:02)
- 02 Results from 18 VINN Excellence Centres reported in 2012 - Compilation of the survey results. (För svensk version se VA 2014:01)
- 03 Global trends with local effects - The Swedish Life Science Industry 1998-2012
- 04 Årsbok 2013 - Svenskt deltagande i europeiska program för forskning och innovation.
- 05 Innovations and new technology - what is the role of research? Implications for public policy. (För svensk version se VA 2013:13)
- 06 Hälsoekonomisk effektanalys - av forskning inom programmet Innovationer för framtidens hälsa.
- 07 Sino-Swedish Eco-Innovation Collaboration - Towards a new pathway for shared green growth opportunity.
- 08 Företag inom svensk massa- och pappersindustri - 2007-2012
- 09 Universitets och högskolors samverkansmönster och dess effekter

VA 2013:

- 01 Chemical Industry Companies in Sweden
- 02 Metallindustrin i Sverige 2007 - 2011
- 03 Eco-innovative Measures in large Swedish Companies - An inventory based on company reports
- 04 Gamla möjligheter - Tillväxten på den globala marknaden för hälso- och sjukvård till äldre
- 05 Rörliga och kopplade - Mobila produktionssystem integreras
- 06 Företag inom miljötekniksektorn 2007-2011
- 07 Företag inom informations- och kommunikationsteknik i Sverige 2007 - 2011
- 08 Snabbare Cash - Effektiv kontanthantering är en tillväxtmarknad

- 09 Den svenska maritima näringen - 2007 - 2011
- 10 Long Term Industrial Impacts of the Swedish Competence Centres
- 11 Summary - Long Term Industrial Impacts of the Swedish Competence Centres. (Kortversion av VA 2013:10)
- 12 Företag inom svensk gruv- och mineralindustri 2007-2011
- 13 Innovationer och ny teknik - Vilken roll spelar forskningen. (För engelsk version se VA 2014:05)
- 14 Företag i energibranschen i Sverige - 2007-2011
- 15 Sveriges deltagande i sjunde ramprogrammet för forskning och teknisk utveckling (FP7) - Lågesrapport 2007-2012.
- 16 FP7 and Horizon 2020.

VA 2012:

- 01 Impact of innovation policy - Lessons from VINNOVA's impact studies. (För svensk version se VA 2011:10)
- 02 Lösningar på lager - Energilagringstekniken och framtidens hållbara energiförsörjning
- 03 Friska system - eHälsa som lösning på hälso- och sjukvårdens utmaningar
- 04 Utan nät - Batterimarknadens utvecklingsmöjligheter och framtida tillväxt
- 05 Sveriges deltagande i sjunde ramprogrammet för forskning och teknisk utveckling (FP7) - Lågesrapport 2007 - 2011.
- 06 Företag inom fordonsindustrin - Nationella, regionala och sektoriella klusterprofiler som underlag för analys- och strategiarbete
- 07 Svensk Life Science industri efter AstraZenecas nedskärningar.
- 08 EUREKA Impact Evaluation - Effects of Swedish participation in EUREKA projects
- 09 Uppföljning avseende svenskt deltagande i Eurostars. För engelsk version se VA 2012:10.
- 10 Follow-Up of Swedish Participation in Eurostars. För svensk version se VA 2012:09.

VINNOVA Information

VI 2015:

- 03 Social innovation - Exempel
- 04 Social innovation

VI 2014:

- 01 Tjänsteinnovationer 2007.
- 02 Innovationer som gör skillnad - en tidning om innovationer inom offentliga verksamheter
- 03 Årsredovisning 2013
- 04 VINNVÄXT - A programme renewing and mowing Sweden ahead
- 05 Insatser för innovationer inom Hälsa
- 06 Din kontakt i EU:s forsknings- och innovationsprogram.
- 07 VINNOVA - Sveriges innovationsmyndighet (För engelsk version se VI 2014:10)
- 08 Visualisering - inom akademi, näringsliv och offentlig sektor
- 09 Projektkatalog Visualisering - inom akademi, näringsliv och offentlig sektor
- 10 VINNOVA - Sweden's Innovation Agency (För svensk version se VI 2014:07)

VI 2013:

- 01 Branschforskningsprogrammet för skogs- & träindustrin - Projektkatalog 2013
- 02 Destination Innovation- Inspiration, fakta och tips från Ungas Innovationskraft
- 03 Inspirationskatalog - Trygghetsbostäder för äldre
- 04 Challenge-Driven Innovation - Societal challenges as a driving force for increased growth. (För svensk version se VI 2012:16)
- 05 UTCÅR, ersätts av VI 2013:14
- 06 Årsredovisning 2012
- 07 Trygghetsbostäder för äldre - en kartläggning.
- 08 Äldre entreprenörer med sociala innovationer för äldre - en pilotstudie kring en inkubatorverksamhet för äldre.
- 09 Fixartjänster i Sveriges kommuner - Kartläggning och samhällsekonomisk analys. (För kortversion se VINNOVA Information VI 2013:10)
- 10 Sammanfattning Fixartjänster i Sveriges kommuner - Kartläggning. (Kortversion av VINNOVA Information VI 2013:09)
- 11 UTCÅR, ersätts av VI 2014:10
- 12 UTCÅR, ersätts av VI 2013:19
- 13 När företag och universitet forskar tillsammans - Långsiktiga industriella effekter av svenska kompetenscentrum

- 14 Innovationer på beställning - en möjlighet till förnyelse och utveckling. UTGÅR
- 15Handledning - för insatser riktade mot tjänsteverksamheter och tjänsteinnovation
- 16 UTGÅR, ersätts av VI 2013:22
- 17 Innovationer på beställning - tidning pm att efterfråga innovationer i offentlig sektor
- 18 UTGÅR, ersätts av VI 2014:06
- 19Arbetar du inom offentlig sektor och brinner för innovationsfrågor? - VINNOVA är Sveriges innovationsmyndighet och arbetar för att offentlig sektor ska vara drivkraft för utveckling och användning av innovationer
- 20 Programöversikt 2014 - Stöd till forskning och innovation
- 21 OECDs utvärdering av Sveriges innovationspolitik - En sammanställning av OECDs analys och rekommendationer.
- 22 Att efterfråga innovation - Tankesätt och processer

VI 2012:

- 02 Så blir Sverige attraktivare genom forskning och innovation - VINNOVAs förslag för ökad konkurrenskraft och hållbar tillväxt till regeringens forsknings- och innovationsproposition
- 03 Idékatalog - Sociala innovationer för äldre
- 04 UTGÅR, ersätts VI 2013:05
- 05 Årsredovisning 2011
- 06 UTGÅR, ersätts av VI 2012:15
- 07 UTGÅR, ersätts av VI 2013:18
- 08 Uppdrag att stärka det svensk-kinesiska forsknings- och innovationssamarbetet.
- 09 Projektkatalog eTjänster. Slutkonferens - summering och reflektioner
- 10 Hållbara produktionsstrategier samt Tillverkning i ständig förändring - Projektkatalog 2012
- 11 VINNVÄXT
- 12 Effekter av innovationspolitik - Tillbakablickar och framtidsperspektiv
- 13 Banbrytande IKT - Projektkatalog
- 14 Smartare, snabbare, konvergerande lösningar - Projektkatalog inom området IT och Data/Telekommunikation i programmet Framtidens kommunikation
- 15 Fordonsstrategisk forskning och innovation för framtidens fordon och transporter
- 16 Utmaningsdriven innovation - Samhällsutmaningar som drivkraft för stärkt tillväxt. (För engelsk version se VI 2013:04)
- 17Handledning för insatser riktade mot tjänsteverksamheter och tjänsteinnovation.

VINNOVA Rapport

VR 2015:

- 01 Bumpy flying at high altitude? - An international evaluation of the VINNVÄXT Programme Initiatives

VR 2014:

- 01 Vagar till välfärdsinnovation - Hur ersättningsmodeller och impact bonds kan stimulera nytänkande och innovation i offentlig verksamhet
- 02 Jämställdhet på köpet? - Marknadsfeminism, innovation och normkritik
- 03 Googlemodellen - Företagsledning för kontinuerlig innovation i en föränderlig värld
- 04 Öppna data 2014 - Nulägesanalys.
- 05 Institute Excellence Centres - IEC -En utvärdering av programmet
- 06 The many Faces of Implementation
- 07 Slututvärdering Innovationsslussar inom hälso- och sjukvården

VR 2013:

- 01 Från eldsjälssdrivna innovationer till innovativa organisationer - Hur utvecklar vi innovationskraften i offentlig verksamhet?
- 02 Second International Evaluation of the Berzeli Centra Programme
- 03 Uppfinningars betydelse för Sverige - Hur kan den svenska innovationskraften utvecklas och tas tillvara bättre?
- 04 Innovationsslussar inom hälso- och sjukvården - Halvtidsutvärdering
- 05 Utvärdering av branschforskningsprogrammen för läkemedel, bioteknik och medicinteknik
- 06 Vad ska man ha ett land till? - Matchning av bosättning, arbete och produktion för tillväxt
- 07 Diffusion of Organisational Innovations - Learning from selected programmes
- 08 Second Evaluation of VINN Excellence Centres - BiMaC Innovation, BIOMATCELL, CESC, Chase, ECO2, Faste, FunMat, GigaHertz, HELIX, Hero-m, iPACK, Mobile Life, ProNova, SAMOT, SuMo & Wingquist.
- 09 Förkommersiell upphandling - En handbok för att genomföra FoU-upphandlingar
- 10 Innovativa kommuner - Sammanfattning av lärdomar från åtta kommuner och relevant forskning
- 11 Design av offentliga tjänster - En förstudie av designbaserade ansatser.
- 12 Erfarenheter av EU:s samarbetsprogram - JTI-IKT (ARTEMIS och ENIAC).

VR 2012:

- 01 Utvärdering av Strategiskt gruvforskningsprogram - Evaluation of the Swedish National Research Programme for the Mining Industry
- 02 Innovationsledning och kreativitet i svenska företag
- 03 Utvärdering av Strategiskt stålforskningsprogram för Sverige - Evaluation of the Swedish National Research Programme for the Steel Industry
- 04 Utvärdering av Branschforskningsprogram för IT & Telekom - Evaluation of the Swedish National Research Programme for IT and Telecom
- 05 Metautvärdering av svenska branschforskningsprogram - Meta-evaluation of Swedish Sectoral Research Programmes
- 06 Utvärdering av kollektivtrafikens kunskapslyft.
- 07 Mobilisering för innovation - Studie baserad på diskussioner med 10 koncernledare i ledande svenska företag.
- 08 Promoting Innovation - Policies, Practices and Procedures
- 09 Bygginnovationers förutsättningar och effekter
- 10 Den innovativa vården
- 11 Framtidens personresor - Slutrapport. Dokumentation från slutkonferens hösten 2011 för programmet Framtidens personresor
- 12 Den kompetenta arbetsplatsen
- 13 Effektutvärdering av Produktionslyftet - Fas 1: 2007-2010.



VINNOVA stärker Sveriges innovationskraft

POST: VINNOVA SE-101 58 Stockholm BESÖK: Mäster Samuelsgatan 56
+46 (0)8 473 3000 VINNOVA@VINNOVA.SE VINNOVA.SE