



VINNOVA ANALYS
VA 2009:05

SVERIGE OCH FP7

Rapportering av det svenska deltagandet
i EUs sjunde ramprogram för forskning
och teknisk utveckling

Om VINNOVA

VINNOVAs uppgift är att *främja hållbar tillväxt* genom finansiering av *behovsmotiverad forskning* och utveckling av *effektiva innovationssystem*.

Genom sitt arbete ska VINNOVA tydligt bidra till att Sverige utvecklas till ett ledande tillväxtland.

EU:s ramprogram för forskning, teknisk utveckling och demonstration är EUs främsta instrument för att förverkliga de ambitioner som kommer till uttryck i European Research Area. Just nu befinner vi oss i det sjunde ramprogrammet som pågår 2007–2013. VINNOVA arbetar på flera sätt med EU:s ramprogram:

- VINNOVA har nationellt ansvar för de industriellt inriktade delarna av ramprogrammet.
- VINNOVA har kontaktpersoner inom programkommittéerna för de tematiska områdena inom ramprogrammet.
- VINNOVA arbetar för att det stöd som lämnas från VINNOVA inom de nationella programmen kan användas som motfinansiering i de projekt där sökanden deltar.
- VINNOVA har ett särskild stöd till projektkoordinatorer att delfinansiera arbetet med att utforma ansökningar till EU:s ramprogram.
- VINNOVA kan ge bidrag till förstudier för små och medelstora företag som vill ansöka till EU:s ramprogram – SMINT.

I serien VINNOVA Analys publiceras studier, analyser, utredningar och utvärderingar som tagits fram inom eller på uppdrag av VINNOVAs avdelning för Strategiutveckling.

Forskning och innovation för hållbar tillväxt

Sverige och FP7

Rapportering av det svenska deltagandet
i EUs sjunde ramprogram för forskning
och teknisk utveckling

av

Erica Tenevall - VINNOVA

Förord

Denna rapport är redovisningen av VINNOVAs uppdrag att rapportera det svenska deltagandet i EUs ramprogram.

2007 inleddes EUs sjunde ramprogram för forskning och teknisk utveckling, FP7, som kommer att pågå fram till 2013. Liksom tidigare generationer ramprogram har FP7 inriktats på områden som antas stärka Europas konkurrenskraft, hjälpa till att lösa sociala och strukturella problem och utveckla och implementera kraftfull forskningspolicy.

Föreliggande rapport beskriver och kommenterar statistiska uppgifter om det svenska deltagandet i FP7 med avseende främst på program, organisationstyper och samarbete. FP7 är ännu i startgropen sett till utfall och resultat, vilket avspeglas i rapportens olika delar. De svenska resultat som diskuteras i rapporten är *tentativa och kan komma att förändras varefter arbetet inom ramprogrammet fortskrider*.

Målet med rapporten är att stödja det strategiska utvecklingsarbete som bedrivs runtom i landet genom att bistå med fakta och underlag till framgångsrika strategier för europeiskt samarbete. Både beslutsfattare, potentiella deltagare och andra med intresse för europeiska forskningsfrågor hoppas kunna vara behjälpta av innehållet.

Rapporten är framtagen av Erica Tenevall, analytiker på Avdelningen för Strategiutveckling, VINNOVA. Sandra Olivera, också analytiker på Avdelningen för Strategiutveckling, har bistått.

VINNOVA i februari 2009

Lena Gustavsson
Tf Generaldirektör

Innehåll

| | |
|---|-----------|
| Sammanfattning | 7 |
| 1 Utgångspunkter | 9 |
| 1.1 Inledning | 9 |
| 1.2 Syfte och mål | 10 |
| 1.3 Disposition | 10 |
| 2 Metodgenomgång | 12 |
| 2.1 Kommentarer om data | 12 |
| 2.2 Databearbetning och avgränsningar..... | 13 |
| 2.3 Indikatorer och centrala begrepp | 13 |
| 3 EUs ramprogram | 15 |
| 3.1 EUs ramprogram - från dåtid till nutid | 15 |
| 3.2 Vad är FP7? | 16 |
| 3.3 FP7s budget..... | 19 |
| 4 Översikt av det svenska deltagandet i FP7 hitintills | 21 |
| 5 Deltagande i FP7s programvisa satsningar | 26 |
| 5.1 Medlens spridning mellan programmen | 26 |
| 5.2 Svenska framgångar inom FP7s tematiska och horisontella program jämfört med andra deltagarnationer | 27 |
| 5.2.1 Cooperation | 27 |
| 5.2.2 Ideas | 37 |
| 5.2.3 People | 38 |
| 5.2.4 Capacities | 39 |
| 5.2.5 Euratom | 45 |
| 5.3 Funding schemes och deras förekomst inom programmen..... | 46 |
| 5.4 Organisationstypernas utbredning inom funding schemes | 48 |
| 6 Medverkan i FP7 hitintills med avseende på organisationstillhörighet | 49 |
| 6.1 Organisationstypernas närvaro i ramprogrammen..... | 49 |
| 6.1.1 FP7 | 50 |
| 6.1.2 FP6 | 51 |
| 6.2 Förekomst av olika organisationstyper i olika länder | 52 |
| 6.3 Organisationstypernas förekomst i programmen | 54 |
| 6.4 Närvaro av svenska organisationstyper i FP7 och FP6..... | 56 |
| 6.5 Framgångsrika svenska aktörer | 58 |
| 6.6 En analys av medverkande svenska företag i FP7 och FP6..... | 59 |
| 6.6.1 Storleksklass..... | 59 |
| 6.6.2 Verksamhet..... | 61 |
| 6.6.3 Teknikinriktning..... | 63 |

| | | |
|----------|--|-----------|
| 7 | Svenska deltagares geografiska hemvistelseort | 65 |
| 8 | Samarbetsmönster | 67 |
| 8.1 | Svenska samarbetsländer | 67 |
| 8.1.1 | FP7 | 67 |
| 8.1.2 | FP6 | 68 |
| 8.2 | Samarbete med olika organisationstyper i andra länder | 69 |
| 8.2.1 | Svenska universitet och högskolors samarbete med olika organisationstyper i andra länder | 70 |
| 8.2.2 | Svenska näringslivsaktörers samarbete med olika organisationstyper i andra länder | 71 |
| 9 | Kontrakterade FP7medel i ett större sammanhang | 73 |
| 9.1 | Kontrakterade medel i relation till inhemska forskningsinvesteringar – GERD | 73 |
| 9.2 | Kontrakterade medel i relation till invånarantal | 75 |
| 9.3 | Kontrakterade medel i relation till medlemsländernas bidrag till FP7s budget..... | 76 |
| | Appendix 1- Tabeller | 78 |

Sammanfattning

I VINNOVAs regleringsbrev för 2008 finns uppdraget att rapportera om det svenska deltagandet i FP7. Denna rapport är redovisningen av detta uppdrag. Rapporten beskriver och kommenterar uppgifter om det svenska deltagandet i sjunde ramprogrammet, FP7, främst med avseende på program, organisationstillhörighet och samarbete.

Den statistik som tagits fram för ändamålet bygger på uppgifter från EU-kommissionen och täcker in **medverkan i FP7 fram till den 10 oktober 2008**. Vid den tidpunkten hade förhållandevis få projekt registrerats vilket påverkar utfallet och därför också den statistik som tagits fram. Vi vill göra läsaren uppmärksam på detta och uppmanar till försiktighet när slutsatser ska dras.

Hittills i FP7 har svenska utövare deltagit **490 gånger i 343 projekt**. Sverige står som **koordinator för 73** av dessa projekt. De medel som har utgått till de svenska utövarna uppgår till **161 milj €**. Denna summa placerar Sverige som den åttonde mest kontrakterade deltagarnationen, vilket är samma placering som Sverige hade i FP7s båda föregångare, FP6 (2002-2006) och FP5 (1998-2002). Mest framgångsrika länder i FP7 är Tyskland, Storbritannien och Frankrike, vilka tillsammans erhållit närmare hälften av de godkända projektmedlen.

Sveriges 490 deltaganden är **3,8 % av samtliga deltaganden i FP7**, Sveriges 73 koordinatörer är **3,1 % av samtliga koordinatörer**, och Sveriges 161 milj € i kontrakterade medel utgör **4,1 % av de medel** som än så länge utgått till de medverkande aktörerna. Med avseende på deltaganden och medel är andelarna bättre än eller lika med tidigare ramprogramms andelar. Svenska aktörer är dock registrerade som koordinator i en något mindre utsträckning hittills i FP7 än i FP6.

De medel som utgått är än så länge väldigt ojämnt fördelade mellan programmen, vilket beror bl a på generaldirektorat, utlysningar och skilda rutiner. Ledtiden från projektansökan till godkänt projekt är kortare för somliga program och längre för andra, vilket gör att vissa program uppvisar många godkända projekt, t ex "ICT", och att andra uppvisar färre godkända projekt, t ex "Transport". Ser man till hur väl svenska aktörer lyckats med att erhålla medel inom de enskilda programmen kan konstateras att svenska utövare varit framgångsrika inom t ex "Health" och "Food, agriculture and biotechnology".

Av de svenska organisationstyperna är det **universitet och högskolor** som medverkar i överlägset störst utsträckning i FP7. Näringslivet, och då främst småföretag, är den grupp av svenska utövare som kontrakterats mest pengar efter UoH. Än så länge har deltagandet från svenska industriforskningsinstitut och offentliga aktörer varit marginellt, vilket dock kan komma att ändras i takt med att fler projekt registreras. Det svenska näringslivets medverkan präglas av flera enskilda aktörer med få deltaganden vardera. Situation är för UoH nästan den motsatta, med få enskilda UoH som deltagit vid flera upprepade tillfällen.

Gällande samarbete är det Tyskland, Storbritannien och Frankrike som har flest faktiska antal deltaganden i projekt där det ingår minst en svensk deltagare, s.k. svenska projekt. De nordiska länderna Norge, Finland och Danmark har emellertid störst andel av sina respektive lands deltaganden i de svenska projekt, vilket indikerar att det finns ett systematiskt **nordiskt samarbete**. Norge har uppemot hälften av sina deltaganden i svenska projekt. Utövarna tycks vidare **samarbeta med aktörer inom samma grupp som de själva tillhör** - UoH samarbetar mest med andra UoH, och företag samarbetar mest med andra företag.

Finland och Schweiz har hittills i FP7 erhållit mest medel per invånare, ca 23 €per invånare. Därefter kommer Sverige vars FP7medel, normaliserat med antal invånare, i dagsläget uppgår till ca 18 €per invånare.

1 Utgångspunkter

1.1 Inledning

Sedan Sverige blev fullvärdig medlem i EU 1995 har det europeiska samarbetet successivt förstärkts och utvidgats. EUs ramprogram erbjuder ett tillfälle för svenska företag, universitet, institut och andra aktörer att ta del av de möjligheter som samarbetet innebär och själva påverka inriktningen på den forskning som bedrivs även utanför landets gränser.

Det sjunde ramprogrammet har en större budget och sträcker sig över en längre tid än dess föregångare, och utgör därför en samlad satsning på europeisk FoU som aldrig tidigare skådats. Att svenska aktörer deltar aktivt i sjunde ramprogrammet är av stor vikt inte enbart för de enskilda aktörerna men även för Sverige som kunskapsproducent och global spelare på en konkurrensutsatt marknad. Produktionen av ny kunskap sker idag allt oftare i samarbeten som inte begränsas av landsgränser. I sjätte ramprogrammet lyckades de svenska aktörerna erhålla en förhållandevis hög andel av de medel som kontrakterades. Sverige placerade sig då som åttonde mest kontrakterade land. Detta är en placering som landet hade även i femte ramprogrammet och som landet dessutom i dagsläget innehar. Nya medlemsländer och fler deltagande nationer skapar dock nya förutsättningar, vilket understryker nödvändigheten i att information når fram till, att kunskap skapas och att intresse och motivation väcks hos potentiella deltagare.

En av de främsta möjligheterna för svenska aktörer att själva påverka och dra nytta av den samlade kunskapsproduktionen inom EU är att vara koordinator i projekt inom ramprogrammet. Koordinatorskapet utgör en nyckelfunktion i projekt och den som har detta ansvar får en unik överblick av arbetet och resultaten i projektet. Med bakgrund av detta är det oroväckande att Sverige förlorar mark i detta avseende. För att Sverige och svenska forsknings- och innovationsmiljöer i så hög grad som möjligt ska dra nytta av sjunde ramprogrammets forsknings- och utvecklingsarbete är det därför angeläget att ett ökat antal svenska aktörer tar rollen som projektkoordinatorer.

Fastän ramprogrammen är EUs främsta instrument för att finansiera och stödja europeisk FoU, finns det andra transnationella program där forskningsprojekt kan hitta finansiering. Dessa program kan vara riktade till specifika målgrupper och forskningsområden som exempelvis Competitiveness and Innovation Programme (CIP) som vänder sig till små och medelstora företag och forskning inom energi, miljö samt informations-

och kommunikationsteknik. Andra program som också har satsningar inom olika forskningsområden är strukturfonderna, EUREKA, EUROSTARS och COST.

1.2 Syfte och mål

Denna rapport är redovisningen av VINNOVAs uppdrag att rapportera det svenska deltagandet i EUs ramprogram för forskning och teknisk utveckling. Rapporten har som ambition att beskriva och kommentera statistiska uppgifter om det svenska deltagandet i det sjunde ramprogrammet (FP7) fördelat främst på program och organisationstillhörighet. Där så är möjligt görs redovisningar över hur det svenska deltagandet förändrats över tid, vilket sker genom jämförelser med avslutade ramprogram. Rapporten sörjer för information om Sveriges samarbetsländer. Övrig information om det svenska deltagandet som bedömts som relevant för arbete med forskningsfrågor på nationell och europeisk nivå har inkluderats i rapporten.

Rapporten är tänkt att ge svar på de vanligaste frågorna kring det svenska deltagandet i FP7 samt fungera som en informationskälla där den intresserade själv kan leta upp den information denne söker. Vi hoppas att rapporten kommer att kunna nyttjas av olika intressenter med skilda behov av information kring hur svensk medverkan i europeiska forskningsprojekt ser ut och tidigare sett ut. Ett övergripande mål är att den synlighet och spridning som rapporten medför kan leda till ökad kunskap, ökat intresse, och därigenom ett ökat svenskt deltagande.

Då VINNOVAs uppdrag består i att rapportera det svenska deltagandet görs i rapporten **inga djupare analyser** eller bedömningar av det aktuella läget, istället läggs **fokus på att objektivt förklara** och kommentera de statistiska uppgifter som rapporten består av.

1.3 Disposition

Efter denna förklaring av rapportarbetets utgångspunkter följer i kapitel 2 en metodgenomgång. Här diskuteras de data som uppgifterna i rapporten bygger på, samt vilka centrala begrepp som figurerar i rapporten och som kan behöva en förklaring.

I kapitel 3 beskrivs EUs ramprogram mer ingående. En historisk sammanfattning ges för att läsaren ska kunna bilda sig en uppfattning om ramprogramarbetens utveckling över de år som passerat. Sjunde ramprogrammets olika delar och mål, nyheter från tidigare ramprogram samt FP7s budget diskuteras därefter.

Kapitel 4 innehåller en översikt av det svenska deltagandet utifrån några av de mest centrala och efterfrågade aspekterna av deltagandet i FP7.

Hur Sverige och andra länder lyckats inom de olika tematiska och horisontella programmen framkommer i kapitel 5.

I kapitel 6 fokuseras på olika organisationstypers medverkan i FP7 och FP6. Läget för organisationstyper i samtliga länder ställs emot läget för Sverige. För svensk del görs även en djupdykning i medverkande företags art och inriktning.

På kapitel 6 följer kapitel 7 där de svenska deltagarnas geografiska hemvistelseort presenteras.

I kapitel 8 redogörs för det projektsamarbete som kan ses i FP7 och där Sverige är en part. Sveriges främsta samarbetsländer i FP7 och FP6 samt samarbete med olika organisationstyper i andra länder redovisas. Dessutom tittas närmare på de svenska universiteten och högskolorna respektive svenska företags samarbete.

Rapporten avslutas med kapitel 9 som utgör en analys av de medverkande ländernas monetära utfall i FP7. De kontrakterade medlen sätts här i relation till andra relevanta uppgifter för att bilden av ländernas deltagande ska nyanseras.

I appendix återfinns tabeller med data till de flesta figurer.

2 Metodgenomgång

2.1 Kommentarer om data

Enligt VINNOVAs instruktion ansvarar myndigheten för databaser innehållande uppgifter om medverkan i EUs ramprogram. Databaserna är ett arv från EU/FoU-rådet som tidigare var en egen myndighet, men som införlivades i VINNOVAs verksamhet 2006. De uppgifter som finns i databaserna och som föreliggande rapport bygger på erhålls av EU-kommissionen. Nya uppgifter tillgängliggörs ca två gånger per år och levereras då i form av en ny, påbyggd, databas. Denna rapport bygger på de senaste, mest aktuella siffrorna, vilka gjordes tillgängliga för myndigheten den **10 oktober 2008**. I denna leverans finns uppgifter om 12 839 deltaganden i 2 388 projekt.

Beroende av program, utlysning och generaldirektorat kan tiden till färdigt kontrakt variera oerhört. Ett exempel på detta är situationen inom Research for the benefit of SMEs, där ledtiden från projektansökan till färdigt kontrakt är 400 dagar. Av den anledningen är enbart projekt som är signerade och av kommissionen införda i databasen fram till och med ett visst bestämt datum (i detta fall 20081008), med i databasen. **Det är vanligt att projekt har påbörjats trots att alla underskrifter inte är gjorda i kontraktet, dessa projekt finns då inte med i databasen** förrän de är signerade av alla berörda parter.

Uppgifter från olika program och utlysningar levereras vid en och samma tidpunkt. Detta innebär att projektdatabasen inte är korrelerad med de utlysningar som gjorts. Omständigheterna gör att det för somliga program och projekt blir **långa tidssläp innan uppgifterna finns tillgängliga för redovisning**.

JTIs och Article 169 projekt har ett annat ansökningsförfarande och andra rapporteringskrav än övriga projekt och finns därför inte med i projektdatabasen.

Där så är möjligt och relevant görs jämförelser med det sjätte ramprogrammet, FP6. Uppgifterna från FP6 kommer även dessa från kommissionen och ska betraktas som slutgiltiga. Leveransen av den slutgiltiga FP6 datan gjordes den 2 juni 2008. Den täcker in 74 584 deltaganden i 10 106 projekt.

2.2 Databearbetning och avgränsningar

För att säkerställa primärdatans tillförlitlighet och korrekthet kvalitetsgranskar och **vidareutvecklar VINNOVA uppgifterna om de svenska projektdeltagarna**. Uppgifter om exempelvis organisationstyp, företags storleksklass, geografiska koordinater och teknikinriktning läggs till de befintliga uppgifterna. Detta på grund av att tidigare ramprogram primärdata uppvisat många felaktigheter och på grund av att kommissionens metod för exempelvis organisationstypsindelning ändrats från ramprogram till ramprogram, vilket gör det svårt att följa utvecklingen över tid. Det arbete som VINNOVA lägger på att vidareutveckla uppgifterna skapar kontinuitet och gör det möjligt att på ett pålitligt sätt från FP5 följa utvecklingen av det svenska deltagandet. Detta t ex med avseende på olika organisationstypers medverkan och olika regioners representation samt vilka sorters företag som deltar. Observera att det enbart är uppgifter om de svenska deltagarna som förädlas, uppgifter om övriga deltagare lämnas orörda.

I detta förhållandevis tidiga skede av FP7 är det monetära utfallet ojämnt fördelat mellan programmen. Somliga program har ytterst få deltaganden redovisade varför det inte är relevant att inkludera dessa program i rapporten. Detta då det rådande utfallet skulle ge en felaktig bild av läget. De program som inte kommer att redovisas särskilt är det tematiska programmet **Space** (med 13 deltaganden varav 0 svenska), samt det horisontella programmet **Coherent development of research policies** (med 2 deltaganden varav 0 svenska).

2.3 Indikatorer och centrala begrepp

När det kommer till att redogöra för deltagandet i EUs ramprogram är det i huvudsak tre indikatorer som används och som kan behöva redas ut. Indikatorerna är deltaganden, koordinatörer och kontrakterade medel.

Antal deltaganden är detsamma som det antal gånger som olika aktörer har deltagit i projekt. Samma aktör kan ha deltagit i FP7 flera gånger fast i olika projekt, varför det oftast är mer relevant att tala om antal deltaganden snarare än om antal deltagare eller antal projekt.

Koordinatorn är oftast den som initierat, utformat och sökt anslag för projektet. Alla projekt har en koordinator som då ofta är den part med störst möjlighet att påverka projektets riktning och utseende.

Kontrakterade medel är den summa som aktören erhållit för sin medverkan i projekt. De kontrakterade medlen kan redovisas på deltagarnivå eller projektnivå, i denna rapport används i huvudsak förstnämnda variabel: kontrakterade medel på deltagarnivå (t ex hur mycket en organisation eller

ett land erhållit). De kontrakterade medlen som redovisas är godkända men inte nödvändigtvis utbetalda.

Dessa indikatorer kan sedan relateras till på olika sätt beroende på vad som är intressant att lyfta fram.

I texten om samarbetsländer förekommer begreppet **svenska projekt**. Ett svenskt projekt är ett sådant där minst en svensk aktör deltar. Projekten behöver således inte ha någon annan koppling till Sverige för att i dessa sammanhang omnämnas som ett svenskt projekt. På samma sätt innebär begreppet svenska näringslivsaktörers projekt, eller svenska UoHs projekt, att minst en svensk näringslivsaktör eller ett UoH deltar i projektet.

Begreppet **främsta aktörer** avser mest kontrakterade aktörer om inte annat anges.

3 EUs ramprogram

3.1 EUs ramprogram - från dåtid till nutid

Ramprogrammets historia härrör från åttiotalets mitt då det första ramprogrammet (FP1) inleddes år 1984. Det andra ramprogrammet (FP2) tog vid 1987 där det första slutade och pågick fram till 1991. Sverige deltog systematiskt för första gången i och med införandet av det tredje ramprogrammet (FP3). FP3 pågick mellan 1990 och 1994.

Med tiden har ramprogrammets fokus breddats och innehåller nu en uppsjö olika teman och instrument. Instrumenten har genomgått en utveckling som gått från tidiga ramprogramms fokus på att utveckla en sammanhållen FoU-strategi genom så kallad collaborative research till att inkludera exempelvis mobilitet bland forskare genom Marie Curie Actions. Fram till och med det fjärde ramprogrammet (FP4, som löpte mellan 1995 och 1998) ansågs ”European Added Value”, med nätverkande, sammanhållning och skalfördelar som ledord, vara tillräckligt för att rättfärdiga ramprogramssatsningarna. I det femte ramprogrammet (FP5, som pågick 1998-2002) gick utvecklingen istället mot socioekonomiska värden och vinster. Detta följdes av satsningar på ett gemensamt europeiskt forskningsområde (ERA) som utkristalliserades med det sjätte ramprogrammet (FP6, som löpte mellan 2002 och 2006).

Den policy som fördes kring ERA gick ut på att koncentrera forskningsresurserna och skapa ett system av excellens som skulle vara tillräckligt konkurrenskraftigt för att konkurrera med de bästa forskningsmiljöerna i världen, främst amerikanska och japanska sådana. Detta innebar att det i sjätte ramprogrammet lades stor vikt på storskalighet och kraftsamling med införandet av instrument anpassade därefter (såsom Integrated Projects) som följde. Även ERA-NET och Teknikplattformar infördes. Inom dessa var aktörerna tänkta att utveckla transnationella grupperingar som skulle driva forsknings- och innovationsfrågor inom deras specifika teknologiområde. Networks of Excellence är ett instrument som introducerades i FP6. I sjunde ramprogrammet introducerades Europeiska Forskningsrådet (ERC) som finansierar spetsforskning inom akademi och industri. Teknikplattformarna lever vidare i sjunde ramprogrammets Joint Technology Initiatives (JTIs) och de stora konsortiesatsningarna fortsätter i de så kallade Article 169 satsningarna.¹

¹ Technopolis Group ltd. (2008) Impacts of EU framework programmes in Sweden.

Initialt låg ramprogrammets tematiska fokus på forskning kring kärnenergi, vilket i FP2 ersattes av forskning kring IT/ICT. Forskning kring ICT har fortsatt vara ett dominerande tema och är så än idag, dock inte i samma utsträckning som i FP2 och även FP3. Energi, life science och miljö har funnits med i ramprogrammets agenda sedan start.

Forskarrörlighetsprogrammen introducerades i FP3 och finns med även i dagens ramprogram. Inom FP4 låg tematiskt fokus på ICT, energi och utveckling av nya material. Både traditionella och nya industrier gavs utrymme. Med FP5 ökade den tidigare inledda fokuseringen på horisontella områden och nya teman introducerades. Några av dessa nya teman var samarbete med tredje land, främjande av deltagande från SMF samt socioekonomisk forskning. Life science och ICT var dominerande tematiska områden i både FP5 och FP6. Förvaltningen av de horisontella områdena fortsatte i FP6 där de gavs än större fokus.² Även inom FP7 är ICT och life science dominerande teman.

3.2 Vad är FP7?

Sjunde ramprogrammet för forskning och teknisk utveckling är EUs huvudsakliga instrument för att finansiera forskning inom utvalda prioriterade områden i Europa. FP7 är den naturliga efterträdaren till FP6. Syftet är att säkerställa Europas konkurrenskraft gentemot andra slagkraftiga regioner och se till att vi blir världsledande inom de prioriterade områdena. FP7 pågår från 2007 till 2013 och har en sammanlagd budget på 53,2 miljarder € inklusive Euratoms femåriga budget. Tyngdpunkten i FP7 ligger på konsortier av europeiska partners, samarbete över gränser, samordning, flexibilitet och excellent forskning.

FP7 är uppbyggt kring fyra överordnade, s.k. specifika, program med skilda karaktärer, samt kärnforskningsprogrammet Euratom. Programmen är:

- 1 Samarbete/Cooperation
- 2 Ideer/Ideas
- 3 Människor/People
- 4 Kapacitet/Capacities

Cooperation är det största specifika programmet inom FP7 och rymmer de tematiska områden som i FP7 är 10 till antalet. Dessa är:

- hälsa
- livsmedel, jordbruk och bioteknik
- informations- och kommunikationsteknik

² Technopolis Group ltd. (2008) Impacts of EU framework programmes in Sweden.

- nanovetenskap, nanoteknik, material och ny produktionsteknik
- energi
- miljö (inklusive klimatförändringar)
- transport (inklusive flygteknik)
- samhällsvetenskap och humaniora
- säkerhetsforskning
- rymdforskning

Inom programmet ges forskningsstöd till samarbetsprojekt både inom och utanför Europa. Inom de tematiska områdena ska forskning som främjar kunskapsmässiga och tekniska framsteg stödjas. Forskningen ska adressera Europas sociala, miljömässiga, hälsorelaterade och industriella utmaningar.

Ideas innehåller de verksamheter som stöds av Europeiska Forskningsrådet (ERC). Tanken är att rådet ska bygga upp en excellent forskarbas och utveckla avancerad spetsforskning vars konkurrenskraft ska utmärka sig på internationell nivå. Programmet ska främja högriskforskning och verka för forskning inom nya, snabbt växande områden.

People bygger på de tidigare Marie Curie-åtgärderna och syftar till att främja enskilda individers forskningskarriär genom att uppmuntra till rörlighet inom forskningssektorn. Kunskapen ska därigenom spridas mellan skilda länder och sektorer. Programmet täcker alla stadier av forskarens yrkesverksamma liv, från grundutbildning till karriärutveckling.

Capacities rymmer sju horisontella områden för uppbyggnad av forskningskapacitet. Dessa är:

- forskningsinfrastruktur
- forskning till förmån för små och medelstora företag
- kunskapsregioner
- forskningspotential
- vetenskap i samhället
- stöd till utvecklingen av forskningspolitik
- internationellt samarbete

Syftet är att optimera utvecklingen av forskningskapacitet samt till att göra det lättare för SMF att vara innovativa och dra nytta av forskningen. Programmet ska stödja regionala kluster, ytterområden och gemenskapens konvergensregioner. Programmet syftar även till att länka samman vetenskap och det kringliggande samhället.

Europeiska atomenergigemenskapen (**Euratom**) har ett eget ramprogram för forskning kring kärnenergi. Programmet löper inledningsvis på fem år

vilket kan förlängas till sju år för att täcka in hela den period som ordinarie ramprogram löper över.

Figur 1 Programmen i FP7

| Specifikt program | Program | Akronym |
|-------------------|---|---------|
| COOPERATION | Health | HEALTH |
| | Food, Agriculture, and Biotechnology | FAB |
| | Information and Communication Technologies | ICT |
| | Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies | NMP |
| | Energy | ENERGY |
| | Environment (including Climate Change) | ENV |
| | Transport (including Aeronautics) | TPT |
| | Socio-economic sciences and Humanities | SSH |
| | Space | SPA |
| | Security | SEC |
| IDEAS | European Research Council | ERC |
| PEOPLE | Marie-Curie Actions | PEOPLE |
| CAPACITIES | Research Infrastructures | INFRA |
| | Research for the benefit of SMEs | SME |
| | Regions of Knowledge | REGIONS |
| | Research Potential | REGPOT |
| | Science in Society | SIS |
| | Coherent development of research policies | COH |
| | Activities of International Cooperation | INCO |
| Euratom | Nuclear Fission and Radiation Protection | Fission |

Några nyheter från tidigare ramprogram är bl a:

Europeiska Forskningsrådet (ERC) - ERC är ett paneuropeiskt organ som ska finansiera forskning och som har som målsättning att finansiera mer riskabel och banbrytande europeisk forskning. ERC riktar sig till spetsforskning inom akademien och industrin. Forskning kan bedrivas inom vilket vetenskapligt område som helst och det finns inga krav på partnerskap över gränserna, till skillnad från kraven inom exempelvis Cooperationprogrammet.

Finansiering av riskdelning – ”Finansiering av riskdelning” är ett nytt finansieringsinstrument för riskdelning som införts för att förbättra tillgången på lån från europeiska investeringsbanken (EIB).

Joint Technology Initiatives (JTIs) - Sjunde ramprogrammets JTIs är en fortsättning och vidareutveckling av sjätte ramprogrammets teknikplattformar. Konceptet sammanför olika deltagare som tar sig an sådana målsättningar som inte kan nås genom vanligt anbudsförfarande. Åtgärderna drivs av näringslivet och kan stödjas av en blandning av privata och offentliga

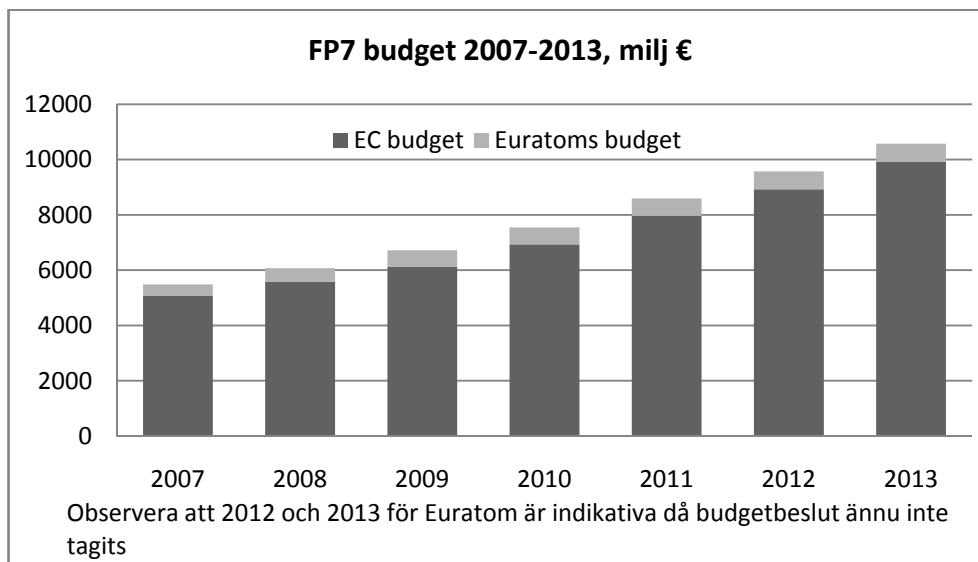
medel. JTIs ska lägga särskild hänsyn vid forskningsområden där samarbete och omfattande investeringar är avgörande för långsiktig framgång.

3.3 FP7s budget

Budgeten på 53,2 miljarder € för FP7 är satt årsvis och ökar från år till år. Störst budgetutrymme finns i slutet av ramprogrammets sjuåriga period, vilket framgår av figur 2. Två tredjedelar av ramprogrammets budget kommer att fördelas ut under de sista fyra åren.

Som synes utgörs största delen av budgeten av medel som EU-kommissionen fördelar, och en betydligt mindre del utgörs av Euratoms budget. Observera att budgeten för 2012 och 2013 för Euratom är indikativ eftersom beslut om budget för dessa år ännu inte tagits.

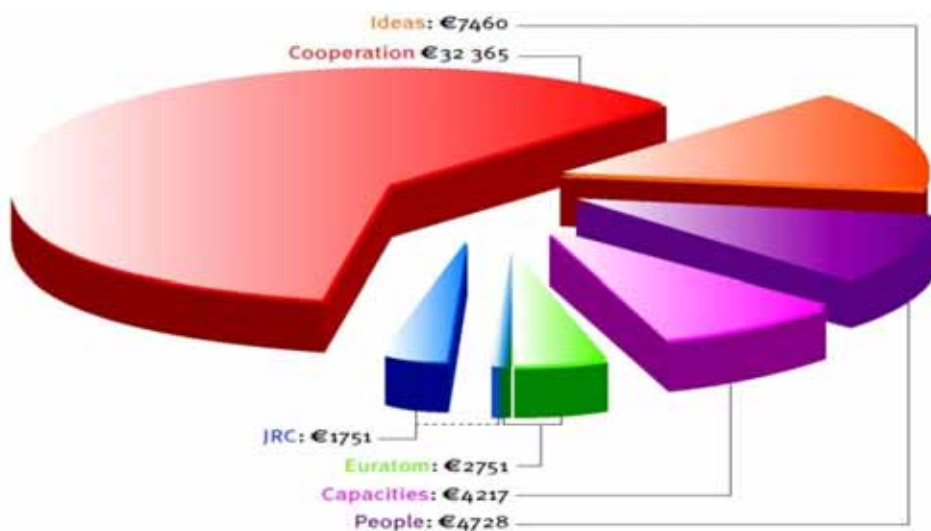
Figur 2 FP7s budget 2007-2013



Källa: Dan André "A rough guide to the FP7 Work Programmes"

Figur 3 visar hur FP7s budget 2007-2013 (i miljarder €) fördelar sig mellan programmen. Som synes är Cooperation det överlägset största specifika programmet med en budget på drygt 32 miljarder €. Inom Cooperation har programmet ICT tilldelats störst budget (9,1 mdr €), följt av hälsa (6,1 mdr €) och transport (4,2 mdr €).

Figur 3 Programvis fördelning av FP7s budget 2007-2013



Källa: Europeiska Kommissionen

4 Översikt av det svenska deltagandet i FP7 hitintills

Det svenska deltagandet i FP7 utgörs idag (t o m oktober 2008) av **490 deltaganden i 343 projekt**. Projekten fördelar sig mellan ramprogrammets tematiska och horisontella program på ett sätt som kommer att redovisas närmare längre fram i rapporten. Totalt sett har 12 839 deltaganden i 2 338 projekt registrerats. I figuren nedan finns de mest centrala siffrorna från FP7 och från föregångaren FP6 samlade. Siffrorna som rör FP6 är slutgiltiga och täcker in hela ramprogramperioden, 2002-2006. I FP6 deltog svenska aktörer 2 648 gånger i 1 717 projekt. Totalt finns 74 583 deltaganden i 10 107 projekt registrerade.

Figur 4 Översikt av deltagandet i FP7 och FP6

| Översikt FP7 (okt 08) | FP7 totalt | FP7 Sverige |
|--------------------------------|------------|-------------|
| Antal deltaganden | 12 839 | 490 |
| Antal koordinatörer | 2 338 | 73 |
| Antal projekt | 2 338 | 343 |
| Kontrakterade medel miljoner € | 3 900 | 161 |
| Översikt FP6 | FP6 totalt | FP6 Sverige |
| Antal deltaganden | 74 583 | 2 648 |
| Antal koordinatörer | 10 106 | 330 |
| Antal projekt | 10 107 | 1 717 |
| Kontrakterade medel miljoner € | 16 700 | 677 |

Figur 5 visar i ett längre tidsperspektiv hur de svenska aktörernas medverkan står sig gentemot det totala deltagandet. De ramprogram som inkluderats i figuren är FP5, FP6 och FP7. Det är möjligt att se hur stora andelar av det totala deltagandet som de svenska aktörernas medverkan utgör.

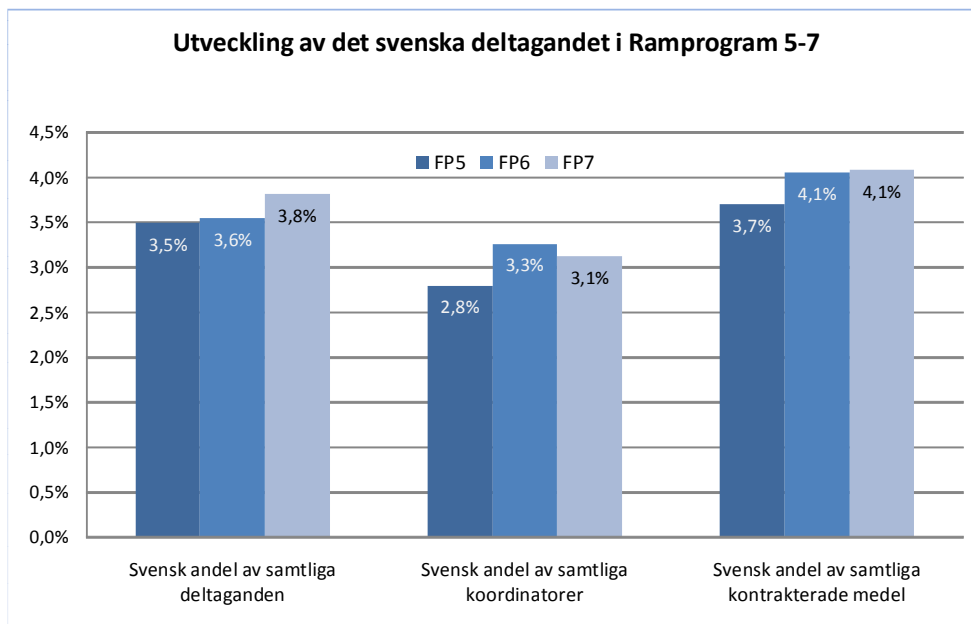
Som synes har den svenska andelen av antalet deltaganden ökat konstant sedan FP5, då siffran uppgick till 3,5 %. I FP6 var andelen 3,6 %, och nu i FP7 uppgår andelen till 3,8 %.

Gällande det viktiga koordinatorskapet är utvecklingen dock inte lika positiv, sedan en markant ökning med 0,5 procentenheter mellan FP5 och FP6 är den svenska andelen idag lägre än vad den var i FP6. Idag är andelen svenska koordinatörer 3,1 %.

De medel som de svenska aktörerna kontrakterades utgör i FP7 4,1 % av de medel som kontrakterats till samtliga aktörer. Denna andel har stått sig sedan FP6, och är en förbättring med 0,4 procentenheter sedan FP5.

Sveriges andelar av deltagandet i FP7 med avseende på **antal deltaganden (3,8 %)**, **antal koordinatörer (3,1 %)** och **kontrakterade medel (4,1 %)** kallas i föreliggande sammanhang för ”**de svenska nyckeltalen**”. De svenska nyckeltalen är ofta de som relateras till när det gäller att bedöma svensk framgång i ett internationellt perspektiv.

Figur 5 Utveckling av det svenska deltagandet i FP5-7



Olika länder deltar givetvis olika mycket i ramprogrammen. Detta kan bero på ländernas storlek, ekonomi, forskningsinfrastruktur, programmets inriktning och fokus, etc. Figuren nedan visar Sveriges position jämfört med andra medverkande nationer i FP7. Begreppet ”främsta länderna” innebär de länder som erhållit mest kontrakterade medel och i figuren visas de 20 främsta ländernas medverkan med avseende på andel av samtliga deltaganden, andel av samtliga koordinatörer samt andel av alla kontrakterade medel.

Tyskland, Storbritannien och Frankrike är ekonomiskt starka länder som satsar mycket på forskning och utveckling (FoU), inte oväntat är det därför dessa länder som lyckats bäst i FP7. Tysklands andel av samtliga deltaganden uppgår till 13,4 %, medan Storbritanniens andel uppgår till 11,6 % och Frankrikes till 10,4 %. Tyskland har vidare erhållit 17,8 % av de kontrakterade medlen, Storbritannien 13,4 % och Frankrike 13,1 %. När det gäller andel koordinatörer är förhållandet dessa länder emellan något omkastat. Storbritannien är det land som hyser den största mängden koordinatörer,

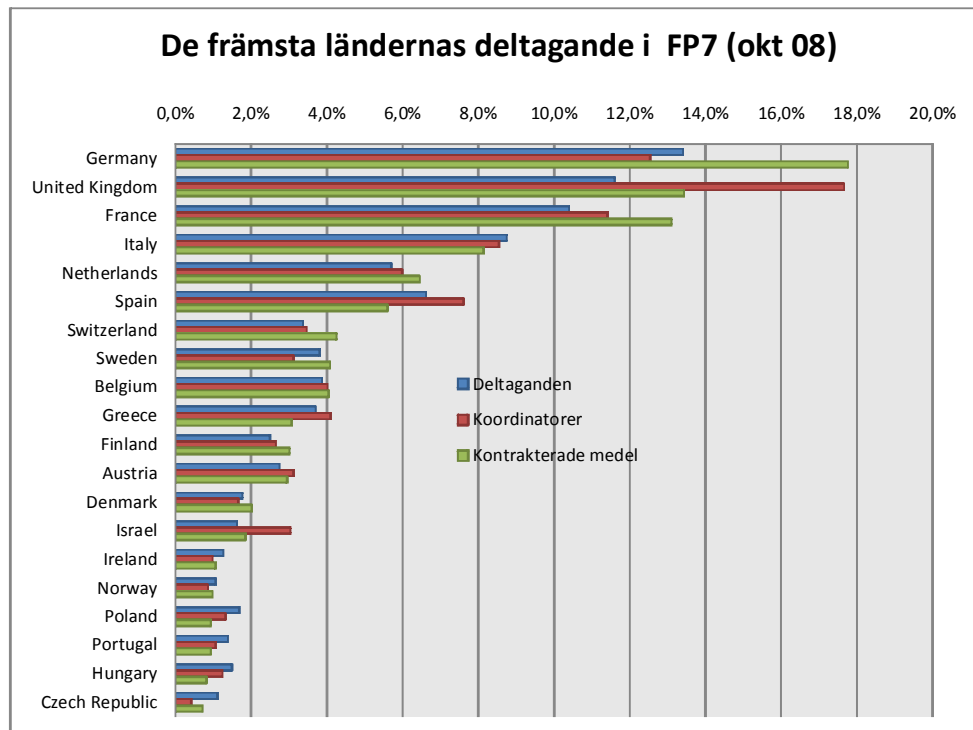
mycket till följd av landets framgång inom Marie Curie Actions som på grund av programmets speciella karaktär har många koordinators, ofta i enmansprojekt. Storbritanniens andel av samtliga koordinators uppgår till 17,7 %, Tyskland har 12,5 % och Frankrike 11,4 %.

Sverige placerar sig på åttonde plats gällande kontrakterade medel, vilket kan anses vara en bra placering för ett land i Sveriges storlek. Marginalen till Belgien är dock ytterst liten, Sverige har bara erhållit 1 milj €mer. Längre fram i rapporten sätts de kontrakterade medlen i relation till andra relevanta uppgifter, såsom befolkningsmängd och forskningsfinansiering, vilket ger en mer nyanserad bild av de olika ländernas framgång i FP7.

Skillnaderna från FP6 gällande de allra främsta ländernas inbördes placering är små. De sex länderna i topp var desamma i FP6, däremot placerade sig Belgien då före Sverige medan Schweiz låg direkt efter. Dessa länder har i FP7 skiftat placering.

De nordiska länderna Finland, Danmark och Norge placerar sig i FP7 på plats 11, 13 respektive 16. Deras placering i FP6 var för Finland plats 13, för Danmark plats 12 och för Norge plats 14. Det är av dessa således enbart Finland som placerat sig på en bättre internationell placering i FP7 än i FP6.

Figur 6 De främsta ländernas deltagande i FP7



Programmen i FP7 är av väldigt varierande storlek, och som nämnts tidigare är därtill programmens budget väldigt varierande. Genom att räkna ut hur

stora andelar av det totala antalet deltaganden, koordinatörer samt kontrakterade medel som svenska aktörer lyckats få **inom varje program** kan man på ett bra sätt ställa de svenska framgångarna i de olika programmen gentemot varandra. De tal som då fungerar som jämförelsegrund är de svenska nyckeltalen för medverkan som ses längst ner i figur 7.

I figur 7 kan utläsas att svenska aktörer lyckats bra inom programmet **Health**, där vi erhållit 6,8 % av de medel som kontrakterats inom programmet. Den svenska andelen deltaganden inom programmet är 5,5 % och andelen koordinatörer 6,5 %, samtliga andelar är högre än de svenska nyckeltalen. Sett till kontrakterade medel har svenska deltagare även lyckats bra inom programmet Food, Agriculture and Biotechnology (**FAB**), Socio-economic Sciences and Humanities (**SSH**) samt **Euratom**. Mer information om Sveriges medverkan i de olika programmen finns i kapitel 5.

Figur 7 Svenska framgångar inom programmen i FP7

| | | Svenska deltaganden | Sv andel av programmets alla deltaganden | Svenska koordinatörer | Sv andel av programmets alla koordinatörer | Svenska kontrakterade medel, milj € | Sv andel av programmets alla kontrakterade medel |
|--------------|---------|---------------------|--|-----------------------|--|-------------------------------------|--|
| Cooperation | Health | 84 | 5,5% | 10 | 6,5% | 43,73 | 6,8% |
| | FAB | 24 | 3,8% | 2 | 4,0% | 7,22 | 4,8% |
| | ICT | 176 | 3,9% | 15 | 3,3% | 64,37 | 4,1% |
| | NMP | 11 | 3,6% | 1 | 3,0% | 2,76 | 2,9% |
| | ENERGY | 16 | 2,9% | 1 | 2,1% | 3,78 | 2,7% |
| | ENV | 6 | 4,0% | 1 | 7,7% | 1,28 | 3,5% |
| | TPT | 11 | 3,2% | 1 | 3,8% | 3,35 | 4,1% |
| | SSH | 10 | 4,7% | 0 | 0,0% | 1,40 | 4,1% |
| | SEC | 6 | 2,3% | 0 | 0,0% | 1,21 | 2,0% |
| Ideas | ERC | 10 | 3,8% | 10 | 3,9% | 11,31 | 3,9% |
| People | PEOPLE | 69 | 3,6% | 29 | 2,8% | 12,16 | 3,6% |
| Capacities | INFRA | 39 | 3,2% | 2 | 2,6% | 5,61 | 2,3% |
| | SME | 6 | 2,7% | 1 | 4,5% | 0,84 | 3,4% |
| | REGIONS | 2 | 1,3% | 0 | 0,0% | 0,13 | 1,3% |
| | SiS | 3 | 3,3% | 0 | 0,0% | 0,30 | 3,9% |
| | INCO | 3 | 1,7% | 0 | 0,0% | 0,22 | 1,0% |
| Euratom | Fission | 14 | 7,2% | 0 | 0,0% | 1,85 | 4,2% |
| Alla program | | 490 | 3,8% | 73 | 3,1% | 161,52 | 4,1% |

En annan intressant aspekt av det svenska deltagandet värd att belysa är i hur stor utsträckning som de olika organisationstyperna deltar. Figur 8 bygger på av VINNOVA förädlade uppgifter om de svenska aktörernas organisationstillhörighet och bedöms som tillförlitliga.

Som synes är det universitetet och högskolorna som dominerar svenska aktörers medverkan inom alla kategorier. Näst efter UoH är det näringslivet som deltar i störst utsträckning. Övriga organisationstyper uppvisar än så länge ganska blygsamma andelar. Bär dock i åtanke att det statistiska underlaget i dagsläget är förhållandevis litet, och att bilden förmodligen kommer att förändras i takt med att underlaget blir mer omfattande. Mer information om organisationstypernas medverkan, både de svenska och samtliga länders, återfinns längre fram i rapporten.

Figur 8 Översikt av deltagandet från svenska organisationstyper

| Organisationstyp | Svenska deltaganden | Andel av svenska deltaganden | Svenska koordinatörer | Andel av svenska koordinatörer | Svenska medel, milj € | Andel av svenska medel |
|----------------------------|---------------------|------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------|------------------------|
| UoH | 290 | 59,2% | 61 | 83,6% | 109,61 | 67,9% |
| Näringsliv | 112 | 22,9% | 7 | 9,6% | 31,52 | 19,5% |
| Industriforskningsinstitut | 22 | 4,5% | 1 | 1,4% | 9,92 | 6,1% |
| Övriga institut | 13 | 2,7% | 1 | 1,4% | 3,83 | 2,4% |
| Offentlig aktör | 40 | 8,2% | 1 | 1,4% | 4,90 | 3,0% |
| Övrigt | 13 | 2,7% | 2 | 2,7% | 1,74 | 1,1% |
| Totalt | 490 | 100,0% | 73 | 100,0% | 161,52 | 100,0% |

5 Deltagande i FP7s programvisa satsningar

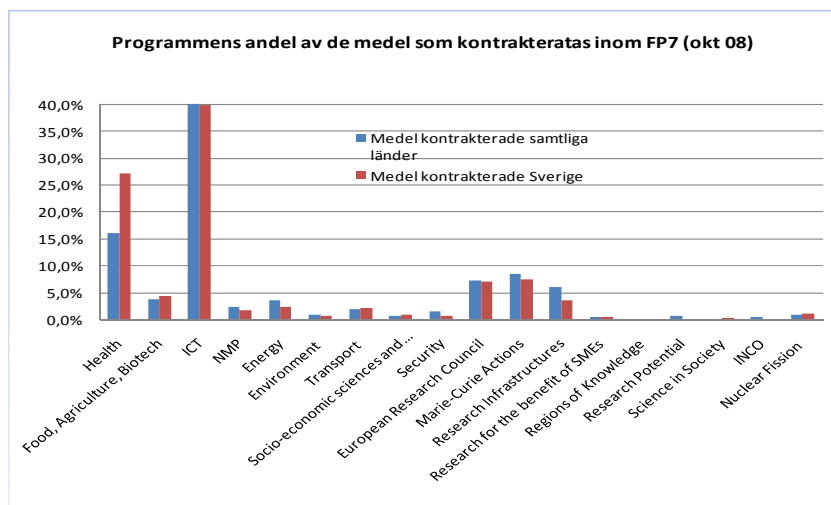
5.1 Medlens spridning mellan programmen

Programmets budget påverkar givetvis hur de kontrakterade medlens spridning mellan programmen ser ut. Beroende av program och utlysning kan tiden till färdigt kontrakt variera oerhört, vilket är en anledning till att somliga program än så länge uppvisar få färdiga projekt. Detta avspeglas i figuren nedan. Beroende av program, utlysning och generaldirektorat kan tiden till färdigt kontrakt variera oerhört. Inom Research for the benefit of SMEs är t ex ledtiden från projektansökan till färdigt kontrakt 400 dagar. Det monetära utfallet i detta tidiga skede av FP7 är särskilt ojämnt fördelat mellan programmen. Observera att programmen Space samt Coherent development of research policies inte redovisas då underlaget är för litet.

Inledningsvis berättades att lejonparten av ramprogrammets budget finns inom det specifika programmet Cooperation, och då främst inom ICT och Health. Figur 9 visar hur de kontrakterade medlen hittills fördelar sig **mellan de olika programmen**. I takt med att nya kontrakt skrivs kommer motsvarande bilder i allt större utsträckning att avspegla programmets storlek och budget. Lägg märke till att det **inte är fördelning av medel inom programmen** som redovisas.

I figuren görs en åtskillnad mellan fördelning av de medel som kontrakterats för samtliga länder och de medel som kontrakterats för Sverige. En väldigt stor del av medlen har tillfallit projekt inom just ICT och Health. Av de medel som svenska aktörer fått har nästan 40 % tilldelats inom programmet ICT, och 27 % har tillfallit programmet Health. Till Transport, som i likhet med nyss nämnda program har en stor budget, har än så länge enbart en bråkdel av de kontrakterade medlen gått.

Figur 9 Programmens andel av de medel som kontrakterats inom FP7



Data finns i tabell 2

5.2 Svenska framgångar inom FP7s tematiska och horisontella program jämfört med andra deltagarnationer

Nedan visas hur Sverige placerar sig jämfört med andra deltagarnationer inom var och ett av FP7s program. Det tematiska programmet Space samt det horisontella programmet Coherent development of research policies redovisas inte då alltför få projekt har kontrakterats inom dessa program. De indikatorer som relateras till är de främsta ländernas medverkande gällande deltaganden, koordinatörer samt kontrakterade medel.

Viktigt att ha i åtanke är att resultaten många gånger bygger på ett tunt statistiskt underlag vilket kommer att öka allt eftersom tiden fortskrider. Utfallet såsom det visas i rapporten är därigenom preliminärt, varför viss försiktighet bör iakttas gällande slutsatser och analyser. De budgetsiffror som anges avser programmens totala budget under perioden **2007-2013**.

5.2.1 Cooperation

Cooperation (samarbete) är det största av FP7s specifika program med en budget på 32 miljarder € för 2007-2013, och rymmer 10 tematiska program. Programmet syftar till att stödja internationella samarbetsprojekt inom olika forskningsområden i Europa och utanför. Programmen är:

- hälsa
- livsmedel, jordbruk och bioteknik
- informations- och kommunikationsteknik
- nanovetenskap, nanoteknik, material och ny produktionsteknik
- energi

- miljö (inklusive klimatförändringar)
- transport (inklusive flygteknik)
- samhällsvetenskap och humaniora
- säkerhetsforskning
- (rymdforskning)

I det följande tas dessa upp i förekommen ordning. Programmens engelska namn används.

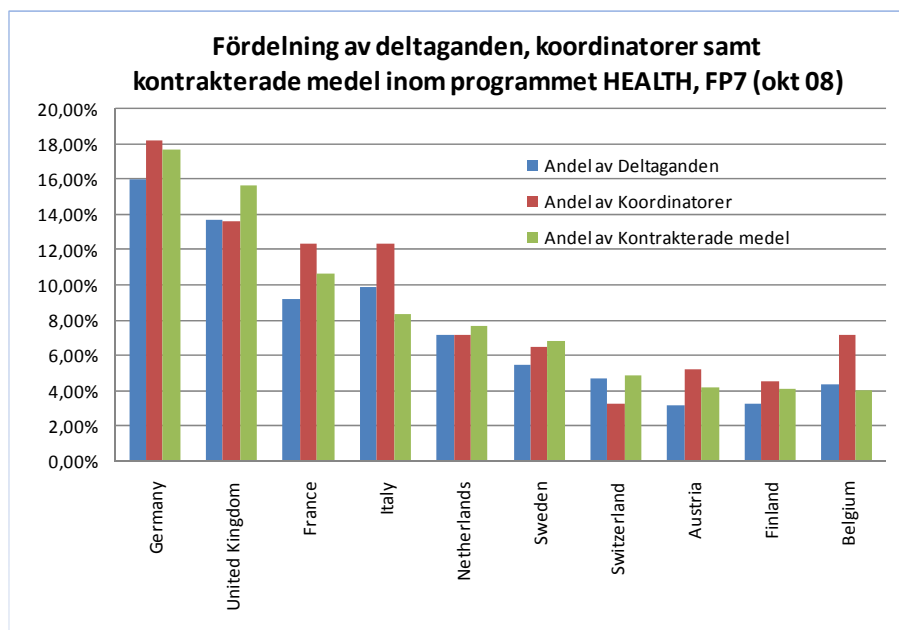
Health

Det näst största programmet inom Cooperation är Health vilket har en total budget på 6 miljarder € för 2007-2013. Målet för detta hälsoforskningsprogram under FP7 är att förbättra de europeiska medborgarnas hälsa och öka och stärka konkurrenskraften och den innovativa kapaciteten för europeiska, hälsorelaterade organisationer. Globala hälsofrågor behandlas och samarbete med utvecklingsländer gör det möjligt för dessa länder att utveckla forskningskapacitet inom området.

Inom Health har 1 541 deltaganden och 154 koordinatörer registrerats. De medel som kontrakterats inom programmet uppgår till 640 milj €. Inom programmet är Sverige den sjätte mest kontrakterade deltagarnationen. Alla program medräknade placerar sig Sverige, som nämnts tidigare, som åttonde mest kontrakterade nation. Jämfört med denna totalplacering har Sverige således inom Health lyckats bra i den internationella konkurrensen.

Tyskland, Storbritannien och Frankrike har samma placering inom Health som deras respektive totalplaceringar, nämligen första, andra och tredje. Finland har presterat bra inom Health och är den nionde mest kontrakterade nationen. Totalt har 60 länder erhållit finansiering inom programmet.

Figur 10 De främsta ländernas deltagande i Health



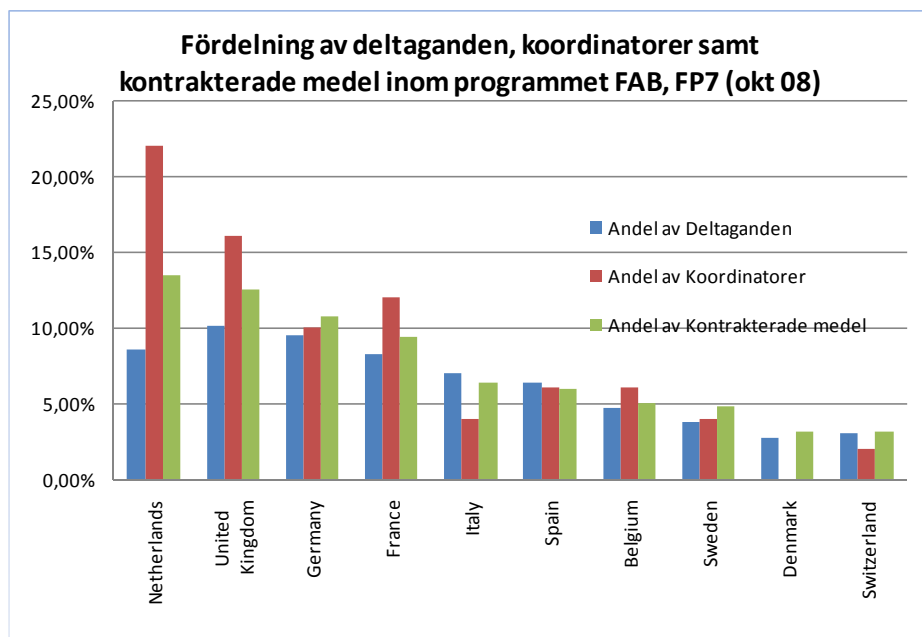
Data finns i tabell 3

Food, Agriculture, Fisheries, and Biotechnology

Den främsta målsättningen med programmet för livsmedel, jordbruk, fiskeri och bioteknologi är att bygga en europeisk kunskapsbaserad bioekonomi. Med en budget på sammanlagt 1,9 miljarder € för 2007-2013 och genom fördjupade kunskaper inom förädlingen av biologiska resurser är målet att öka produktiviteten och skapa miljöeffektiva och konkurrenskraftiga produkter och tjänster inom jordbruk, fiske, livsmedel, skogsbaserade och relaterade industrier. Programmet ska bidra till tillämpningen av befintliga och framtida strategier och regelverk för skydd av den allmänna hälsan, hälsan för djur och växter samt konsumentskydd.

Inom Food, Agriculture, Fisheries and Biotechnology (FAB) finns 633 deltaganden och 50 koordinatörer. Dessa deltaganden har tillsammans erhållit 159 milj €. Som figuren nedan visar ser situationen i toppen annorlunda ut jämfört med hur totalsituationen, alla program sammantaget, ser ut. Främsta land inom FAB är Nederländerna, som har erhållit mest medel och som har den största andelen av programmets alla koordinatörer. Sverige återfinns på en åttonde plats, och Danmark på en för landet bra nionde placering. 66 länder har erhållit finansiering inom programmet.

Figur 11 De främsta ländernas deltagande i Food, Agriculture, Fisheries and Biotechnology



Data finns i tabell 4

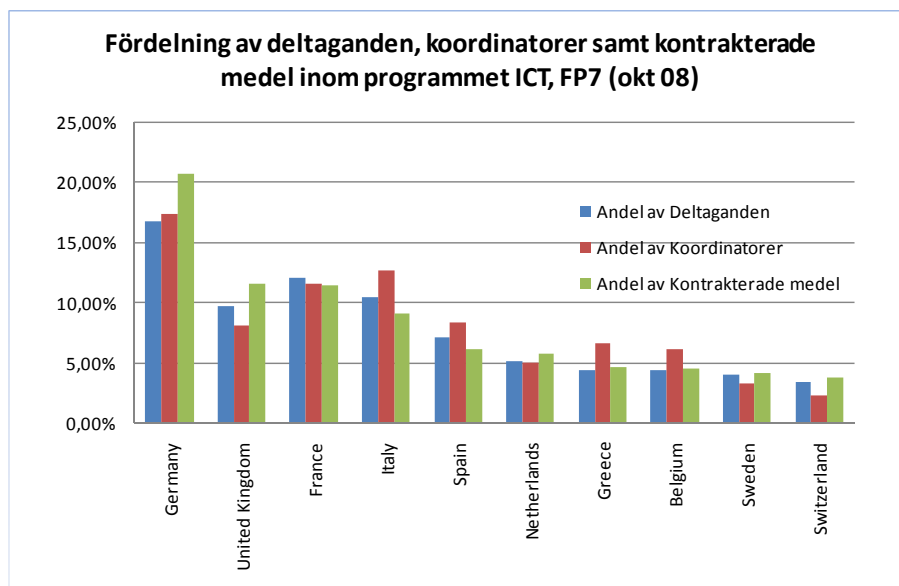
Information and Communication Technologies

FP7s största program är Information and Communication Technologies (ICT) med en total budget på 9,1 miljarder € för 2007-2013.

Informations- och kommunikationsteknik spelar en avgörande roll när det gäller att föra fram innovation, kreativitet och konkurrenskraft för hela industri- och servicesektorn. ICT-programmet fokuserar på sju centrala forskningsområden, tre med fokus på industriellt ledarskap inom ICT-sektorn och fyra som styrs av socioekonomiska mål exempelvis relaterade till problemet med en allt åldrande befolkning.

Detta program har hittills 4 466 deltaganden och 458 koordinatörer. 1 582 miljoner € har kontrakterats av dessa deltaganden. Tyskland är den nation som varit mest framgångsrik inom programmet vad gäller samtliga indikatorer. Det land som har fått näst störst andel kontrakterade medel är Storbritannien. Frankrike har näst störst andel deltaganden och Italien näst störst andel koordinatörer. Sverige återfinns på plats nio vilket är en något sämre placering än nationens totalplacering, men uppvisar ändå andelar som är likvärdiga med eller bättre än de svenska nyckeltalen för medverkan.

Figur 12 De främsta ländernas deltagande i Information and Communication technologies



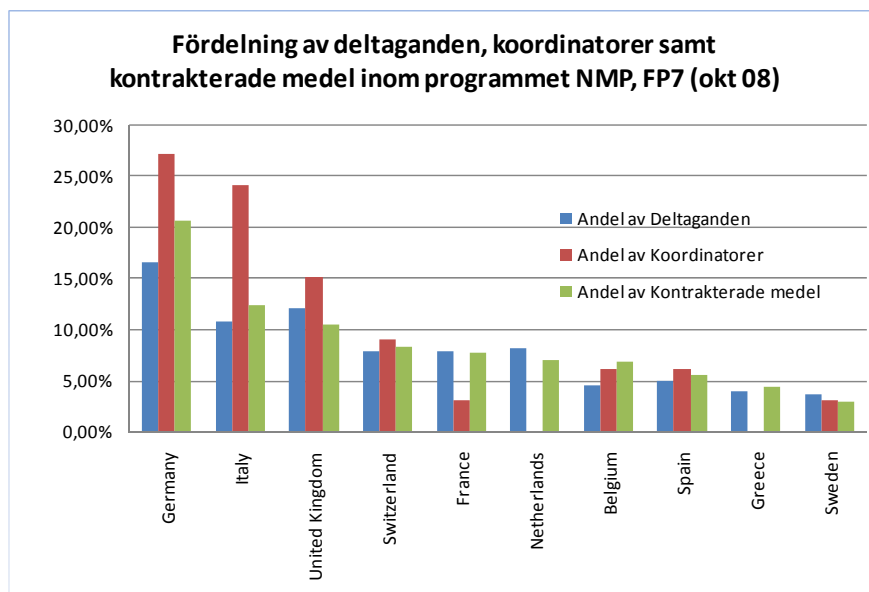
Data finns i tabell 5

Nanosciences, nanotechnologies, materials and new production technologies

Den främsta målsättningen för programmet för nanovetenskap, nanoteknik, material och produktionsteknik är att förbättra konkurrenskraften hos den europeiska industrin. Samtidigt är syftet att åstadkomma den nödvändiga kunskapen för att omforma den europeiska industrin från en resursintensiv till en kunskapsintensiv verksamhet. Programmet disponerar en budget på 3,5 miljarder € för 2007-2013.

Inom Nanosciences, nanotechnologies, materials and new production technologies (NMP) finns fram till dags dato 307 deltaganden och 33 koordinatörer. 97 milj € har beviljats inom programmet. Tyskland är i vanlig ordning den nation som varit mest framgångsrik och som har högst andelar deltaganden, koordinatörer och medel. Det är än så länge inte mer än 31 länder som deltar i programmet. Sverige befinner sig som synes på en tionde plats, och har med avseende på samtliga indikatorer i dagsläget sämre andelar än de svenska nyckeltalen.

Figur 13 De främsta ländernas deltagande i Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies



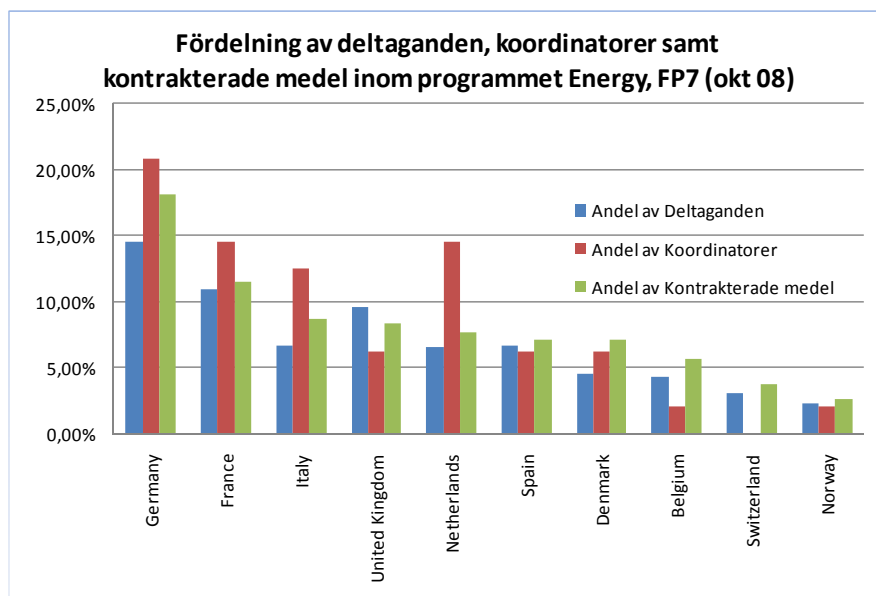
Data finns i tabell 6

Energy

Energiforskningsprogrammet går ut på att främja uppkomsten och användningen av de nödvändiga teknologierna för att omvandla dagens energisystem till att bli mer hållbart, konkurrenskraftigt och säkert. Användningen av olika förnyelsebara miljövänliga energikällor samt ett minskat beroende av importerat bränsle uppmuntras. Totalt finns 2,3 miljarder €budgeterade för perioden 2007-2013 till stöd av projekt inom detta program.

Sverige är inte bland de 10 främsta länderna inom Energy. Sverige återfinns som elfte mest kontrakterade land. De främsta ländernas medverkan redovisas ändå i figuren nedan, då programmet har förhållandevis många deltaganden. Totalt har 547 deltaganden och 48 koordinatörer registrerats inom programmet. 142 milj € har tilldelats deltagarna. Tyskland, Frankrike och Italien är de mest framgångsrika länderna, dock har Nederländerna näst efter Tyskland störst andel av programmets koordinatörer. Danmark har lyckats bra inom programmet och är den sjunde mest kontrakterade nationen. 48 olika länder har erhållit finansiering inom Energy.

Figur 14 De främsta ländernas deltagande i Energy



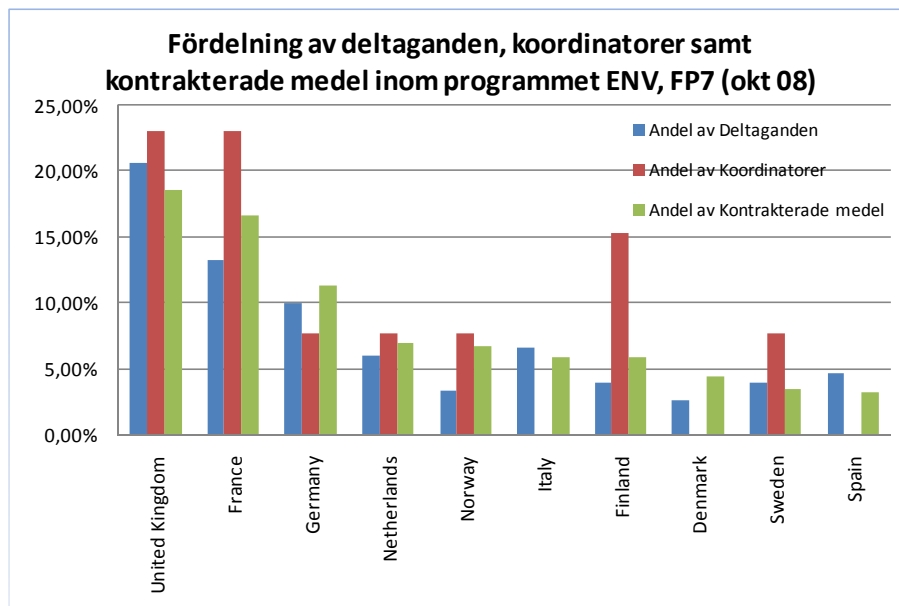
Data finns i tabell 7

Environment

Inom detta program ska forskningen främja en hållbar hantering av miljön och dess tillgångar samt utvecklingen av nya miljöteknologier och tjänster. Detta ska åstadkommas genom att stödja tvärvetenskaplig och integrerad forskningsprojekt för att förbättra kunskaperna gällande interaktionen mellan klimat, biosfär, ekosystem och mänskliga aktiviteter. Programmet har flera verksamhetsområden, bland annat klimatförändringar och risker, hållbar hantering av tillgångar och miljöteknologier inom vilka de 1,8 miljarder € som utgör budgeten för 2007-2013 kan användas.

Projekten inom programmet Environment har 150 deltaganden och koordineras av 13 aktörer. 36 milj € har kontrakterats de medverkande aktörerna. Det något tunna statistiska underlaget gör att ett deltagande eller en koordinator mer eller mindre kan påverka det procentuella utfallet markant. Sveriges enda koordinator utgör exempelvis nästan 8 % av samtliga koordinators. Storbritannien, Frankrike och Tyskland är de främsta länderna inom programmet. Ganska ovanligt är att både Norge, Finland, Danmark och Sverige finns bland de 10 främsta länderna. 29 länder har erhållit finansiering inom programmet.

Figur 15 De främsta ländernas deltagande i Environment



Data finns i tabell 8

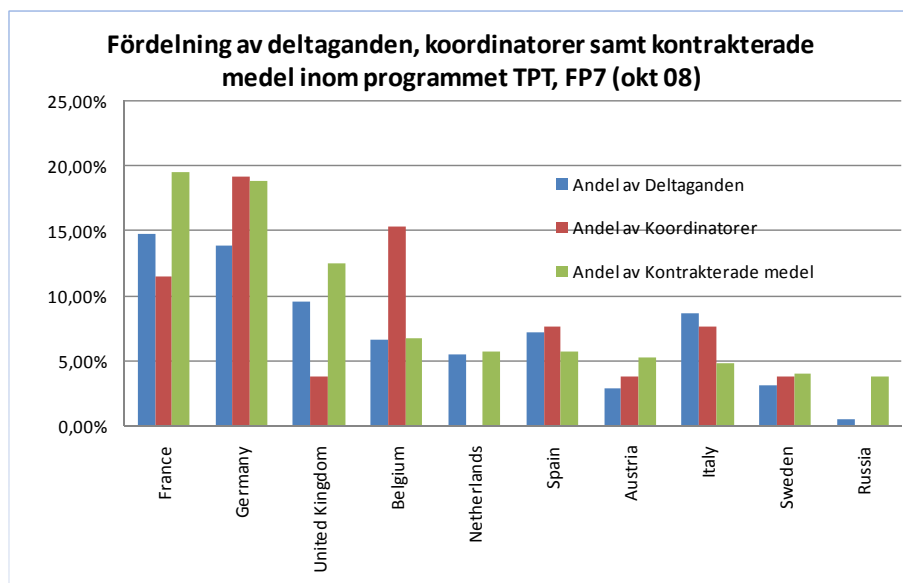
Transport

Inom detta program kommer pengar från den totala budgeten på 4,1 miljarder € för 2007-2013 att avsättas för att stödja EU-forskning för utveckling av säkrare, miljövänligare och effektivare europeiska transportsystem. Forskning inom transport kommer också att ha en direkt påverkan på andra viktiga områden inom EU såsom handel, konkurrens, sysselsättning, miljö, sammanhållning, energi, säkerhet och den internationella marknaden.

Inom Transport finns 345 deltaganden och 26 koordinatörer. 83 milj € har tilldelats de medverkande aktörerna. Frankrike och Tyskland har ett väldigt likartat deltagande i detta program och är de länder som varit mest framgångsrika. Inom programmet är Sverige det nionde mest kontrakterade nationen. 32 länder har erhållit finansiering.

Som nämnts är siffrorna inte statiska utan kommer att ändras i takt med att ny primärdata tillgängliggörs, så en viss försiktighet bör iakttas när slutsatser om utfallet dras.

Figur 16 De främsta ländernas deltagande i Transport



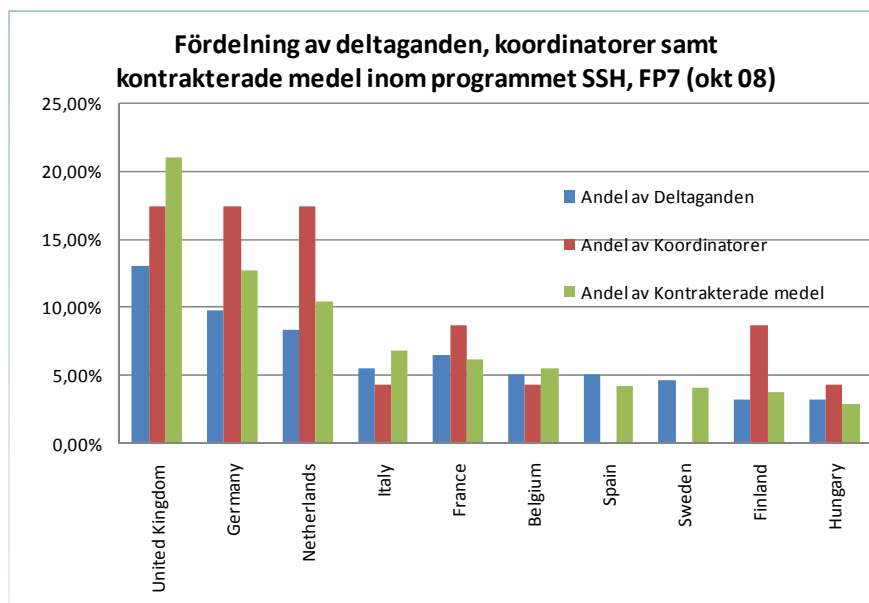
Data finns i tabell 9

Socio-economic sciences and humanities

Europeisk forskning inom samhällsvetenskap och humaniora studerar frågeställningar gällande bland annat demografiska förändringar, livskvalitet, utbildning och sysselsättning. Ämnesområden som kommer att stödjas inom SSHs budget på 610 milj € för 2007-2013 är exempelvis studier om informationssamhällets tillväxt, sysselsättning och konkurrenskraft, medborgaren i EU, samspelet mellan ekonomiska, sociala och miljömässiga mål ur ett europeiskt perspektiv samt framtidsforskning.

34 milj € har utgått till programmet Socio-economic sciences and humanities och 215 deltaganden har registrerats. 23 koordinatörer driver projekten, ingen svensk koordinatör återfinns i de nu aktuella projekten. Sverige placerar sig totalt på en sjunde plats gällande deltaganden och kontrakterade medel. Storbritannien, Tyskland och Nederländerna placerar sig som de tre första länderna gällande deltaganden, koordinatörer och kontrakterade medel. Totalt har 48 länder erhållit finansiering för projekt inom Socio-economic sciences and humanities.

Figur 17 De främsta ländernas deltagande i Socio-economic sciences and Humanities



Data finns i tabell 10

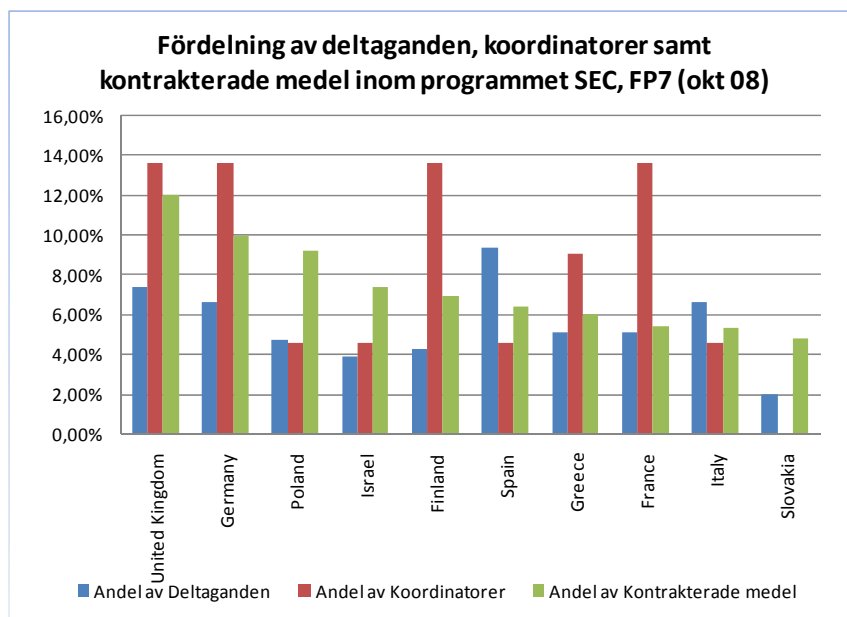
Security

Säkerhetsprogrammet, med en budget på 1,3 miljarder € för 2007-2013, tar sig an forskning som gäller civil säkerhet (exempelvis gällande terrorism, naturkatastrofer och krishantering). Kunskap och utveckling av nya teknologier behövs för att garantera medborgarnas säkerhet samtidigt som den personliga integriteten och grundläggande rättigheter respekteras.

Hitintills har drygt 61 milj € tilldelats de 256 deltaganden med 22 koordinatörer som återfinns i programmet. Storbritannien, Tyskland, Finland och Frankrike har lika många koordinatörer. Polen är inom Security den tredje mest kontrakterade nationen, och Israel är den fjärde främsta nationen.

Sverige återfinns inte bland de tio främsta länderna utan placerar sig på femtonde plats efter Finland. Detta är en sämre placering än nationens totalplacering. Totalt är 37 länder med i programmet.

Figur 18 De främsta ländernas deltagande i Security



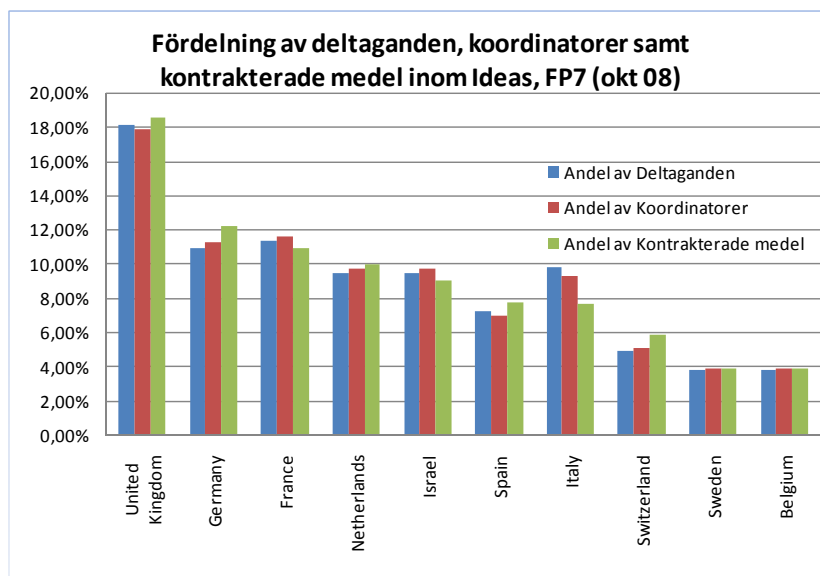
Data finns i tabell 11

5.2.2 Ideas

Programmet innehåller alla de verksamheter som ska genomföras av det europeiska forskningsrådet (ERC). Europeiska forskningsrådet förväntas ha en hög grad av autonomi för att utveckla högkvalitativ banbrytande forskning på en europeisk nivå och bygga upp en expertkunskap i Europa som utmärker sig på internationell nivå. Projekten inom detta program kommer att vara forskardrivna, det vill säga att forskarna själva identifierar nya forskningsmöjligheter och forskningsinriktningar istället för att ledas av politiska beslut. Inga specifika forskningsområden eller prioriteringar har därmed definierats för detta program. Programmet är ansvarigt för en total budget på 7,4 miljarder € för 2007-2013.

Detta program har till dags dato hunnit stödja de medverkande aktörerna med 291 milj € Inom ERC återfinns 265 deltaganden och 258 koordinatörer, vilket visar att många projekt utförs av endast en deltagande nation. Sverige placerar sig på en nionde plats. Storbritannien utmärker sig genom att erhålla en första placering och inom samtliga indikatorer. Tyskland placerar sig som andra nation gällande kontrakterade medel medan Frankrike tar andra plats i deltaganden och koordinatörer men tredje plats gällande kontrakterade medel. Liknande situation uppstår mellan Spanien och Italien. Spanien placerar sig på en sjätte plats före Italien gällande kontrakterade medel medan Italien får en bättre placering gällande koordinatörer och deltaganden. Sverige placerar sig på en nionde plats med något högre andel kontrakterade medel än Belgien men annars lika gällande koordinatörer och deltaganden. Totalt medverkar 20 länder inom ERC.

Figur 19 De främsta ländernas deltagande i European Research Council



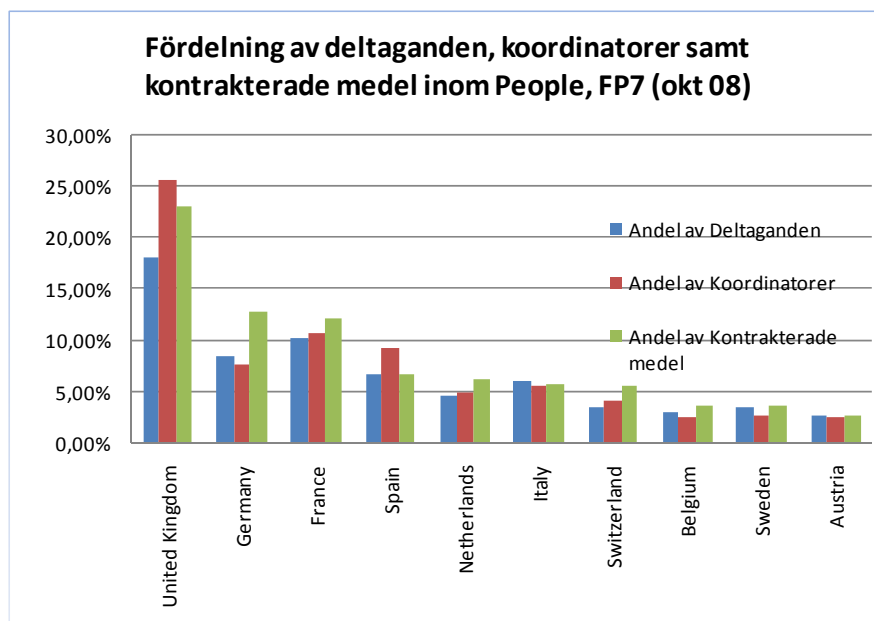
Data finns i tabell 12

5.2.3 People

Programmet gäller utveckling av utbildning och karriär för forskare. Det här programmet bekräftar att ett av de främsta konkurrensmedlen i vetenskap och teknologi är kvantiteten och kvaliteten av dess humankapital. Europa söker därmed med detta program att bli en attraktiv kontinent för forskare, som stödjer innovation, kunskapskapande och samtidig uppmuntrar forskare att stanna kvar i Europa. Budgeten för 2007-2013 på 4,7 miljarder € kommer att gå till stöd för pågående utbildningar, forskning och rörlighet bland kvalificerade forskare i Europa och resten av världen, för att på detta sätt sprida expertkunskaper inom olika forsknings- och teknikområden.

335 milj € har kontrakterats inom programmet People (Marie Curie Actions). 1 922 deltaganden koordineras av 1 047 aktörer. Totalt är 47 länder med i projekten. Sverige placerar sig på en nionde plats efter Belgien som erhåller en större andel kontrakterade medel. I vanlig ordning intas de tre första platserna av Storbritannien, Tyskland och Frankrike. Tyskland finns på en andra placering gällande kontrakterade medel men har något lägre andel gällande deltaganden och koordinatörer än Frankrike som finns på tredje plats.

Figur 20 De främsta ländernas deltagande i People/Marie Curie Actions



Data finns i tabell 13

5.2.4 Capacities

Capacities rymmer en budget på 4,2 miljarder € för 2007-2013 och syftar till att bygga upp forskningskapacitet. Inom det specifika programmet ryms sju horisontella program, vilka är:

- forskningsinfrastruktur
- forskning till förmån för små- och medelstora företag
- kunskapsregioner
- forskningspotential
- vetenskap i samhället
- (stöd till utvecklingen av forskningspolitik)
- internationellt samarbete

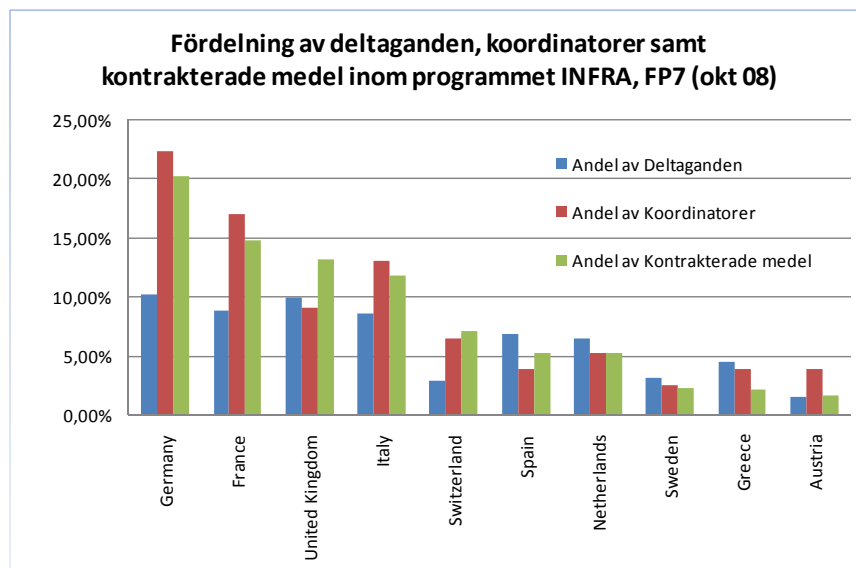
Dessa horisontella program går nedan igenom ett och ett. Programmens engelska namn används.

Research infrastructures

Det övergripande målet för Research Infrastructures är att optimera användningen och utvecklingen av de främsta existerande forskningsinfrastrukturerna i Europa. Därutöver är målet också att skapa ny forskningsinfrastruktur för europeiska intressen inom alla vetenskaps- och teknologiområden. Till detta finns för 2007-2013 en total budget på 1,8 miljarder €

Till dags dato har 245 milj € kontraherats till 1 230 deltaganden som styrs av 76 koordinatörer. De tre första placeringarna delas mellan Tyskland, Frankrike och Storbritannien i respektive ordning gällande koordinatörer och kontraherade medel. Angående deltaganden så har Storbritannien en något högre andel deltaganden än Frankrike. Sverige hamnar på en åttonde plats före våra nordiska grannländer, Danmark, Finland och Norge. Totalt medverkar 73 länder i Research Infrastructures.

Figur 21 De främsta ländernas deltagande i Research Infrastructures



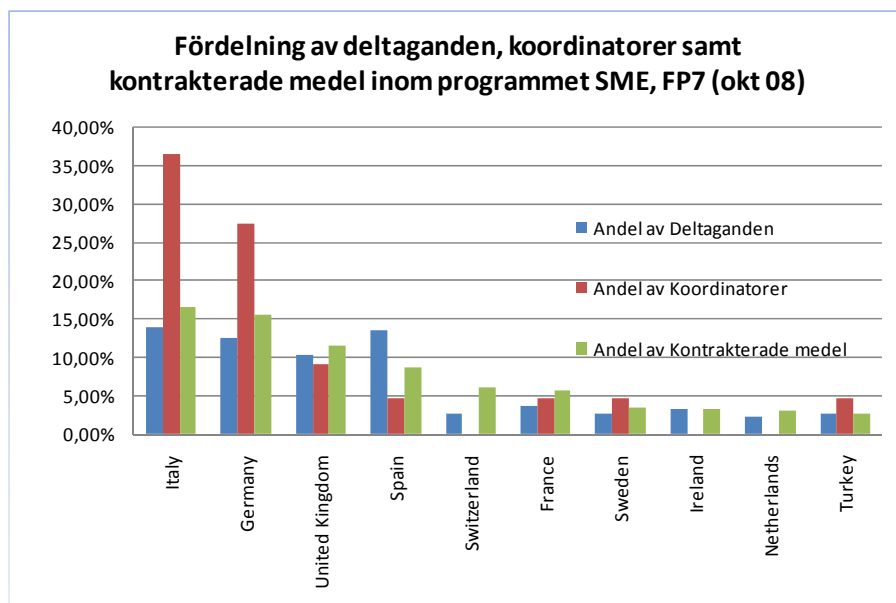
Data finns i tabell 14

Research for the benefit of SMEs

Detta program, specifikt riktat till små och medelstora företag (SMF) i Europa, stödjer åtgärder för att öka småföretagares medverkan i forskningsaktiviteter samt underlätta tillgången till forskningsresultat. Detta i sin tur ska bidra till att överbrygga klyftan mellan forskning och innovation. Den finansiering som är tillgänglig för dessa åtgärder uppgår till 1,3 miljarder € för 2007-2013. Inom Research for the benefit of SMEs är ledtiden från projektansökan till färdigt kontrakt lång, ca 400 dagar.

24,5 milj € har utgått till 224 deltaganden och 22 koordinatörer. Italien placerar sig inom detta program på en första plats för alla indikatorer, följt av Tyskland och Storbritannien. Frankrike tappar sin vanligtvis höga placering och placerar sig på en sjätte plats. Sverige placerar sig tätt efter Frankrike på en sjunde plats och med lika stor andel koordinatörer. Totalt medverkar 33 länder i programmet.

Figur 22 De främsta ländernas deltagande i Research for the benefit of SMEs



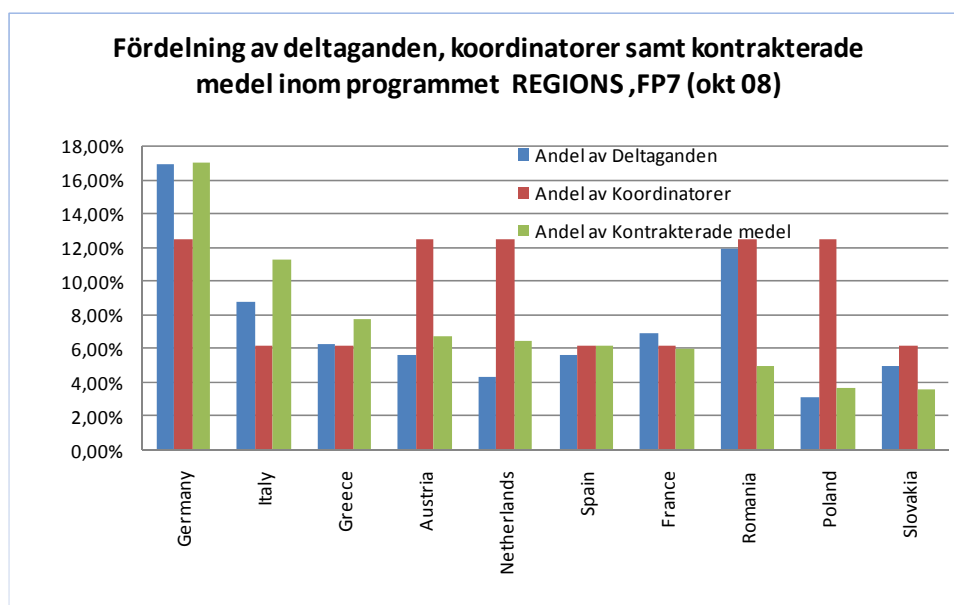
Data finns i tabell 15

Regions of knowledge

Regioners roll som viktiga delar i EUs forsknings- och utvecklingslandskap ökar i betydelse. Lokala resurser har en aktiv del i vetenskaplig strävan och innovation till fördel för samhället. Verksamheterna inom detta område gör det möjligt för Europas regioner att förstärka sin kapacitet för att investera i och genomföra forskningsverksamheter. Samarbetsprojekt mellan universitet, forskningscentra, företag och regionala myndigheter uppmuntras. En starkare forskningskapacitet kan förhoppningsvis också resultera i att fler jobb möjligheter skapas. För 2007-2013 finns 126 milj € öronmärkta för stöd av projekt inom detta program.

10 milj € har kontrakterats till 159 deltaganden hitintills. Projekten som kontrakterats styrs av 16 koordinatörer. Grekland intar inom detta program en tredje placering gällande kontrakterade medel, efter Tyskland och Italien som innehar första respektive andra plats. Sverige återfinns på en 18 plats med två deltaganden, efter Finland och Danmark, vilket är sämre än totalplaceringen. Ingen nordiskt nation återfinns bland de tio främsta. Inte heller Storbritannien som brukar återfinnas på de första placeringarna finns bland de tio främsta länderna. Totalt delar 25 länder på den godkända finansieringen inom detta program.

Figur 23 De främsta ländernas deltagande i Regions of knowledge



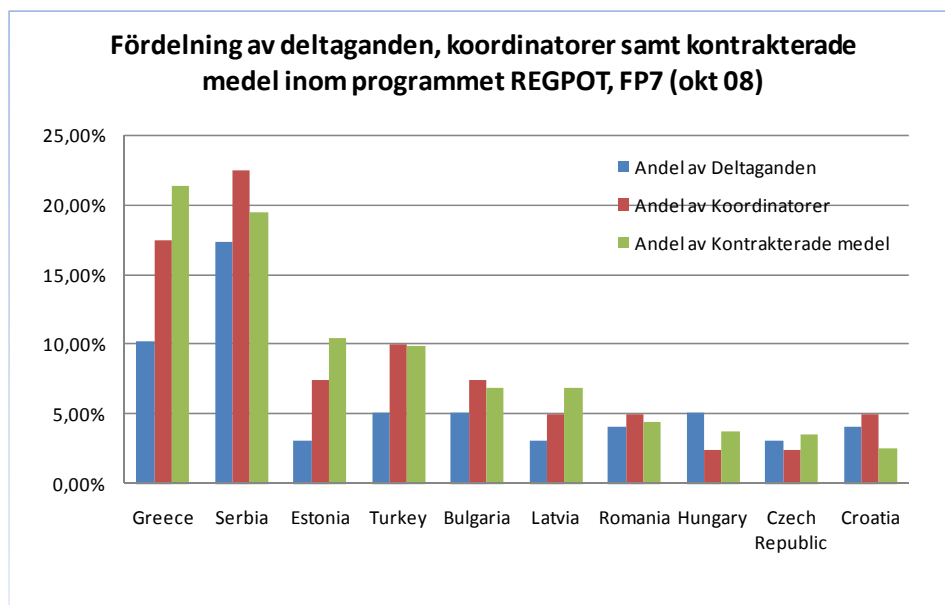
Data finns i tabell 16

Research potential of Convergence Regions

Programmet syftar till att utnyttja Europas forskningspotential, i synnerhet i de minst avancerade regionerna som ligger efter vad gäller forskning och industriell utveckling. Denna inkluderingsstrategi ämnar gynna den sociala strukturen, såväl som forskningsgemenskapen och industrin, både lokalt och inom det europeiska området för forskningsverksamhet. Projekt som har möjlighet till finansiering finns inom områdena investering, personal, nätverk och rådgivning och disponerar en budget på 370 milj € för 2007-2013.

32 milj € har delats ut på 98 deltaganden och totalt 25 länder. Sverige har inte deltagit i detta program, vilket inte är märkvärdigt med tanke på att programmet strävar efter att utveckla de mindre avancerade regionerna. Grekland, Serbien och Estland är de tre länder som kontrakterat mest medel inom detta program. Grekland intar första plats gällande kontrakterade medel men en andra plats gällande andel koordinatörer och deltaganden. Serbien innehar störst andel koordinatörer. Både Frankrike, Tyskland, Storbritannien och Norge har erhållit finansiering inom detta program.

Figur 24 De främsta ländernas deltagande i Research Potential



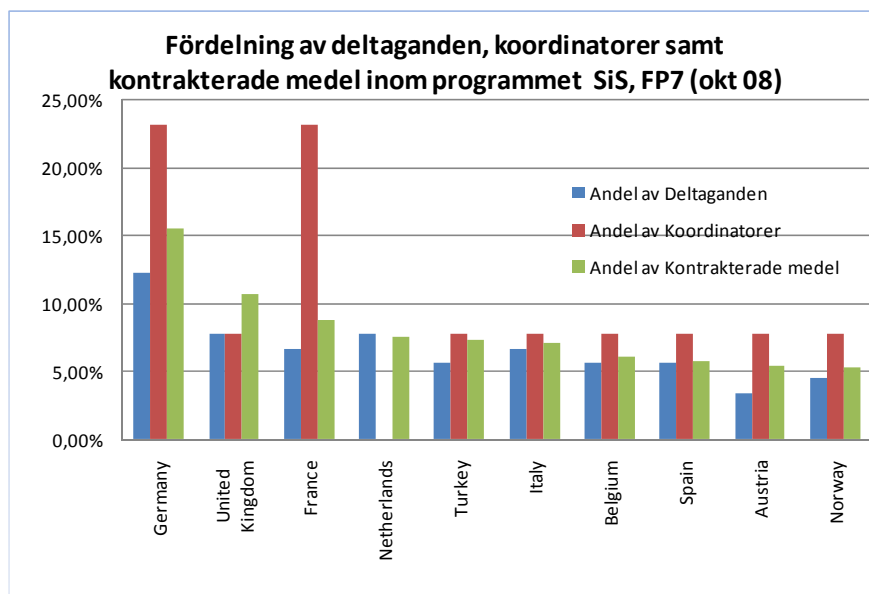
Data finns i tabell 17

Science in Society

Science in society har en budget för 2007-2013 på 280 miljoner €
Programmet har som övergripande mål att på olika sätt bygga starkare broar mellan forskning/forskare och det omgivande samhället. Det handlar till exempel om att stimulera intresset för forskning bland allmänhet och unga människor, stärka kontakten mellan forskare och politiker, främja jämlikheten mellan kvinnor och män i forskningsamhället samt lyfta upp etiska forskningsfrågor till debatt.

8 milj € har kontrakterats inom science in society. Programmet har 90 deltaganden och 13 koordinatörer. Sverige återfinns först på en elfte plats och finns därmed inte med i figuren. Däremot placerar sig Tyskland, Storbritannien och Frankrike på första, andra respektive tredje plats. Tyskland och Frankrike har samma andel koordinatörer. Kontrakterade medlen för Belgien, Spanien, Österrike och Norge är väldigt jämnt fördelat. Totalt medverkar 33 länder i detta program.

Figur 25 De främsta ländernas deltagande i Science in society



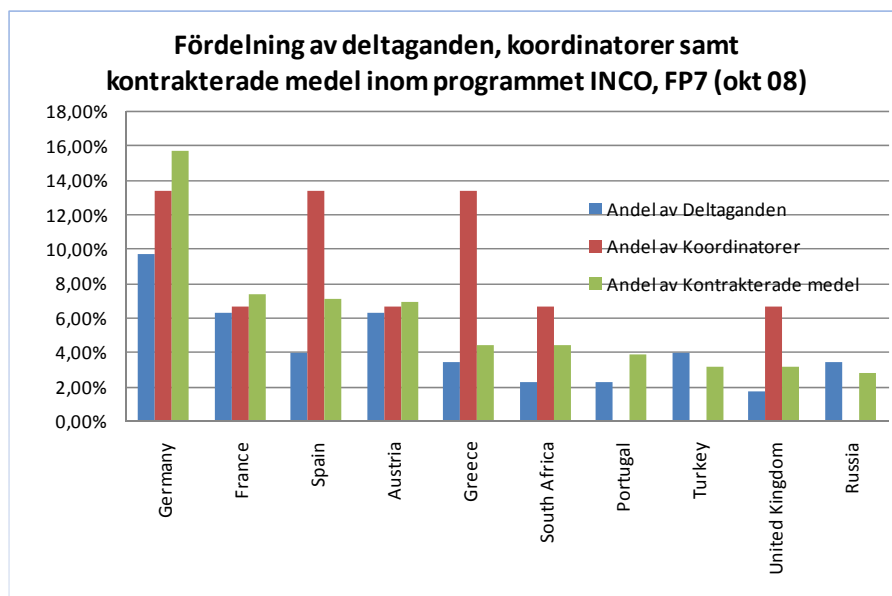
Data finns i tabell 18

International cooperation

INCO har en budget på 185 miljoner € för 2007-2013. Programmet är ett horisontellt program med syfte att genomföra europeiska gemenskapens internationella policy. Med programmets hjälp ska samarbetet mellan europeiska länder och tredje land ges förutsättningar för att öka. Målet är att genom internationell forskning och utveckling bidra till produktionen av globala allmänna tillgångar och hjälpa till att minska klyftan mellan olika länder i världen.

22 milj € har tilldelats 176 deltaganden i projekt som styrs av 15 koordinatörer. Sverige placerar sig först på tjugofemte plats bland 69 medverkande länder. Tyskland intar en första plats gällande andel deltaganden och kontrakterade medel. Gällande andel koordinatörer delas första plats med Spanien och Grekland. Sydafrika och Ryssland hamnar för ovanlighetens skull bland de tio främsta länderna och intar sjätte respektive tionde plats gällande kontrakterade medel. Sverige hamnar före Finland men efter Norge inom Inco.

Figur 26 De främsta ländernas deltagande i Activities of International cooperation



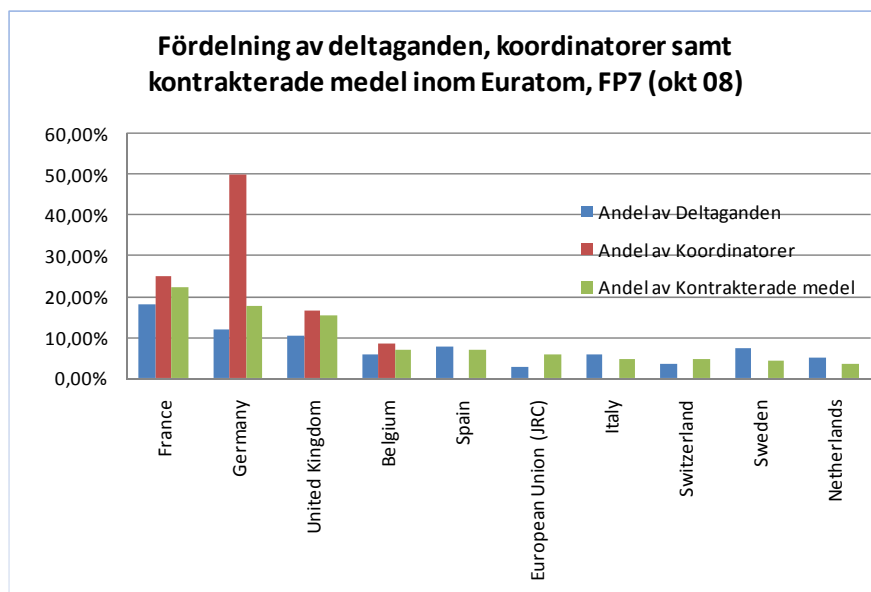
Data finns i tabell 19

5.2.5 Euratom

Det europeiska samfundet för kärnenergi (Euratom) har ett eget ramprogram för kärnenergiforskning och utbildningsverksamheter samt en budget på 2,7 miljarder € för 2007-2011. Den inledande femårsperioden kan utökas till alla sju åren från 2007 till och med 2013 och sammanfalla med övriga program inom FP7. Euratom innefattar gemensam forskning, teknisk utveckling, internationellt samarbete, spridning av teknisk information och utnyttjande av verksamheter och utbildning inom kärnforskning.

Inom Euratom har 44 milj € kontrakterats och tilldelats 194 deltaganden. Projekten styrs av 12 aktörer. De främsta länder är Frankrike, Tyskland och Storbritannien i nämnd ordning, dock innehar Tyskland störst andel koordinatörer. Den totala mängden koordinatörer inom Euroatom fördelar sig på fyra länder, Tyskland, Frankrike, Storbritannien och Belgien i nämnd ordning. Sverige återfinns på en nionde plats före Nederländerna. EUs Joint Research Center (JRC) deltar även som aktör inom Euratom och placerar sig sjätte plats gällande kontrakterade medel. 29 länder har hitintills deltagit i Euratom.

Figur 27 De främsta ländernas deltagande i Euratom



Data finns i tabell 20

5.3 Funding schemes och deras förekomst inom programmen

Inom FP7 så kan projektstöd utformas via olika funding schemes. Nedan presenteras kortfattat de olika alternativen som finns inom ramen för FP7, vilka funding schemes som används avgörs främst av programmets utformning och syfte:

- ”Collaborative projects” (CP) stödjer forskningsprojekt som utförs av en grupp (konsortium) från olika länder.
- ”Network of Excellence” (NoE) stödjer ett åtgärdsprogram som utformats gemensamt av flera forskningsorganisationer som integrerat sina egna aktiviteter inom ett specifikt forskningsområde.
- ”Coordination and support actions” (CSA) bistår projekt som syftar till att samordna eller stödja forskningsverksamhet och forskningspolitik.
- ”Support for frontier research” stödjer projekt som utförs av enskilda utövare eller transnationella forskargrupper. Denna typ av stödåtgärd används inom ERC.
- “Support for training and career development of researchers” används för forskarrörlighet inom People.
- “Research for the benefit of specific groups” stödjer forskningsprojekt där merparten av forskningen och den tekniska utvecklingen utförs av universitet, forskningscentra eller andra juridiska enheter till förmån av specifika grupper, framförallt SMF eller grupper av SMF.

Figur 28 visar hur samtliga aktörers medverkan i de olika programmen fördelar sig över de olika funding schemes. Fördelningen är baserad på antal deltaganden.

Inom Cooperation är den överlag mest använda funding scheme CP. Detta stämmer väl överens med syftet på Cooperation vilket är att stimulera samarbete mellan olika grupper och länder. Som kompletterande instrument inom Cooperation används CSA. Inom ICT har även NoE använts.

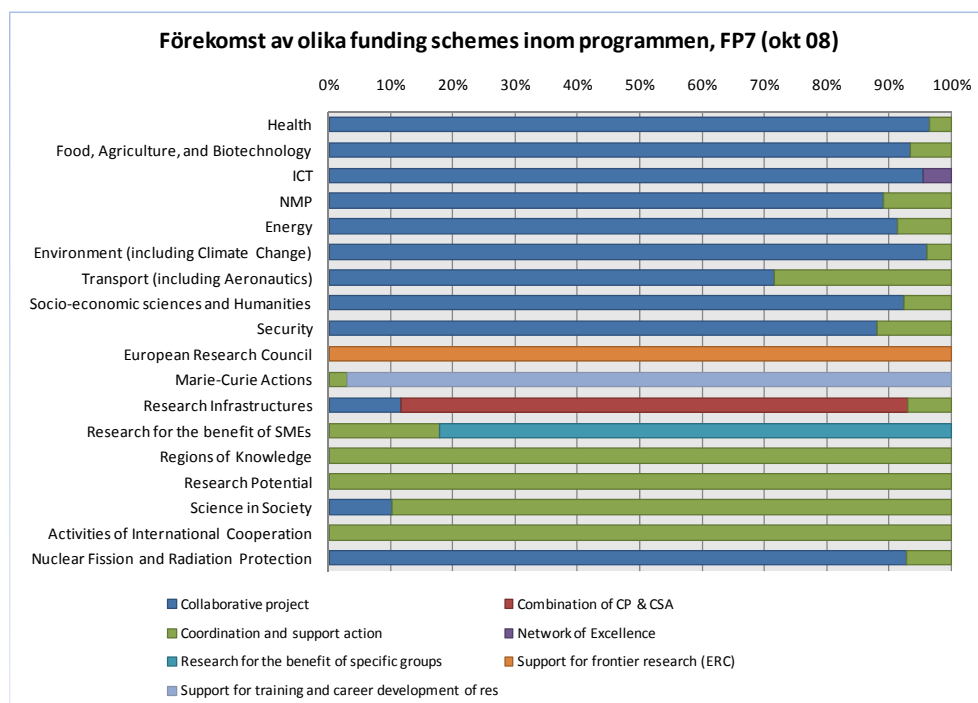
Ideas/ERC använder sig av ett eget funding scheme, "Support for frontier research", i samtliga projekt.

People/ Marie Curie Actions som ska stimulera enskilda forskares rörlighet använder till största delen "Support for training and career development of researchers". I mer begränsad utsträckning har även CSA använts.

Inom Capacities så har CSA använts till samtliga projekt inom Regions of knowledge, Research potential samt Activities of international cooperation. I Research for the benefit of SMEs så har drygt 80 % av projekten finansierats via "Research for the benefit of specific groups". I Science in society används CP i knappt 10 % av fallen och resterande projekt har använt instrumentet CSA.

Euratom använder i över 90 % av fallen instrumentet CP.

Figur 28 Förekomst av olika funding schemes inom programmen



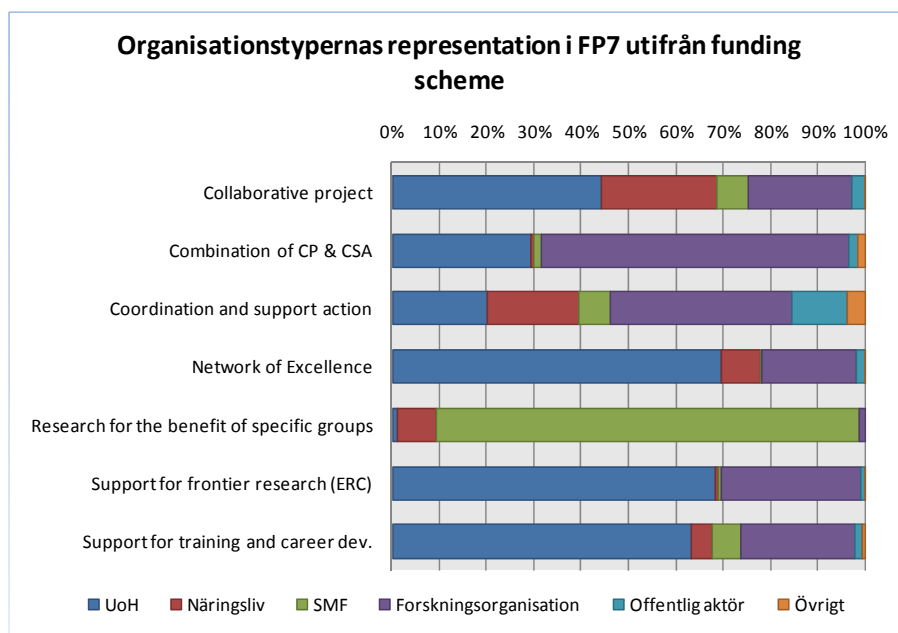
5.4 Organisationstypernas utbredning inom funding schemes

I figur 29 visas organisationstypernas fördelning inom de olika funding schemes i FP7. Inom "Network of Excellence", "Support for frontier research" samt "Support for training and career development" dominerar klart universitet och högskolor (UoH).

SMF är den största organisationstypen inom "Research for benefit of specific groups", ett funding scheme som just riktar sig till SMF. Dock är SMF väldigt lite representerade inom andra funding schemes. Näringslivet förekommer främst i projekt som använt CP och CSA.

Offentliga aktörer deltar inte i någon stor utsträckning i FP7 men framträder dock i projekt som använt CSA. Forskningsorganisationer är mest framträdande inom kombinationen CP och CSA.

Figur 29 Organisationstypernas representation utifrån funding scheme



6 Medverkan i FP7 hitintills med avseende på organisations-tillhörighet

Vilka organisationstyper som deltar i ramprogrammen är ofta en av de mest intressanta och efterfrågade aspekterna av deltagandet. Olika länders strukturella förhållanden påverkar givetvis organisationstypernas framgång och förekomst i ramprogrammen, exempelvis har flera av länderna i Centraleuropa en stark institutssektor, medan Sverige istället har en stark universitets- och högskolesektor, vilket präglar ländernas respektive medverkan. Andra saker som kan påverka organisationstypernas medverkan i FP7 är olika former av stimulansåtgärder, offentlig medfinansiering, forskningsinriktning och nationella prioriteringar.

Figurerna i avsnitt 6.1, 6.2 samt 6.3 bygger på grundklassningarna av organisationstillhörighet och är således inte förädlade av VINNOVA. Stickprov har däremot gjorts för att undersöka klassningarnas korrekthet, vilken gällande FP7 är hög. Från FP6 till FP7 har kommissionen ändrat metod för bestämmande av organisationstillhörighet med syfte att klasserna ska vara mer träffande och nyanserade. Detta innebär att inga direkta jämförelser kan göras mellan de båda ramprogrammen.

För att det ska vara möjligt att på ett tillförlitligt och konsekvent sätt kunna göra jämförelser över tid har VINNOVA förädlat och lagt till en alternativ klassning av uppgifter om de svenska aktörernas organisationstillhörighet. Denna klassning är gjord manuellt och har genomförts på samma sätt för deltagare i FP6 och FP7. Denna klassning är således enbart gjord för de svenska aktörerna, varför klassningen inte kan användas vid sådana jämförelser där samtliga länder är medtagna i beräkningarna. **Uppgifterna i kapitel 6.4 är baserade på VINNOVAs alternativa klassningar om organisationstillhörighet.**

6.1 Organisationstypernas närvaro i ramprogrammen

Nedan ges en förklaring till hur deltagandet i FP7 och FP6 ser ut med avseende på organisationstillhörighet för svenska aktörer respektive samtliga aktörer. De indikatorer som redogörs för är i vanlig ordning deltaganden, koordinatörer samt kontrakterade medel.

6.1.1 FP7

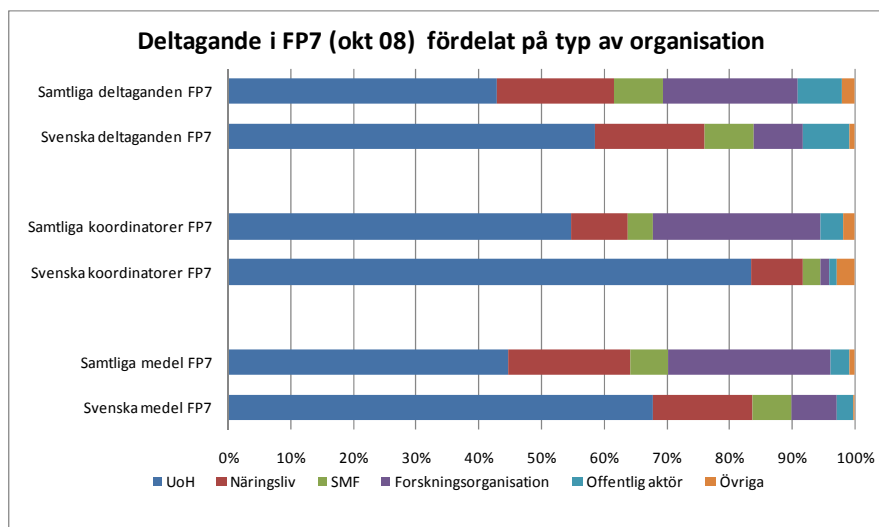
I figur 30 ses tydligt de svenska högskolornas och universitetens dominerande ställning i FP7 med avseende på samtliga indikatorer. Svenska UoH dominerar svensk medverkan i FP7, och står i dagsläget för mellan ca 60 % och 80 % av medverkandet beroende på indikator. Om man jämför de svenska organisationstypernas deltagande med samtliga länders framkommer att svenska UoH står för betydligt högre andelar än UoH i samtliga länder. Sveriges forskningsorganisationer intar emellertid en betydligt mindre framstående position än forskningsorganisationer i samtliga länder. Här får man dock ta hänsyn till att Sverige till följd av landets strukturella förhållanden har en förhållandevis svag institutssektor, och att organisationstypernas utfall och framgång speglar just detta. Som synes är det främst inom den mellersta kategorin, andel koordinatörer, som UoHs dominans framträder extra tydligt, både för svensk och total del. Detta har sin förklaring i att Marie Curie Actions (People), med sina många koordinatörer, riktar sig främst till just UoH.

Totalt sett står näringslivet (inkl SMF) för 26,7 % av andelen deltaganden och 25,6 % av andelen kontrakterade medel i FP7. Motsvarande siffra för det svenska näringslivets (inkl SMF) andel av deltaganden är 25,3 %, och 22 % av andelen kontrakterade medel. Svenska näringslivsaktörer deltar således i mindre utsträckning i FP7 än vad näringslivsaktörerna i samtliga länder gör.

En liten andel näringslivsaktörer koordinerar projekt, detta gäller för samtliga länder såväl som för Sverige.

Offentliga aktörer är en för ramprogrammen ny metodologisk kategori. I FP6 finns de offentliga aktörerna inom kategorin övrigt. Figuren visar att de offentliga aktörerna främst varit aktiva när det gäller antal deltaganden: de koordinerar få projekt och har erhållit en liten andel kontrakterade medel.

Figur 30 Deltagande i FP7 fördelat på typ av organisation



Data finns i tabell 21

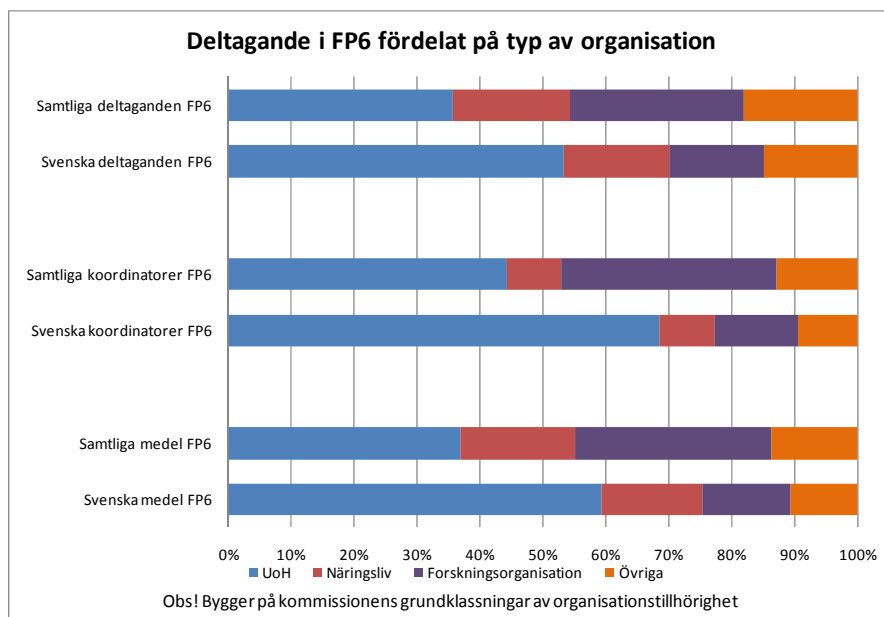
6.1.2 FP6

I det följande visas utfallet per organisationstyp för samtliga länder i FP6. Var observant på att materialet för FP6 är kategoriserat på andra grunder, med en annan metod, än den som nu används i FP7. Detta gör att kategorierna inte är desamma i FP6 och FP7 och därför **inte direkt jämförbara**. Kategorierna i FP6 rymmer många felklassade aktörer. Till exempel finns ett antal näringslivsaktörer och UoH i kategorin forskningsorganisationer, och i kategorin övriga finns offentliga aktörer men även en blandning av näringslivsaktörer, institut och UoH.

Som figur 31 visar dominerades den samlade medverkan i FP6 av högskolorna och universiteten. De svenska UoH var i FP6 andelsmässigt än mer framgångsrika än UoH i samtliga länder. Precis som nämndes ovan är förhållandet gällande forskningsorganisationernas medverkan det motsatta, vilket kan vara en förklaring till detta - internationella forskningsorganisationer deltar i större utsträckning än svenska.

Näringslivsaktörer i samtliga länder har varit något mer framgångsrika än svenska näringslivsaktörer sett till andel av antal deltaganden. De svenska näringslivsaktörerna har även varit något sämre än näringslivsaktörer i samtliga länder på att erhålla medel. Notera dock att kategorin övriga i FP6 rymmer bl a näringslivsaktörer varför det är svårt att fånga in faktiska förhållanden.

Figur 31 Deltagande i FP6 fördelat på typ av organisation



Data finns i tabell 22

6.2 Förekomst av olika organisationstyper i olika länder

Det kan även vara intressant att se hur organisationstypernas representation i FP7 ser ut för de främsta länderna. Figur 32 på följande sida visar hur deltagarandelarna fördelar sig mellan organisationstyperna i de 10 mest framgångsrika länderna gällande deltaganden, koordinatörer och kontrakterade medel. Syftet är att visa på inbördes variationer och likheter. Figureerna i avsnittet bygger på **grundklassningarna av organisations-tillhörighet och är således inte förädlade av VINNOVA.**

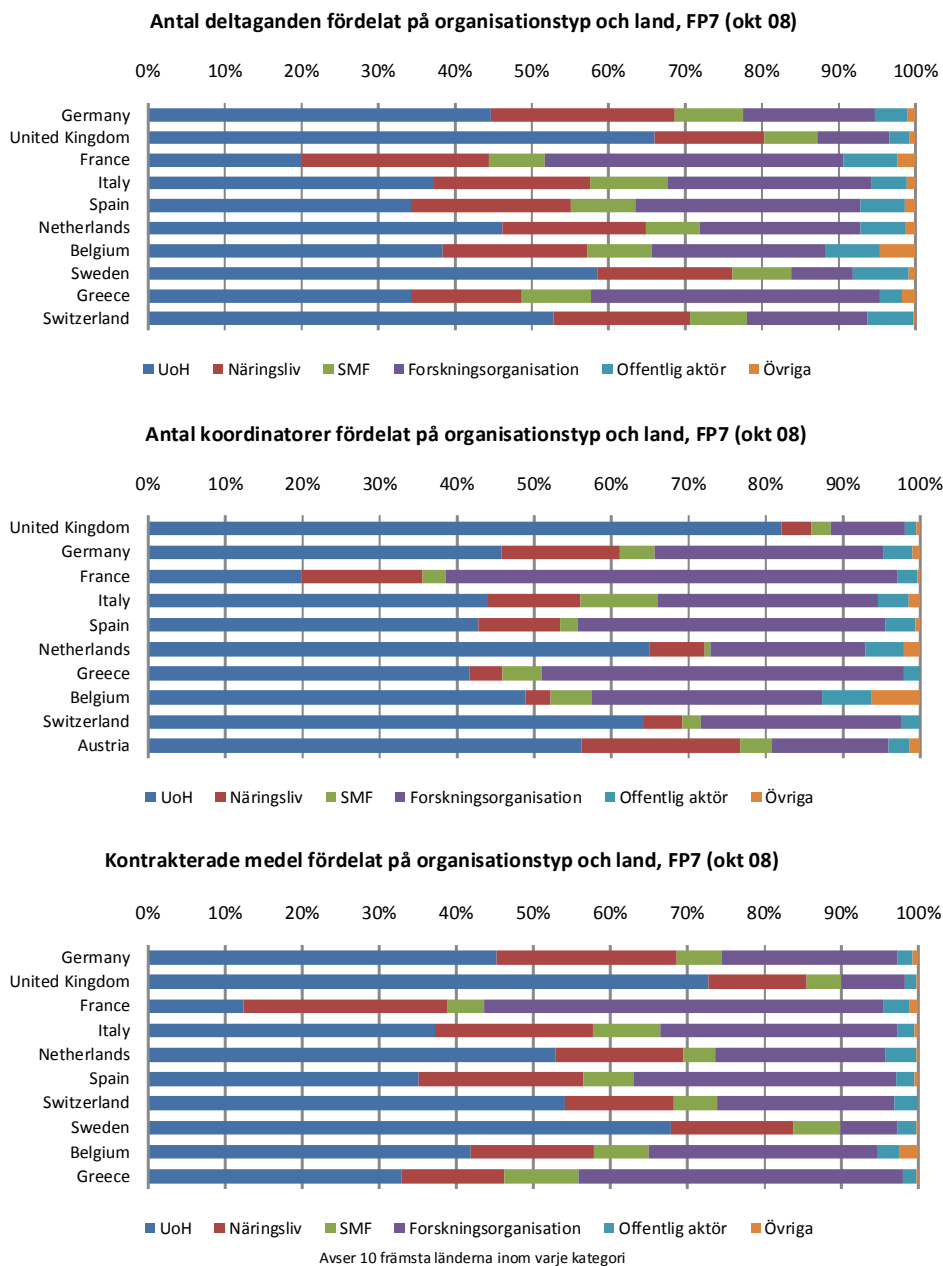
Gällande både deltaganden, koordinatörer och kontrakterade medel har störst andel gått till UoH. Storbritannien är det enda land som har högre medverkan från UoH än Sverige. I likhet med Sverige har Storbritannien en liten institutssektor och istället fler universitet och högskolor. Som nämnts tidigare kan figurerna utöver att visa på organisationstypernas representation även återspegla länders strukturella förhållanden. Förutom för Sveriges och Storbritanniens del blir detta tydligt när det gäller Frankrike, vars starka institutssektor påverkar utfallet.

I den översta delen av figur 32 kan ses att Tyskland erhållit störst andel av det registrerade antalet deltaganden. Tyskland har inom denna kategori den största andelen deltaganden från näringslivsaktörer (inkl SMF), vars andel utgör 32,8 % av landets deltaganden. Frankrike uppvisar bara en marginellt lägre siffra från näringslivsaktörerna, 31,8 %. Dessa andelar är en bit över snittet för näringslivsaktörernas deltaganden alla länder medräknat, 26,7 %.

I den mellersta delen av figur 32 ses ländernas fördelning av koordinatörer. Då Sverige inte finns med bland de 10 mest framgångsrika länderna gällande antal koordinatörer är landet inte med i den delen av figuren som rör koordinatorskap. Storbritannien som generellt visar upp ett starkt deltagande från UoH, uppvisar när det gäller koordinatörer en än större dominans från denna grupp. Fyra av fem brittiska koordinatörer är ett universitet. Stora andelar av Nederländernas och Schweiz koordinatörer tillhör också universitets- och högskolesektorn. I vanlig ordning uppvisar Frankrike motsvarande dominans från landets forskningsorganisationer. Generellt sett är det förhållandevis få näringslivsaktörer som koordinerar projekt, men största andelen står Österrike för.

Nedersta delen av figuren rör kontrakterade medel per land och organisationstyp. Situationen är lik den för antal deltaganden. Samma 10 länder har varit mest framgångsrika, dock uppträder de inte i samma ordning. Storbritannien och Sverige står för det starkaste deltagandet från UoH, och Frankrike har det starkaste deltagandet från forskningsorganisationerna, följt av Grekland. Frankrike är det land som i jämförelse med de andra länderna uppvisar starkast resultat från näringslivsaktörerna (inkl SMF).

Figur 32 Organisationstypernas representation i FP7 för de främsta länderna



Data finns i tabell 23-25

6.3 Organisationstypernas förekomst i programmen

Nedan beskrivs i vilken mån som de olika organisationstyperna förekommer i FP7s olika programsatsningar. Figurerna i avsnittet bygger på **grundklassningarna av organisationstillhörighet och är inte förädlade av VINNOVA.**

Organisationstypernas andelar av kontrakterade medel i FP7, alla länder sammantaget (som gicks igenom i figur 30 ovan) kan fungera som medelvärden när det gäller att förstå organisationstypernas framgång inom ett visst program. Genom att ta hänsyn till medelvärdena är det lättare att avgöra huruvida en organisationstyps andel av medlen inom ett visst program är bättre eller sämre än organisationstypens andel generellt sett. Alla länder och alla program medräknade har UoH erhållit 44,7 % av de medel som kontrakterats, näringslivet har erhållit 19,4 %, SMF 6,2 %, forskningsorganisationerna 25,9 %, de offentliga aktörerna 3 % och övriga 0,8 %.

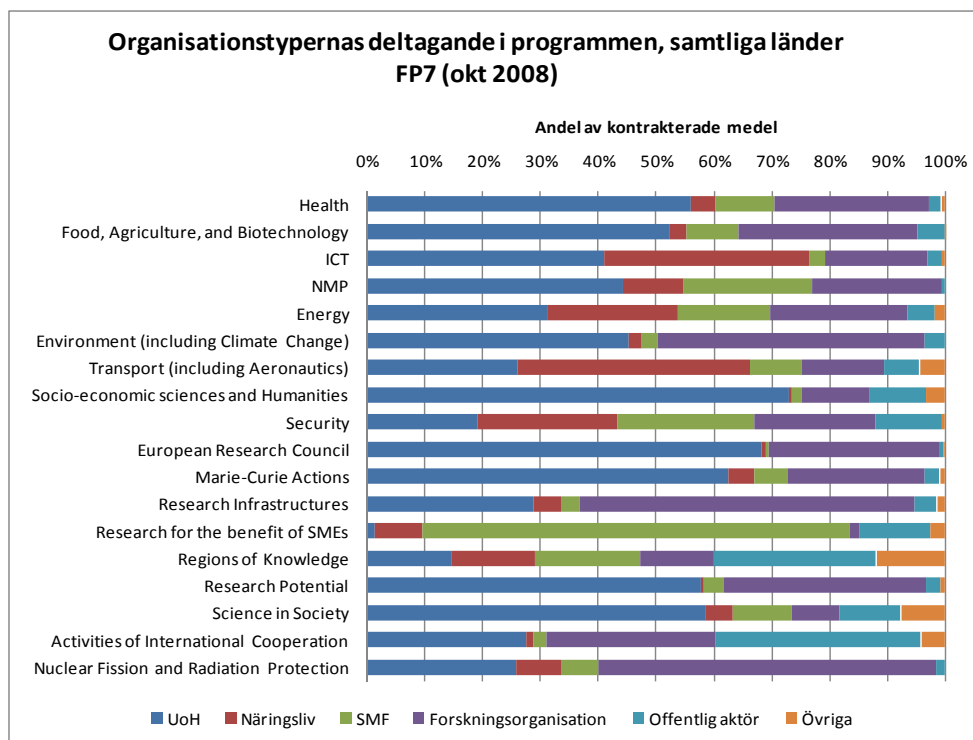
Enligt figur 33 är de program som har högst medverkan från universiteten och högskolorna SSH, ERC och Marie-Curie Actions. Dessa program är av sådan karaktär eller har sådant fokus att de främst riktar sig till utförare inom akademien. Detta får även som följd att antalet aktörer från näringslivet inom dessa program är begränsat.

Näringslivets aktörer, och då främst små och medelstora företag, förekommer i överlägset störst utsträckning i Research for the benefit of SMEs. Då denna aktörsgrupp är den som programmet adresserar är detta inte särskilt märkligt. ICT, Transport och Security är program med stor medverkan från näringslivets större företag. De små och medelstora företagen förekommer, förutom i Research for the benefit of SMEs, främst i NMP och Security.

Forskningsorganisationernas förekomst är störst i Fission (Euratom). Detta kan till viss del vara en konsekvens av de strukturella förhållanden som råder i de länder som varit mest framgångsrika gällande kontrakterade medel inom programmet, nämligen Frankrike och Tyskland. Även Research infrastructures visar upp en stor del forskningsorganisationer som utövare av den forskning som bedrivs inom programmet. Forskningsinfrastrukturer spelar en viktig roll när det kommer till att skapa bryggor mellan vetenskap och industri vilket kan vara en av förklaringarna till att forskningsorganisationerna, vars forskning utgår från industrins behov, dominerar inom programmet.

Regions of knowledge är det program som står för den största blandningen av olika organisationstyper, samtliga grupper finns representerade och har erhållit minst 10 % vardera av de medel som kontrakterats inom programmet, vilket blir synligt i figuren nedan.

Figur 33 Organisationstypernas representation i programmen



Data finns i tabell 26

6.4 Närvaro av svenska organisationstyper i FP7 och FP6

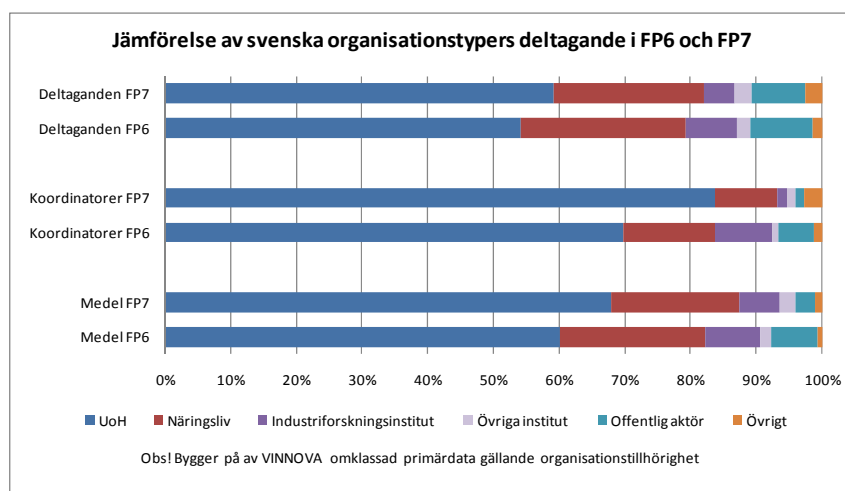
Samtliga figurer under denna rubrik bygger på alternativa klassningar av de ordinarie klassningarna som finns gällande organisationstillhörighet. VINNOVA har sedan många år tillbaka manuellt genomfört dessa klassningar och på så sätt förädlad och kvalitetssäkrat ramprogrammets primärdata över de svenska aktörerna. Syftet har varit att göra uppgifterna mer tillförlitliga och nyanserade. Då förädlade data enbart finns för svenska aktörer kan den inte användas vid jämförelser med andra länder. Var därför **observant på att grupperingar och procentsatser över det svenska deltagandet skiljer sig beroende på om ordinarie primärdata eller kvalitetssäkrad primärdata använts** som grund för beskrivningar.

Då det statistiska underlag som finns från de olika ramprogrammen skiljer sig i omfattning bör viss försiktighet visas när det gäller slutsatser och bedömningar. Underlaget från FP6 täcker hela ramprogrammet från 2002-2006 och täcker in 2648 svenska deltaganden till vilka 677 milj € utgått. Uppgifterna från FP7 består av 490 svenska deltaganden som fram till och med oktober 2008 erhållit 161 milj €. Siffrorna från FP6 är statistiska vilket siffrorna från FP7 inte är.

Figur 34 utgör en jämförelse av hur svenska aktörers medverkan förändrat sig från FP6 till FP7 hittills, med avseende på organisationstypers förekomst i respektive ramprogram. I dagsläget är dominansen från UoH än mer utbredd än vad läget var i FP6. Detta gäller med avseende på samtliga indikatorer. Mest tydlig är ökningen gällande universitetens andel av koordinatörerna i FP7, här har andelen stigit från 69,7 % till 83,6 %. Denna utveckling har dock troligtvis sin förklaring i det fåtal svenska koordinatörer som än så länge har registrerats i projekten. Då enbart 73 svenska koordinatörer registrerats kan en koordinatör mer eller mindre kan göra att procentsatserna stiger eller sjunker på ett ganska påfallande sätt. UoHs andel av antalet deltaganden har ökat med 8 procentenheter och gruppens andel av de kontrakterade medlen har ökat med 5 procentenheter.

En grupp som till dags dato uppvisar ett något försämrat deltagande är det svenska näringslivet. Gällande antal deltaganden har näringslivets andelar sjunkit från 25,2 % till 22,9 % gällande koordinatörer har andelen sjunkit från 13,9 % till 9,6 %. Gällande kontrakterade medel är andelen i FP7 hittills 19,5 % att jämföra med 22,2 % i hela FP6. Viktigt att bära i åtanke är dock att många program än så länge uppvisar få godkända projekt, varför denna **situation kan se annorlunda ut när fler projekt har ingåtts**. Inriktning på de program i FP7 inom vilka många projekt finns kan också påverka vilka organisationstyper som fått ökade respektive minskade andelar. Industriforskningsinstitutet har minskat sina andelar med avseende på samtliga indikatorer, medan övriga institut ökat sina andelar något. De offentliga aktörerna uppvisar även de en försämrad medverkan.

Figur 34 Jämförelse av svenska organisationstypers deltagande i FP6 och FP7

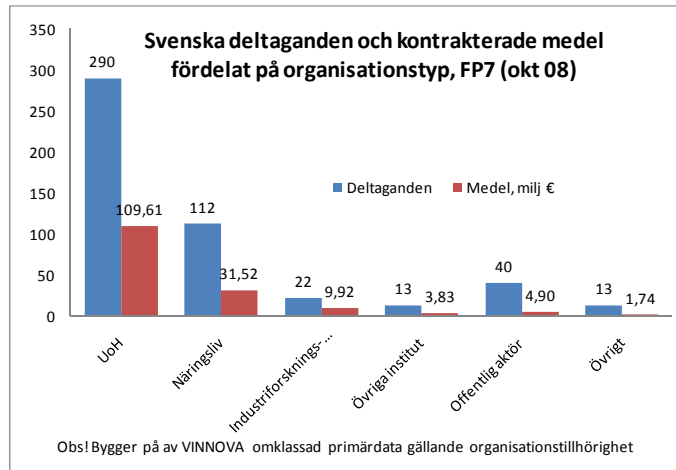


Data finns i tabell 27

Då det kan vara vanskligt att enbart använda procentandelar som förklaringsgrund visas här svenska deltaganden och kontrakterade medel i FP7, fördelat på organisationstyp, i faktiska tal. Antalet svenska

koordinatörer är så lågt varför denna indikator inte är med i figuren. Som nämnts har Sverige 490 deltaganden vilka erhållit 651 milj € Hur dessa variabler fördelar sig mellan de olika organisationstyperna kan ses i figur 35.

Figur 35 Svenska deltaganden och medel i FP7 fördelat på organisationstyp



6.5 Framgångsrika svenska aktörer

Organisationstypernas utfall i ramprogrammet är i viss mån avhängt enskilda aktörer och deras deltagande. Figur 36 nedan visar de 20 främsta svenska aktörerna och deras medverkan med avseende på antal deltaganden, antal koordinatörer och kontrakterade medel. Totalt har 145 enskilda svenska aktörer erhållit medel inom FP7.

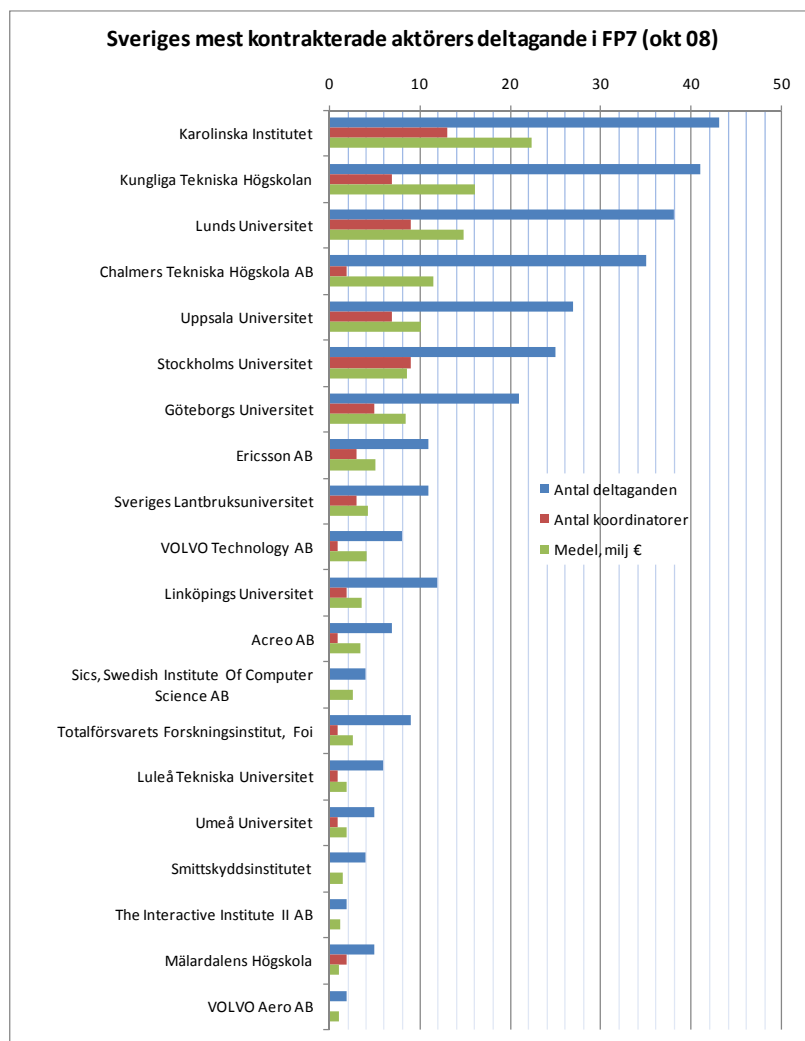
Som synes är de sju mest framgångsrika aktörerna universitet eller högskolor. Dessa sju UoH står tillsammans för 80 % av universiteten och högskolornas sammantagna antal deltaganden. Till dags dato är det Karolinska Institutet som är den svenska aktör som erhållit mest medel, KI har även varit företagsamma när det gäller koordinatorskap för projekten. Kungliga Tekniska Högskolan innehar den pengamässiga andra placeringen gällande framgångsrika svenska aktörer, de har däremot färre koordinatörer än Lunds Universitet som istället erhållit mindre medel och har färre deltaganden än KTH.

Tre näringslivsaktörer finns bland de 20 främsta svenska aktörerna, Ericsson AB, Volvo Technology AB och Volvo Aero AB. Förutom Ericsson AB och Volvo AB (Technology och Aero) som har deltagit flera gånger vardera, präglas gruppen Näringsliv av flera enskilda aktörer (80 st) med få deltaganden vardera. Denna situation är för UoH nästan den motsatta, med relativt få enskilda UoH (24 st) som deltagit systematiskt vid flera upprepade tillfällen.

Utöver UoH och näringslivsaktörer återfinns en del institut bland de främsta svenska deltagarna. Bland dessa utmärker sig Acreo, Sics och FOI.

Inga offentliga aktörer återfinns bland de 20 mest kontrakterade svenska aktörerna. Om denna grupp kan sägas att de uppvisar förhållandevis många deltaganden vilka tilldelats en förhållandevis liten summa medel. Detta beror delvis på den typ av projekt som offentliga aktörer vanligast deltar i.

Figur 36 Sveriges mest framgångsrika aktörers deltagande i FP7 hittills



6.6 En analys av medverkande svenska företag i FP7 och FP6

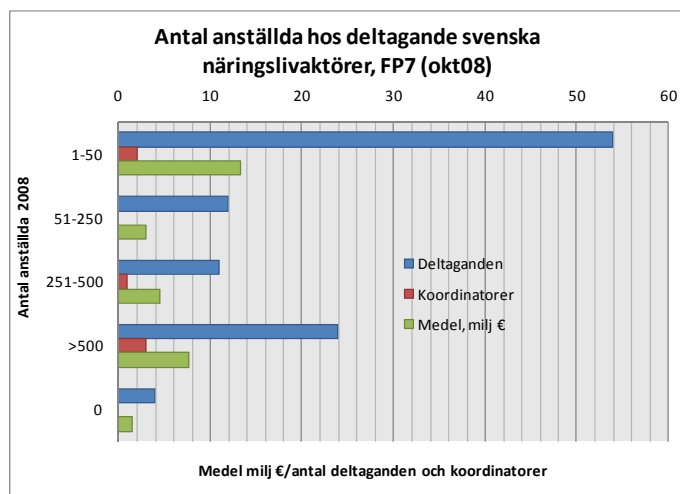
6.6.1 Storleksklass

Det svenska näringslivets medverkan i FP7 beskrivs här utifrån dimensionen storleksklass. I den mån begreppet stora och medelstora företag här används, ska begreppet tolkas enbart med avseende på antal anställda. I ett

första led redogörs för näringslivets medverkan i FP7 utifrån storleksklass, i nästa led jämförs detta utfall med läget såsom det såg ut i FP6.

Figuren 37 visar hur fördelningen av näringslivets deltaganden, koordinators och kontrakterade medel ser ut för olika storleksklasser. Som synes är det de minsta företagen, med 1-50 anställda, som har flest deltaganden och som erhållit mest medel. De riktigt stora företagen har flest koordinators, men betänk att det sammanlagt är enbart sju koordinators som figuren berör.

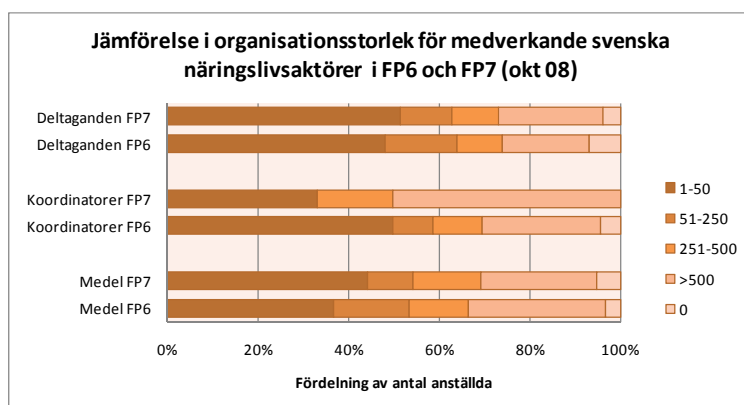
Figur 37 Svenskt näringslivs deltagande fördelat på storleksklass



Följande figur utgör en jämförelse i organisationsstorlek för de svenska näringslivsaktörer som deltagit i FP6 och som hittills medverkat i FP7. Observera att underlaget som figuren bygger på skiljer sig i omfattning mellan de båda ramprogrammen. Gällande deltaganden och kontrakterade medel är fördelningen mellan olika storleksklasser ganska likartad i FP6 och FP7. De medelstora företagen (51-250 anställda) hade en något högre andel deltaganden i föregående ramprogram än i dagsläget, medan de riktigt stora företagen (>500) hade en lägre andel. De små företagen (1-50) har i FP7 hittills erhållit en högre andel medel än vad de gjorde i FP6. I gengäld uppbär de medelstora företagen en något lägre andel medel i FP7 än i FP6.

Ovan nämndes att antalet näringslivskoordinators uppgår till sju stycken i FP7, vilket gör att den inbördes fördelningen mellan storleksklasserna blir något missvisande. För FP6 är storleksklassernas andel av koordinators den inbördes fördelning som gäller för de andra två indikatorerna, men för FP7 ses en övervikt till fördel för de riktigt stora företagen. Troligt är att figuren med avseende på fördelning av koordinators kommer att se annorlunda ut när fler koordinatorskap tecknats inom FP7.

Figur 38 Jämförelse i organisationsstorlek för näringslivets deltagande i FP6 och FP7



6.6.2 Verksamhet

Sedan sjunde ramprogrammets, FP7, inleddes år 2007 har 80 stycken svenska företag erhållit medel för olika projekt. I det följande ges en beskrivning av de företag som deltagit i FP7 avseende företagens typ av verksamhet och i nästa avsnitt teknikinriktning .

VINNOVA har manuellt kategoriserat företagen. Ett antal av företagen bedriver verksamheter som gör att de kan placeras i fler än en kategori inom respektive beskrivningsområde. I dessa fall redovisas företagen i fler än en kategori (dock sällan mer än två). Detta innebär att den sammanräknade summan för kategorierna, såväl för verksamhet som för teknikinriktning, överstiger det faktiska antalet medverkande företag.

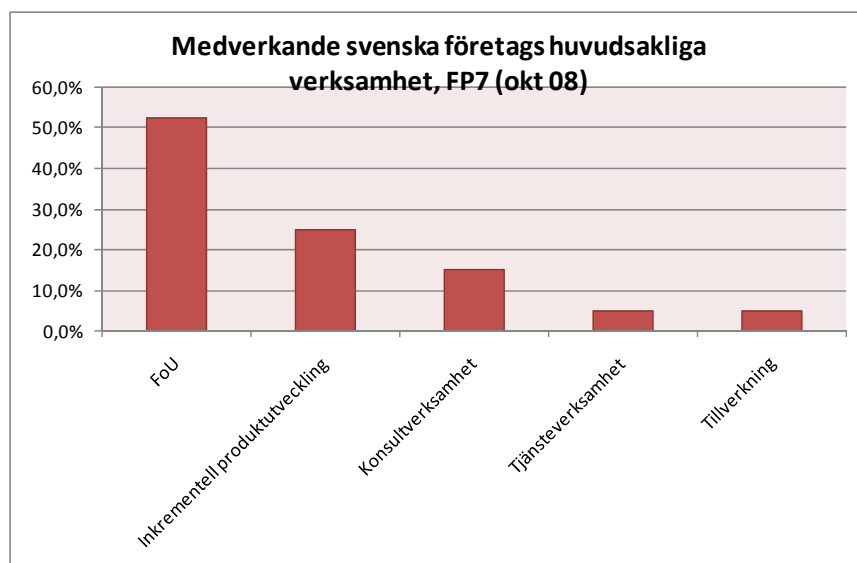
Företagen har kategoriserats efter följande huvudsakliga verksamhets-kategorier:

- Forskning och utveckling
- Inkrementell produktutveckling
- Konsultverksamhet
- Tjänsteverksamhet
- Tillverkning
- Marknadsföring
- Riskkapitalföretag

En kategorisering av företagen utifrån deras primära verksamhet visar att merparten av de medverkande företagen var forsknings- och utvecklingsföretag (52,5 %). Detta kan ses i figur 39. Företag med verksamhet inom inkrementell produktutveckling (25 %) och tjänsteföretag (15 %) var vid sidan av FoU-företagen två grupper med ett relativt högt deltagande. Andelen medverkande konsultföretag och tillverkningsföretag har hitintills varit begränsat. Tillsammans utgör de endast 10 % av antalet medverkande

företag. Inga medverkande marknadsförings- eller riskkapitalföretag finns i FP7.

Figur 39 Medverkande svenska företags huvudsakliga verksamhet



Vid en jämförelse med de företag som deltog i det sjätte ramprogrammet, FP6, kan konstateras att fördelningen mellan kategorierna är likartad, även om procentandelarna skiljer sig åt. Forsknings- och utvecklingsföretag samt företag verksamma inom inkrementell produktutveckling utgjorde de största kategorierna även inom FP6 med 35,5 % respektive 27,7 % av det totala antalet. Konsultföretag (8,7 %), tjänsteföretag (10,3 %) och tillverkningsföretag (10,3 %) utgjorde också i FP6 ett mellanskikt vad gäller andelen medverkande företag. Företag med primär verksamhet inom marknadsföring deltog i en begränsad omfattning FP6. Riskkapitalföretag har inte deltagit i FP6.

En viss försiktighet bör dock iakttas när det gäller jämförelser mellan de två ramprogrammen då underlaget skiljer sig åt. Det sjätte ramprogrammet är avslutat och statistiken baseras således på hela ramprogramperioden (2002-2006). Det statistiska underlaget för beskrivningarna av det sjunde ramprogrammet täcker däremot en kortare tidsperiod, från programmets start år 2007 fram till dags dato. Detta innebär att det statistiska underlaget för FP7 enbart ger en bild av deltagandet under denna begränsade tidsperiod. Denna bild kan dessutom ha påverkats av den inriktning som aktuella program inom ramprogrammet haft under perioden.

Beaktat olikheterna av det statistiska underlaget tycks dock fördelningen av olika företagskategoriers medverkan följa ett likartat mönster under de två ramprogrammen.

6.6.3 Teknikinriktning

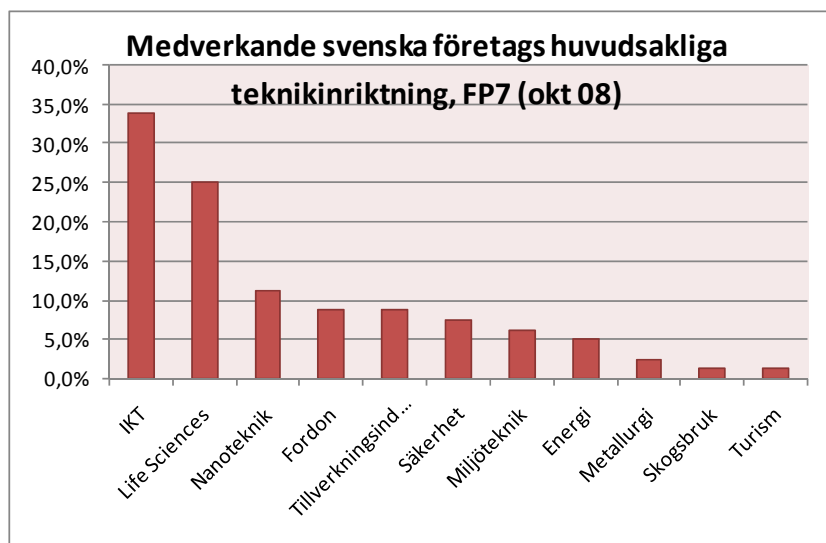
De teknikområden som klassificeringen av företagen i FP7 och FP6 skett efter är:

- IKT/ICT
- Life science
- Nanoteknik
- Fordon
- Tillverkningsindustri
- Säkerhet
- Miljöteknik
- Energi
- Metallurgi
- Skogsbruk
- Turism

En kategorisering av de 80 företag som deltagit i det sjunde ramprogrammet baserat på teknikområde visar att företag med verksamhet inom ICT och life science deltar i en omfattning som är avsevärt högre än företag verksamma inom andra teknikområden. Detta kan ses i figur 40 nedan. Sammantaget uppgår deras gemensamma andel till nästan 60 % av det totala antalet. Företag med verksamhet inom ICT står för drygt 33 % av företagen, och life science-företag för 25 %. Utöver dessa två teknikkategorier är det inget annat teknikområde som utmärker sig i samma omfattning. Dessa teknikområdets dominans avspeglar det faktum att flest projekt godkänns inom programmen Health och ICT.

Tredje vanligaste förekommande företagskategori är företag inom nanotekniksektorn. Dessa utgör en dryg tiondel av företagen (11,3 %). Resterande företag som deltagit i FP7 fördelar sig på åtta teknikkategorier (samt en övrig kategori), som vardera utgör mindre än 10 % av antalet medverkande företag.

Figur 40 Medverkande svenska företags huvudsakliga teknikinriktning



De sektorer som i FP6 rymde flest medverkande företag var, i likhet med situationen hittills inom FP7, IKT och life science. De var emellertid inte lika dominerade som de hittills varit under FP7. 25 % av de svenska företagen i FP6 hade IKT som huvudsaklig teknikinriktning och 17 % av företagen tillhörde life science-sektorn.

Till skillnad mot FP7 hade kategorin tillverkningsföretag i FP6 en relativt hög andel medverkande företag då de låg i paritet med life science-företagen. I likhet med FP7 fördelade sig övriga medverkande företag över ett flertal teknikkategorier, och där samtliga hade en andel som var lägre än 10 %. I FP7 utgjorde nanoteknikföretagen 11,3 % av de medverkande svenska företagen och var därmed den tredje vanligaste förekommande företagskategorin. Under FP6 stod de för cirka 5 % av deltagandet.

Som ovan nämnt bör jämförelser mellan FP6 och FP7 göras med viss försiktighet med anledning av skillnader i det statistiska underlaget.

7 Svenska deltagares geografiska hemvistelseort

Uppgifterna om kommuntillhörighet kommer från Upplysningscentralen, UC, och avser i de fall ett sådant förekommer huvudkontorets lokalisering och inte arbetsställets. 51 av Sveriges kommuner finns representerade i FP7 genom att minst en organisation bedriver verksamhet där.

I tabellen nedan visas de 15 kommuner som genom sina deltagare erhållit mest kontrakterade medel. Inte oväntat är det Stockholms kommun som uppvisar det främsta deltagandet, med 145 deltaganden, 24 koordinatörer och 47 milj € i godkända projektmedel. Några av de enskilda aktörer som bär upp denna position är Kungliga Tekniska Högskolan, Stockholms Universitet, och Ericsson AB. Göteborg är efter Stockholm den kommun som uppvisar högst deltagarsiffror. Här står Chalmers, Volvo Technology AB och Göteborgs Universitet tillsammans för en stor del av kommunens samlade medverkan. Framgångsrika Karolinska Institutets medverkan är orsaken till Solnas goda tredje placering.

Tydligt framgår att de kommuner som hyser ett framgångsrikt universitet eller högskola också hamnar på en god placering. Skulle universiteten exkluderas från rankingen skulle förmodligen kommunernas placeringar se annorlunda ut. Av de 15 främsta kommunerna i tabellen nedan är det enbart tre som saknar ett UoH och vars placering beror på resultat från andra organisationstyper. Dessa är Trollhättan (Volvo Aero AB), Södertälje (Astrazeneca AB) och Mölndal (Swerea IVF).

Figur 41 Svenskt deltagande fördelat på kommun, 15 främsta

| Kommun | Deltaganden | Koordinatorer | Medel, milj € |
|---------------|--------------------|----------------------|----------------------|
| Stockholm | 145 | 24 | 47,36 |
| Göteborg | 77 | 8 | 27,26 |
| Solna | 50 | 13 | 24,30 |
| Lund | 47 | 9 | 18,22 |
| Uppsala | 44 | 10 | 16,32 |
| Linköping | 15 | 2 | 4,08 |
| Umeå | 8 | 1 | 2,57 |
| Luleå | 7 | 1 | 2,02 |
| Borås | 5 | 1 | 1,69 |
| Malmö | 4 | | 1,24 |
| Västerås | 5 | 2 | 1,18 |
| Trollhättan | 3 | | 1,18 |
| Örebro | 7 | | 1,15 |
| Södertälje | 5 | | 0,91 |
| Mölnadal | 2 | | 0,89 |

8 Samarbetsmönster

Många faktorer påverkar den omfattning i vilken olika länder samarbetar med varandra, t ex ämnesmässiga prioriteringar och inriktning, kultur, geografisk närhet, tidigare samarbeten. Samarbete kan dessutom se ut på en mängd olika sätt och vara mer eller mindre uttalat. Vilka länder som verkar tillsammans med svenska aktörer i så kallade svenska projekt³ är i förekommande fall vad som menas med samarbete.

8.1 Svenska samarbetsländer

Nedan beskrivs vilka länder som Sverige samarbetar med i FP7 och vilka som Sverige samarbetade med i FP6. Två olika variabler används här för att illustrera samarbetsmönstren.

På den lodräta axeln i de kommande två figurerna kan utläsas **hur många gånger som aktörer i de olika länderna har medverkat i de svenska projekten**. Ju fler deltaganden ett specifikt land har i projekt där Sverige ingår, desto starkare samarbete kan länderna antas ha. Denna typ av samarbete kan dock vara av begränsad systematik och framsynhet, då länder med många deltaganden totalt sett nästan oundvikligen kommer att uppträda i samma projekt som svenska aktörer. Projektens storlek och antal medverkande påverkar också utfallet för samarbete.

På den vågräta axeln i figurerna visas **hur stor andel av ländernas totala mängd deltaganden som förekommer i svenska projekt**. Om ett land har en hög andel av sin totala mängd deltaganden i projekt där även svenskar ingår, kan samarbetet antas vara av ett mer strategiskt och medvetet slag.

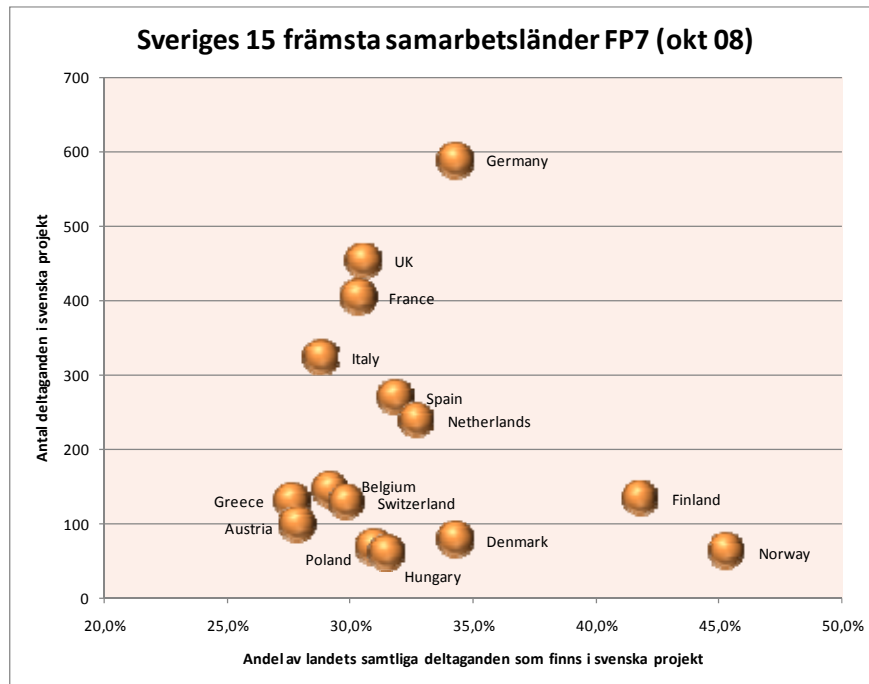
8.1.1 FP7

I FP7 deltar de svenska aktörerna till dags dato i 343 projekt. De 15 länder som (utöver Sverige) i störst utsträckning deltar i dessa projekt visas i figuren nedan. Som synes är det de länder som har flest deltaganden i FP7 totalt sett som även har flest deltaganden i de svenska projekten, således Tyskland, Storbritannien och Frankrike. Uppemot 600 deltaganden har Tyskland i de svenska projekten. För Storbritanniens och Frankrikes del är siffran lägre med 454 respektive 404 deltaganden.

³ Ett svenskt projekt är ett projekt där minst en svensk aktör ingår. Projektet behöver således inte ha någon annan koppling till Sverige.

Av Norges, Finlands och Danmarks samtliga deltaganden i FP7 förekommer stora andelar i de svenska projekten. 45 % av Norges samtliga deltaganden finns i projekt där även Sverige är representerat, vilket kan betraktas som en hög andel. För Finland är motsvarande siffra 42 %, och för Danmark 34 %. De nordiska ländernas geografiska och kulturella närhet såväl som många gemensamma målsättningar kan vara några förklaringar till detta till synes systematiska nordiska samarbete. Givetvis finns fler förklaringar.

Figur 42 Sveriges främsta samarbetsländer i FP7



Data finns i tabell 28

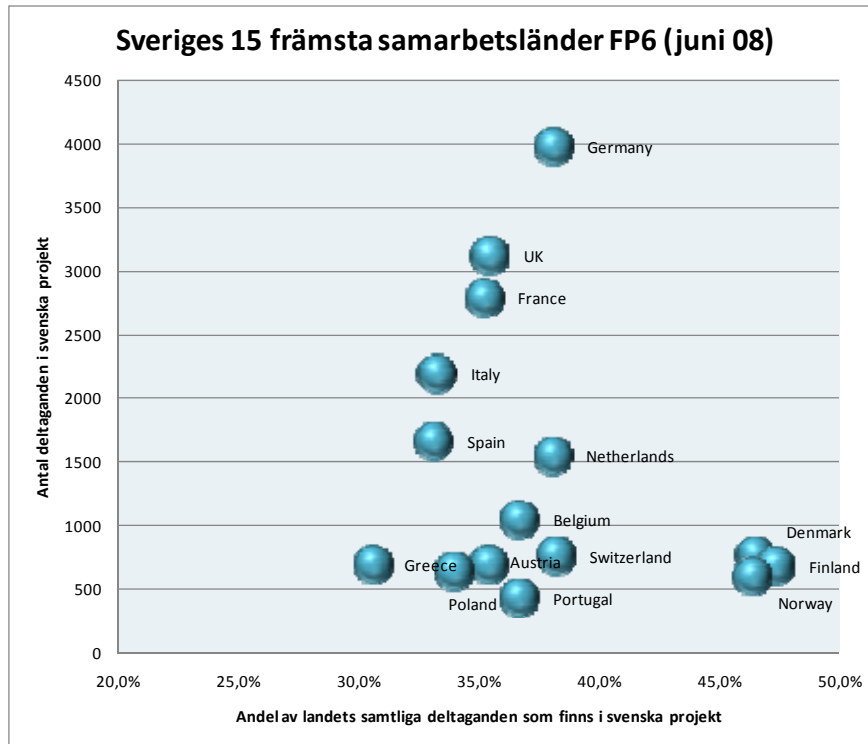
8.1.2 FP6

I FP6 deltog de svenska aktörerna i 1717 projekt. De 15 länder som utöver Sverige har flest deltaganden i dessa projekt kan ses i figur 43 nedan. Precis som i FP7 är det de länder som har flest antal deltaganden totalt som även har flest antal deltaganden i de svenska projekten: Tyskland, Storbritannien och Frankrike.

I likhet med FP7 har de nordiska länderna en stor andel av sina respektive totaldeltaganden i svenska projekt: Finland, Norge och Danmark ses tydligt hopade i figurens framkant. För FP6 är skillnaden mellan dessa länders medverkan i svenska projekt och andra länders medverkan ganska markant. De tre nordiska länderna har alla uppemot hälften av sina respektive deltaganden i projekt med svenska aktörer vilket i figuren skapar ett glapp till andra länder.

De övriga länderna har alla mellan 30 % och 40 % av sina deltaganden i svenska projekt inom FP6, för FP7s del är koncentrationen lägre med andelar mellan 25 % och 35 %.

Figur 43 Sveriges främsta samarbetsländer i FP6



Tyvärr är det i detta skede inte möjligt att redovisa samarbete i svenska projekt på programnivå. Som många gånger tidigare påpekats blir materialet alltför skralt om man bryter ner det i för många delar, de olika delarna blir missvisande och säger inget om faktiska förhållanden eller tendenser.

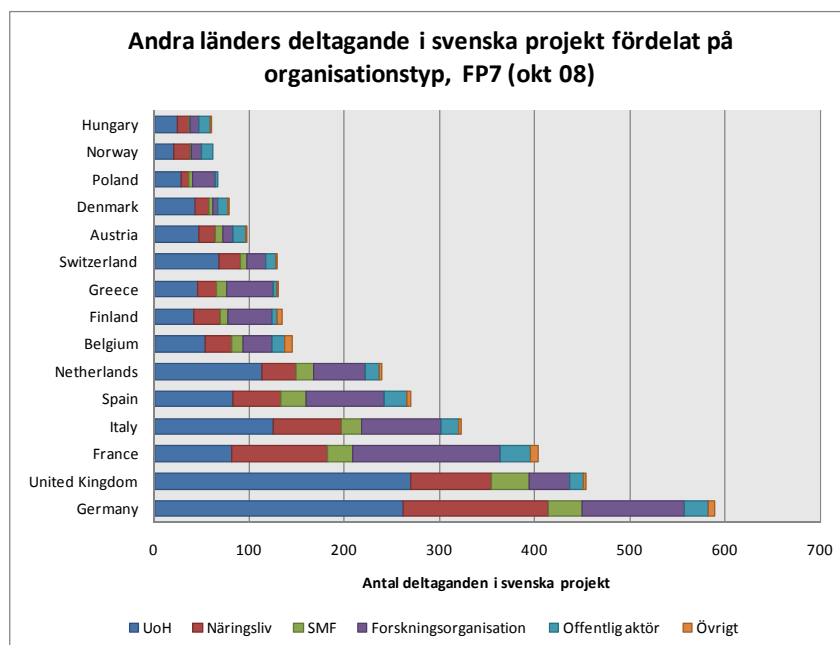
8.2 Samarbete med olika organisationstyper i andra länder

Vilka typer av utländska organisationer som samarbetar med de svenska aktörerna är en relevant aspekt av projektsamarbete som diskuteras närmare nedan.

De länder som har flest deltaganden i svenska projekt är i mångt och mycket också samma som deltar i FP7 i störst utsträckning. Figuren visar även ländernas deltaganden fördelat på typ av organisation. En sådan fördelning kan indikera vilken typ av samarbetspartners som förekommer i de svenska projekten, t ex om de svenska aktörerna samarbetar särskilt mycket med tyska näringslivsaktörer, eller med brittiska UoH. Organisationstypernas förekomst i de svenska projekten är till stor del en avspeglning av den totala förekomsten av ländernas organisationstyper i FP7.

I de svenska projekten deltar ett stort antal brittiska UoH. UoH är välrepresenterade även från tyskt håll, vilket även näringslivet är. De franska aktörer som deltar i svenska projekt är till stor del forskningsorganisationer, men även näringslivsaktörer.

Figur 44 Länders deltagande i svenska projekt fördelat på organisationstyp, 15 främsta länderna



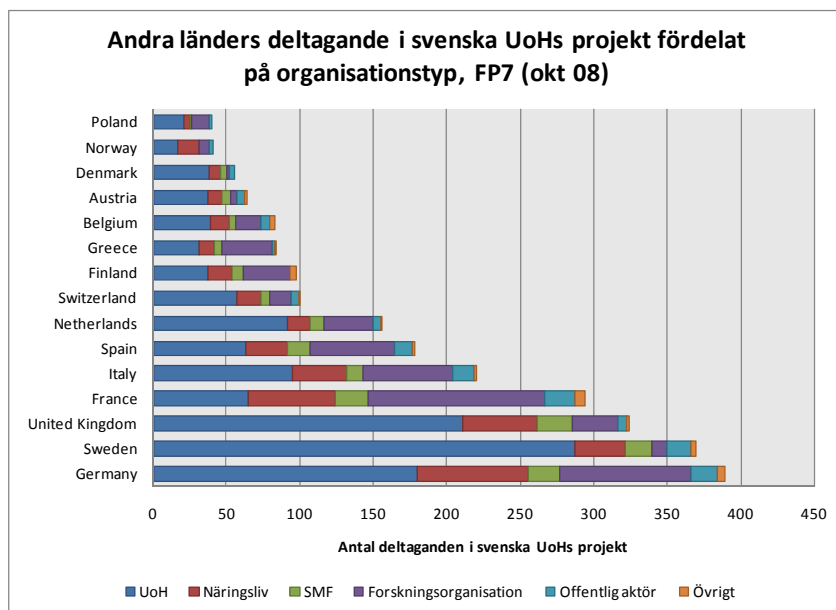
Data finns i tabell 29

8.2.1 Svenska universitet och högskolors samarbete med olika organisationstyper i andra länder

För att nyansera bilden ytterligare görs här en genomgång av vilka länder som deltar i de svenska universitetens och högskolornas projekt. Projekt där det ingår minst ett svenskt UoH är utgångspunkt. Figur 45 visar vilka 15 länder som har flest deltaganden i svenska universitet och högskolors projekt, samt deltagandet fördelat mellan olika organisationstyper. I figuren finns Sverige med för att det ska vara möjligt att se vilka övriga organisationstyper inom Sverige som deltar i UoHs projekt.

I svenska UoHs projekt förekommer en dominerande andel utländska UoH. Även forskningsorganisationerna är välrepresenterade. I projekten uppträder jämförelsevis få företag, men flest kommer från Tyskland och Frankrike. Något mindre än hälften av de svenska företagens deltaganden förekommer i samma projekt som svenska UoH.

Figur 45 Länders deltagande i svenska UoHs projekt fördelat på organisationstyp, 15 främsta länderna



Data finns i tabell 30

8.2.2 Svenska näringslivsaktörers samarbete med olika organisationstyper i andra länder

Vilka länder är det då som förekommer i svenska näringslivsaktörers projekt, och hur ser fördelning på organisationstyp ut? I figur 46 nedan är utgångspunkten projekt där det förekommer minst en svensk näringslivsaktör. De 15 länder som har flest deltaganden i dessa projekt är inkluderade i figuren. Sverige är med i figuren för att det ska vara möjligt att se vilka andra organisationstyper som näringslivet samarbetar med.

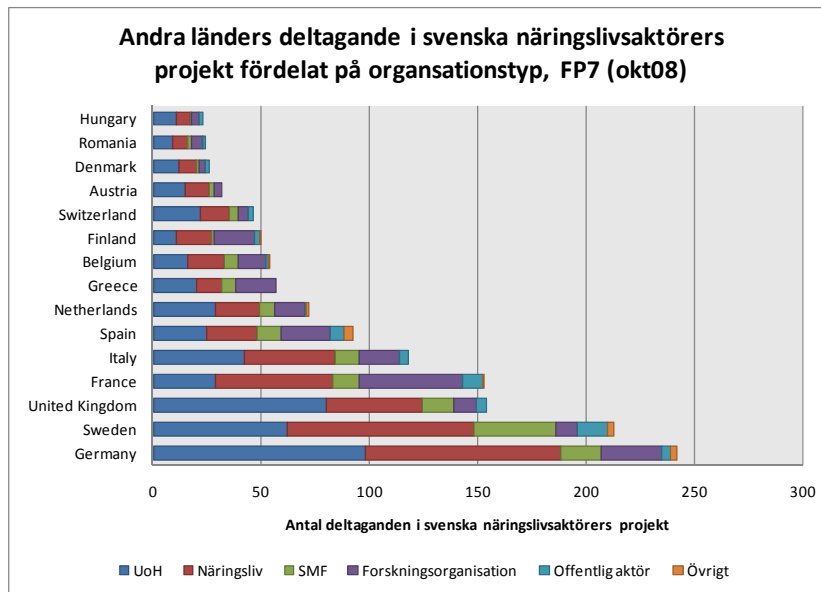
Ett stort antal deltaganden står tyska näringslivsaktörer för, dessutom finns i projekten många deltaganden från tyska UoH.

På samma sätt som universiteten och högskolorna var dominerade i de svenska UoHs projekt, är näringslivet dominerande i de svenska näringslivsaktörernas projekt. Det tycks som att aktörerna i stor utsträckning samarbetar med aktörer inom samma grupp som de själva: UoH med UoH (och forskningsorganisationer) och näringsliv med näringsliv.

Proportionellt sett är det en mindre andel svenska UoH som förekommer i svenska näringslivets projekt än vice versa. Inte ens en fjärdedel av de svenska universiteten och högskolornas deltaganden finns i näringslivsaktörernas projekt. Omvänt förekommer något mindre än hälften av de svenska företagens deltaganden i samma projekt som svenska UoH. Forskningsorganisationer förekommer i något mindre utsträckning i svenska näringslivets projekt än i svenska UoHs projekt.

I olika sammanhang har det konstaterats att företag i första hand inte vänder sig till UoH för att skaffa kunskap av betydelse för företaget och dess konkurrenskraft. I stället väljer de andra företag. Emellertid tycks det vara en utbredd uppfattning att fler företag skulle vilja ha ett mer aktivt och systematiskt samarbete med UoH men samtidigt få som har det i praktiken.

Figur 46 Länders deltagande i svenska näringslivsaktörers projekt fördelat på organisationstyp, 15 främsta länderna



Data finns i tabell 31

9 Kontrakterade FP7medel i ett större sammanhang

Huruvida ett land varit framgångsrikt eller inte i FP7 kan bedömas utifrån fler aspekter än kontrakterade medel. Många faktorer påverkar ett lands framgångar på den europeiska arenan, t ex storlek, ekonomi, forskningsinfrastruktur. Nedan sätts därför de kontrakterade medlen i relation till uppgifter med relevans för utfallet i FP7.

9.1 Kontrakterade medel i relation till inhemska forskningsinvesteringar – GERD

I figur 47 visas de 20 främsta länderna⁴ gällande andel kontrakterade medel inom FP7. Figuren illustrerar även andel kontrakterade medel i förhållande till samlade forskningsinvesteringar på nationell nivå som mäts via det internationella måttet Gross Domestic Expenditures on R&D (GERD). Att relatera länders GERD till deras kontrakterade medel kan ge en bild över hur viktiga FP-medlen kan antas vara för de olika länderna. I figuren nedan visas **hur stor andel av ländernas inhemska forskningsfinansiering som FP-medlen motsvarar**⁵.

Tyskland, Storbritannien och Frankrike har hittills i FP7 erhållit störst andel av de medel som kontrakterats. Sverige placerar sig på åttonde plats gällande andel kontrakterade medel, nationens andel uppgår till 4,1 %. De medel som de olika länderna fått genom FP7 motsvarar dock en ganska liten andel av de medel som från nationellt håll investeras i forskning (GERD). De medel som svenska aktörer erhållit genom FP7 hittills motsvarar 1,3 % av vår GERD.

Flera av de mest framgångsrika länderna i FP7 uppvisar låga procentandelar när erhållna FP-medel sätts i relation till inhemska forskningsinvesteringar. Tyskland, som är det land som tagit hem mest medel genom FP7, uppvisar t ex en lägre andel än Sverige, vilket är en indikation på att landet från nationellt håll satsar oerhört mycket på forskning.

⁴ Israel är 20:e landet men tas inte med i tabellen då statistisk data inte finns att tillgå angående inhemska forskningsinvesteringar och invånarantal.

⁵ Uppgifter om kontrakterade medel från FP7 har inte beräknats för ett år, då uppgifterna i databasen inte är redovisade på det sättet. Observera dock att GERD avser forskningsinvesteringar för ett år, 2007. Då syftet med analysen är att visa på ett förhållande och inte en faktisk andel har detta inte ansetts som ett problem för resultatets validitet.

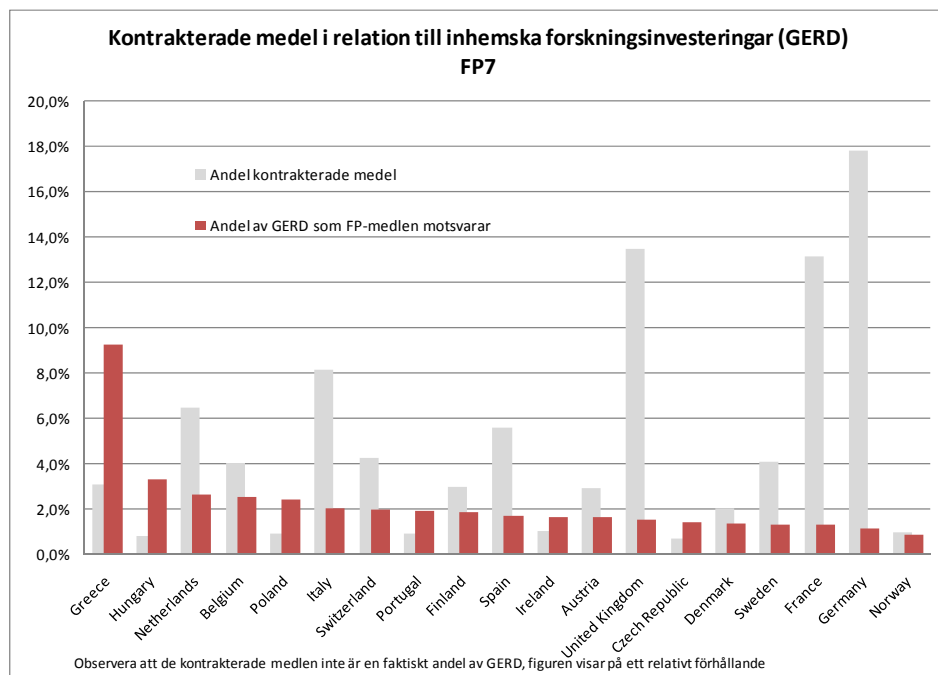
Sverige erhåller lika mycket kontrakterade medel som Belgien (4,1 %) men för Belgien motsvarar de kontrakterade medlen 2,6 % av GERD. Detta visar att Sverige från nationellt håll investerar dubbelt så mycket i forskning som Belgien, men att de båda länderna trots det erhåller lika mycket FP-medel.

Danmark har erhållit ca hälften så mycket medel från FP7 som Sverige har. För Danmark motsvarar dock de erhållna FP7-medlen en ungefär lika stor andel av landets GERD som de gör för Sverige. Detta visar att Danmark från nationellt håll investerar mindre i forskning än vad Sverige gör, och indikerar att ramprogrammedlen för Danmark är en viktigare källa för forskningsfinansiering.

Även om finansieringen från FP7 motsvarar en liten andel av Sveriges inhemska forskningsinvesteringar, kan själva delaktigheten i denna typ av internationella projekt spela en viktig roll. Ett utvecklat samarbete med andra länder kan skapa synergieffekter i forskningen och underlätta spridningen av forskningsresultat inom olika områden.

Grekland är det land vars FP7 medel motsvarar störst andel av landets inhemska forskningsinvesteringar. Grekiska kontrakterade medel inom FP7 uppgår till 9,3 % av den inhemska forskningsfinansieringen, samtidigt som landet erhållit 3,1 % av de kontrakterade medlen i FP7. Denna situation beror på landets relativt låga egna satsningar på forskning. Förhållandet indikerar att ramprogrammen för Greklands del är en viktig källa för forskningsfinansiering.

Figur 47 Kontrakterade medel i relation till GERD, 20 mest kontrakterade länderna



Uppgifter om GERD: Eurostat. Data finns i tabell 32

Två trender kan utläsas i figur 47. Den första gäller länder där indikatorn kontrakterade medel som andel av GERD visar ett relativt högt värde, som för exempelvis Grekland med 9,3 % eller Ungern med 3,3 %. Dessa länder lyckas relativt bra med att erhålla medel från FP7 med hänsyn till hur mycket som inhemskt investeras i forskning. Greklands och Ungerns aktuella situation tyder på att ramprogrammen är en relativt viktig källa för finansiering av deras respektive FoU-verksamhet.

Den andra trenden som kan utläsas gäller länder där samma indikator visar ett relativt lågt värde, vilket är fallet för exempelvis Tyskland med 1,2 %, Frankrike med 1,3 % eller Storbritannien med 1,6 %, samtidigt som de erhåller en hög andel kontrakterade medel inom FP7 (17,8 %, 13,1 % respektive 13,4 %). Detta visar på att dessa länder investerar mycket i forskning. Detta kan bero på flera faktorer, dels landets forskningspolitik och dels andra villkor som påverkar forskningsklimatet såsom utbildning, infrastruktur samt möjlighet till avkastning för forskningsresultat.

Länder som inte kommit så långt inom vissa forskningsområden kan ha ett eget intresse i att satsa mer på FoU för att skapa och stimulera inhemsk tillväxt och välfärd. Dock ser vi i figurerna som tagits fram att de länder som ligger långt fram inom FoU i Europa och är framstående i forskningsvärlden (såsom Tyskland, Storbritannien, Frankrike) är de som satsat mest inhemska pengar (i absoluta siffror) på forskning, vilket i sin tur troligtvis stärker deras ledande position ytterligare.

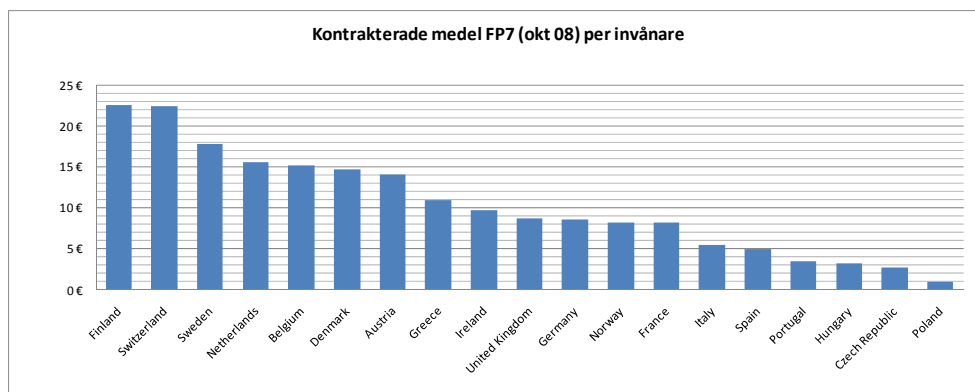
9.2 Kontrakterade medel i relation till invånarantal

I figur 48 visas relationen mellan kontrakterade medel och antal invånare (år 2007 eller senast tillgängliga år) i de 20 mest kontrakterande länderna i FP7⁶. Sverige placerar sig på en tredje plats och erhåller 17,7 €per invånare i kontrakterade medel. I figuren kan vi se en tendens av att länder med färre antal invånare många gånger erhåller en högre andel kontrakterade medel per invånare än länder med en större befolkning. Detta tyder på att små länder klarar sig bra i konkurrensen med större länder inom FoU.

Länder med lägre antal invånare såsom exempelvis Finland, Schweiz, Sverige eller Nederländerna har i många fall lyckats kontraktera mer medel per invånare än större länder. Undantaget är Norge som hamnar på en tolfte plats efter Storbritannien och Tyskland.

⁶ Israel är 20:e landet men tas inte med i tabellen då statistisk data inte finns att tillgå angående inhemska forskningsinvesteringar och invånarantal.

Figur 48 Kontrakterade medel per invånare, 20 mest kontrakterade länderna



Uppgifter om invånarantal: Eurostat
Data finns i tabell 32

Trots en mer begränsad befolkningsbas har mindre länders forskare många gånger lyckats hävda sig i den internationella konkurrensen. Att små länder utmärker sig på detta sätt skulle delvis kunna förklaras av att dessa länder är mer beroende av samarbetsprojekt med andra länder eftersom de inhemska möjligheterna är begränsade inom olika forskningsområden. De kan därför antas vara mer benägna att delta i samarbetsprojekt. Dels kan mindre länder som Finland, Schweiz och Sverige vara ett attraktivt land att samarbeta med för andra länder efter det finns tillgång till en god forskningsinfrastruktur.

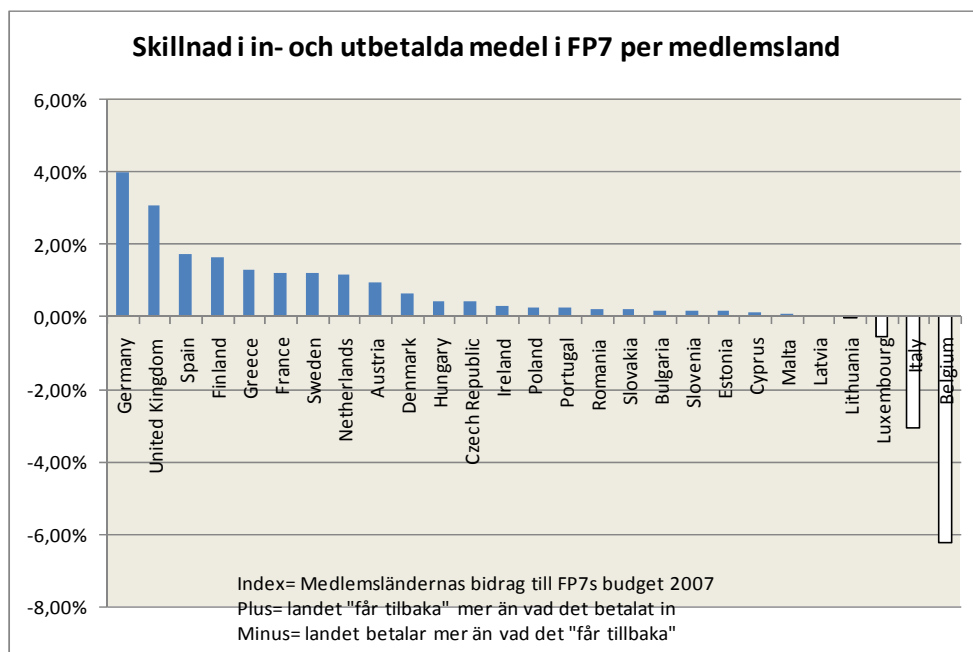
9.3 Kontrakterade medel i relation till medlemsländernas bidrag till FP7s budget

Figur 49 visar skillnaden i in- och utbetalda medel inom FP7 för samtliga medlemsländer⁷. Figuren bygger dels på ländernas andel av de kontrakterade FP7-medlen, dels på den andel av FP7s budget för 2007 som länderna bidragit med, och visar på differensen mellan dessa värden. Om medlemslandet ligger på plus så erhåller landet mer medel än de betalt in till FP7s budget 2007. Om medlemslandet befinner sig på minus, så betalar landet mer än det det erhåller.

24 av medlemsländerna erhåller mer pengar än det de bidragit med inom FP7. Bland EUs 27 medlemsländer befinner sig endast fyra på minussidan, Litauen, Luxemburg, Italien och Belgien. Belgien uppvisar störst underskott med 6,2 %, Italiens underskott uppgår till 3,1 %. Sverige befinner sig på plussidan och visar ett överskott på 1,2 %.

⁷ Trots att uppgifterna om medlemskapsavgift vikt till forskning är för ett år (2007) används hela summan av kontrakterade medel, då FP7 ännu är i startfasen utfallsmässigt och då resultaten inte redovisas på en årsbasis. Då beräkningarna bygger på procentsatser av en totalsumma som även den ändras bedöms inte detta vara ett problem.

Figur 49 Skillnad i in- och utbetalda medel i FP7 per medlemsland (EU 27)



Uppgifter om budgetbidrag: EU financial report - detailed data 2007
 Data finns i tabell 33

Sveriges ekonomiska situation inom FP7 är god och landet får tillbaka mer pengar än vad som betalats in inom ramen för programmets budget 2007. Sveriges andel av kontrakterade medel uppgår till 4,1 % vilket skulle kunna tänkas sätta landet i beroendeställning gentemot EUs forskningspolicy och riktlinjer. I och med att de kontrakterade medlen endast motsvarar 1,3 % av landets inhemska forskningsinvesteringar är det dock troligt att Sverige lyckas bevara autonomi för att utarbeta egna riktlinjer för den nationella forskningen.

Som nämnts är det 24 av medlemsländerna som erhåller mer medel ur FP7s budget än de bidrar med. Detta kan förklaras dels av att fyra medlemsländer har ett underskott men också av att FP7s budget även består bland annat av bidrag från länder utanför EU vilket sammanlagt utgör 19,1 % av FP7s budget för 2007. Figuren nedan ska därför inte spegla ett nollsummeläge där de sammanlagda differenserna blir 0.

Viktigt att ha i åtanke är att medlen inom sjunde ramprogrammet inte fördelas utefter en så kallad juste retour princip, vilket var fallet när ramprogrammen först introducerades. Medlen fördelas ut efter öppen konkurrens. Detta innebär att ingen grundregel finns som säger att respektive medlemsland ska få tillbaka lika mycket genom de kontrakterade medlen som de betalat in till budgeten.

Appendix 1- Tabeller

Tabellförteckning

| | |
|---|----|
| Tabell 1 De 20 främsta ländernas deltagande i FP7 _____ | 80 |
| Tabell 2 Programmens andel av de medel som kontrakterats inom FP7 _____ | 81 |
| Tabell 3 De 10 främsta ländernas deltagande i Health _____ | 81 |
| Tabell 4 De 10 främsta ländernas deltagande i Food, Agriculture, Fisheries and Biotechnology _____ | 82 |
| Tabell 5 De 10 främsta ländernas deltagande i Information and Communication technologies _____ | 82 |
| Tabell 6 De 10 främsta ländernas deltagande i Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies _____ | 83 |
| Tabell 7 De 10 främsta ländernas deltagande i Energy _____ | 83 |
| Tabell 8 De 10 främsta ländernas deltagande i Environment _____ | 84 |
| Tabell 9 De 10 främsta ländernas deltagande i Transport _____ | 84 |
| Tabell 10 De 10 främsta ländernas deltagande i Socio-economic sciences and Humanities _____ | 85 |
| Tabell 11 De 10 främsta ländernas deltagande i Security _____ | 85 |
| Tabell 12 De 10 främsta ländernas deltagande i European Research Council _____ | 86 |
| Tabell 13 De 10 främsta ländernas deltagande i Marie-Curie actions _____ | 86 |
| Tabell 14 De 10 främsta ländernas deltagande i Research Infrastructures _____ | 87 |
| Tabell 15 De 10 främsta ländernas deltagande i Research for the benefit of SMEs _____ | 87 |
| Tabell 16 De 10 främsta ländernas deltagande i Regions of knowledge _____ | 88 |
| Tabell 17 De 10 främsta ländernas deltagande i Research Potential _____ | 88 |
| Tabell 18 De 10 främsta ländernas deltagande i Science in society _____ | 89 |
| Tabell 19 De 10 främsta ländernas deltagande i Activities of International cooperation _____ | 89 |
| Tabell 20 De 10 främsta ländernas deltagande i Euratom _____ | 90 |
| Tabell 21 Deltagande i FP7 fördelat på typ av organisation (utifrån grundklassning) _____ | 90 |
| Tabell 22 Deltagande i FP6 fördelat på typ av organisation (utifrån grundklassning) _____ | 90 |
| Tabell 23 Organisationstypernas representation i FP7 för de 15 främsta länderna-deltaganden _____ | 91 |
| Tabell 24 Organisationstypernas representation i FP7 för de 15 främsta länderna-koordinatorer _____ | 91 |
| Tabell 25 Organisationstypernas representation i FP7 för de 15 främsta länderna-medel (milj €) _____ | 92 |
| Tabell 26 Organisationstypernas representation i programmen (medel milj € samt andel inom programmen) _____ | 93 |
| Tabell 27 Jämförelse av svenska organisationstypers deltagande i FP6 och FP7 (medel milj € samt andel av medlen), VINNOVA klassning _____ | 94 |
| Tabell 28 Sveriges främsta samarbetsländer i FP7 _____ | 94 |
| Tabell 29 Länders deltagande i svenska projekt fördelat på organisationstyp (antal deltaganden i svenska projekt) _____ | 95 |
| Tabell 30 Länders deltagande i svenska UoHs projekt fördelat på organisationstyp (antal deltaganden i svenska projekt) _____ | 95 |

| | |
|---|----|
| Tabell 31 Länders deltagande i svenska näringslivsaktörers projekt fördelat på organisationstyp (antal deltaganden i svenska projekt) _____ | 96 |
| Tabell 32 Kontrakterade medel i relation till inhemska forskningsinvesteringar (GERD) respektive invånarantal _____ | 97 |
| Tabell 33 Kontrakterade medel i relation till medlemsländernas bidrag till FP7s budget 2007 _____ | 98 |

Tabell 1 De 20 främsta ländernas deltagande i FP7

| Land | Antal deltaganden | Andel av samtliga deltaganden | Antal koordinatörer | Andel av samtliga koordinatörer | Kontrakterade medel, milj € | Andel kontrakterade medel |
|----------------|-------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| Germany | 1722 | 13,4% | 293 | 12,5% | 701,90 | 17,8% |
| United Kingdom | 1490 | 11,6% | 413 | 17,7% | 531,16 | 13,4% |
| France | 1335 | 10,4% | 267 | 11,4% | 517,82 | 13,1% |
| Italy | 1124 | 8,8% | 200 | 8,6% | 321,78 | 8,1% |
| Netherlands | 732 | 5,7% | 140 | 6,0% | 255,06 | 6,5% |
| Spain | 850 | 6,6% | 178 | 7,6% | 221,38 | 5,6% |
| Switzerland | 433 | 3,4% | 81 | 3,5% | 168,48 | 4,3% |
| Sweden | 490 | 3,8% | 73 | 3,1% | 161,52 | 4,1% |
| Belgium | 498 | 3,9% | 94 | 4,0% | 160,24 | 4,1% |
| Greece | 475 | 3,7% | 96 | 4,1% | 121,60 | 3,1% |
| Finland | 321 | 2,5% | 62 | 2,7% | 119,05 | 3,0% |
| Austria | 353 | 2,7% | 73 | 3,1% | 116,41 | 2,9% |
| Denmark | 228 | 1,8% | 39 | 1,7% | 80,03 | 2,0% |
| Israel | 208 | 1,6% | 71 | 3,0% | 73,52 | 1,9% |
| Ireland | 163 | 1,3% | 23 | 1,0% | 41,97 | 1,1% |
| Norway | 137 | 1,1% | 20 | 0,9% | 38,58 | 1,0% |
| Poland | 217 | 1,7% | 31 | 1,3% | 37,10 | 0,9% |
| Portugal | 178 | 1,4% | 25 | 1,1% | 37,03 | 0,9% |
| Hungary | 191 | 1,5% | 29 | 1,2% | 32,34 | 0,8% |
| Czech Republic | 143 | 1,1% | 10 | 0,4% | 28,24 | 0,7% |

Tabell 2 Programmens andel av de medel som kontrakterats inom FP7

| Programme | Specific programme | Kontrakterade medel samtliga länder, milj € | Andel av samtliga medel kontrakterade samtliga länder | Kontrakterade medel till Sverige, milj € | Andel av samtliga medel kontrakterade Sverige |
|--------------------------|--|---|---|--|---|
| COOPERATION | Health | 640,59 | 16,2% | 43,73 | 27,1% |
| | Food, Agriculture, Biotech | 149,54 | 3,8% | 7,22 | 4,5% |
| | ICT | 1 582,40 | 40,1% | 64,37 | 39,9% |
| | NMP | 96,71 | 2,4% | 2,76 | 1,7% |
| | Energy | 142,27 | 3,6% | 3,78 | 2,3% |
| | Environment | 36,28 | 0,9% | 1,28 | 0,8% |
| | Transport | 82,78 | 2,1% | 3,35 | 2,1% |
| | Socio-economic sciences and Humanities | 34,13 | 0,9% | 1,40 | 0,9% |
| | Security | 61,38 | 1,6% | 1,21 | 0,8% |
| IDEAS | European Research Council | 290,53 | 7,4% | 11,31 | 7,0% |
| PEOPLE | Marie-Curie Actions | 335,40 | 8,5% | 12,16 | 7,5% |
| CAPACITIES | Research Infrastructures | 244,91 | 6,2% | 5,61 | 3,5% |
| | Research for the benefit of SMEs | 24,50 | 0,6% | 0,84 | 0,5% |
| | Regions of Knowledge | 9,99 | 0,3% | 0,13 | 0,1% |
| | Research Potential | 31,53 | 0,8% | 0,00 | 0,0% |
| | Science in Society | 7,67 | 0,2% | 0,30 | 0,2% |
| | INCO | 21,77 | 0,6% | 0,22 | 0,1% |
| Euratom | Nuclear Fission | 43,76 | 1,1% | 1,85 | 1,1% |
| Totalt (inkl Space, CoH) | | 3 951,03 | 100,0% | 161,52 | 100,0% |

Tabell 3 De 10 främsta ländernas deltagande i Health

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Germany | 247 | 16,03% | 28 | 18,18% | 113,46 | 17,71% |
| United Kingdom | 211 | 13,69% | 21 | 13,64% | 100,39 | 15,67% |
| France | 142 | 9,21% | 19 | 12,34% | 68,05 | 10,62% |
| Italy | 152 | 9,86% | 19 | 12,34% | 53,31 | 8,32% |
| Netherlands | 110 | 7,14% | 11 | 7,14% | 49,06 | 7,66% |
| Sweden | 84 | 5,45% | 10 | 6,49% | 43,73 | 6,83% |
| Switzerland | 72 | 4,67% | 5 | 3,25% | 30,81 | 4,81% |
| Austria | 49 | 3,18% | 8 | 5,19% | 26,84 | 4,19% |
| Finland | 50 | 3,24% | 7 | 4,55% | 26,02 | 4,06% |
| Belgium | 67 | 4,35% | 11 | 7,14% | 25,37 | 3,96% |
| Samtliga länder | 1 541 | 100% | 154 | 100% | 640,59 | 100% |

Tabell 4 De 10 främsta ländernas deltagande i Food, Agriculture, Fisheries and Biotechnology

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Netherlands | 54 | 8,53% | 11 | 22,00% | 20,14 | 13,47% |
| United Kingdom | 64 | 10,11% | 8 | 16,00% | 18,75 | 12,54% |
| Germany | 60 | 9,48% | 5 | 10,00% | 16,02 | 10,71% |
| France | 52 | 8,21% | 6 | 12,00% | 14,03 | 9,38% |
| Italy | 44 | 6,95% | 2 | 4,00% | 9,47 | 6,33% |
| Spain | 40 | 6,32% | 3 | 6,00% | 8,91 | 5,96% |
| Belgium | 30 | 4,74% | 3 | 6,00% | 7,49 | 5,01% |
| Sweden | 24 | 3,79% | 2 | 4,00% | 7,22 | 4,83% |
| Denmark | 17 | 2,69% | | 0,00% | 4,67 | 3,13% |
| Switzerland | 19 | 3,00% | 1 | 2,00% | 4,66 | 3,12% |
| Samtliga länder | 633 | 100% | 50 | 100% | 149,54 | 100% |

Tabell 5 De 10 främsta ländernas deltagande i Information and Communication technologies

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Germany | 751 | 16,82% | 80 | 17,47% | 328,75 | 20,78% |
| United Kingdom | 434 | 9,72% | 37 | 8,08% | 182,36 | 11,52% |
| France | 541 | 12,11% | 53 | 11,57% | 181,69 | 11,48% |
| Italy | 465 | 10,41% | 58 | 12,66% | 143,35 | 9,06% |
| Spain | 316 | 7,08% | 38 | 8,30% | 95,74 | 6,05% |
| Netherlands | 226 | 5,06% | 23 | 5,02% | 89,85 | 5,68% |
| Greece | 196 | 4,39% | 30 | 6,55% | 71,87 | 4,54% |
| Belgium | 196 | 4,39% | 28 | 6,11% | 71,52 | 4,52% |
| Sweden | 176 | 3,94% | 15 | 3,28% | 64,37 | 4,07% |
| Switzerland | 152 | 3,40% | 10 | 2,18% | 59,57 | 3,76% |
| Samtliga länder | 4 466 | 100,00% | 458 | 100,00% | 1 582,40 | 100,00% |

Tabell 6 De 10 främsta ländernas deltagande i Nanosciences, Nanotechnologies, Materials and new Production Technologies

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Germany | 51 | 16,61% | 9 | 27,27% | 19,94 | 20,62% |
| Italy | 33 | 10,75% | 8 | 24,24% | 12,00 | 12,41% |
| United Kingdom | 37 | 12,05% | 5 | 15,15% | 10,19 | 10,54% |
| Switzerland | 24 | 7,82% | 3 | 9,09% | 8,08 | 8,36% |
| France | 24 | 7,82% | 1 | 3,03% | 7,52 | 7,77% |
| Netherlands | 25 | 8,14% | | 0,00% | 6,70 | 6,92% |
| Belgium | 14 | 4,56% | 2 | 6,06% | 6,67 | 6,89% |
| Spain | 15 | 4,89% | 2 | 6,06% | 5,33 | 5,51% |
| Greece | 12 | 3,91% | | 0,00% | 4,17 | 4,31% |
| Sweden | 11 | 3,58% | 1 | 3,03% | 2,76 | 2,86% |
| Samtliga länder | 307 | 100,00% | 33 | 100,00% | 96,71 | 100,00% |

Tabell 7 De 10 främsta ländernas deltagande i Energy

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Germany | 80 | 14,63% | 10 | 20,83% | 25,81 | 18,14% |
| France | 60 | 10,97% | 7 | 14,58% | 16,50 | 11,60% |
| Italy | 37 | 6,76% | 6 | 12,50% | 12,44 | 8,74% |
| United Kingdom | 53 | 9,69% | 3 | 6,25% | 12,00 | 8,43% |
| Netherlands | 36 | 6,58% | 7 | 14,58% | 11,00 | 7,73% |
| Spain | 37 | 6,76% | 3 | 6,25% | 10,25 | 7,21% |
| Denmark | 25 | 4,57% | 3 | 6,25% | 10,24 | 7,19% |
| Belgium | 24 | 4,39% | 1 | 2,08% | 8,12 | 5,71% |
| Switzerland | 17 | 3,11% | | 0,00% | 5,43 | 3,82% |
| Norway | 13 | 2,38% | 1 | 2,08% | 3,84 | 2,70% |
| Samtliga länder | 547 | 100,00% | 48 | 100,00% | 142,27 | 100,00% |

Tabell 8 De 10 främsta ländernas deltagande i Environment

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| United Kingdom | 31 | 20,67% | 3 | 23,08% | 6,76 | 18,63% |
| France | 20 | 13,33% | 3 | 23,08% | 6,03 | 16,63% |
| Germany | 15 | 10,00% | 1 | 7,69% | 4,10 | 11,30% |
| Netherlands | 9 | 6,00% | 1 | 7,69% | 2,55 | 7,04% |
| Norway | 5 | 3,33% | 1 | 7,69% | 2,47 | 6,80% |
| Italy | 10 | 6,67% | | 0,00% | 2,17 | 5,98% |
| Finland | 6 | 4,00% | 2 | 15,38% | 2,13 | 5,88% |
| Denmark | 4 | 2,67% | | 0,00% | 1,64 | 4,52% |
| Sweden | 6 | 4,00% | 1 | 7,69% | 1,28 | 3,53% |
| Spain | 7 | 4,67% | | 0,00% | 1,19 | 3,27% |
| Samtliga länder | 150 | 100,00% | 13 | 100,00% | 36,28 | 100,00% |

Tabell 9 De 10 främsta ländernas deltagande i Transport

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| France | 51 | 14,78% | 3 | 11,54% | 16,16 | 19,52% |
| Germany | 48 | 13,91% | 5 | 19,23% | 15,68 | 18,94% |
| United Kingdom | 33 | 9,57% | 1 | 3,85% | 10,43 | 12,60% |
| Belgium | 23 | 6,67% | 4 | 15,38% | 5,59 | 6,76% |
| Netherlands | 19 | 5,51% | | 0,00% | 4,77 | 5,76% |
| Spain | 25 | 7,25% | 2 | 7,69% | 4,74 | 5,73% |
| Austria | 10 | 2,90% | 1 | 3,85% | 4,44 | 5,36% |
| Italy | 30 | 8,70% | 2 | 7,69% | 4,04 | 4,88% |
| Sweden | 11 | 3,19% | 1 | 3,85% | 3,35 | 4,05% |
| Russia | 2 | 0,58% | | 0,00% | 3,16 | 3,82% |
| Samtliga länder | 345 | 100,00% | 26 | 100,00% | 82,78 | 100,00% |

Tabell 10 De 10 främsta ländernas deltagande i Socio-economic sciences and Humanities

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| United Kingdom | 28 | 13,02% | 4 | 17,39% | 7,15 | 20,96% |
| Germany | 21 | 9,77% | 4 | 17,39% | 4,35 | 12,74% |
| Netherlands | 18 | 8,37% | 4 | 17,39% | 3,57 | 10,45% |
| Italy | 12 | 5,58% | 1 | 4,35% | 2,34 | 6,85% |
| France | 14 | 6,51% | 2 | 8,70% | 2,12 | 6,22% |
| Belgium | 11 | 5,12% | 1 | 4,35% | 1,90 | 5,58% |
| Spain | 11 | 5,12% | | 0,00% | 1,46 | 4,28% |
| Sweden | 10 | 4,65% | | 0,00% | 1,40 | 4,10% |
| Finland | 7 | 3,26% | 2 | 8,70% | 1,31 | 3,84% |
| Hungary | 7 | 3,26% | 1 | 4,35% | 1,02 | 2,98% |
| Samtliga länder | 215 | 100,00% | 23 | 100,00% | 34,13 | 100,00% |

Tabell 11 De 10 främsta ländernas deltagande i Security

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| United Kingdom | 19 | 7,42% | 3 | 13,64% | 7,40 | 12,05% |
| Germany | 17 | 6,64% | 3 | 13,64% | 6,12 | 9,96% |
| Poland | 12 | 4,69% | 1 | 4,55% | 5,66 | 9,23% |
| Israel | 10 | 3,91% | 1 | 4,55% | 4,53 | 7,38% |
| Finland | 11 | 4,30% | 3 | 13,64% | 4,24 | 6,91% |
| Spain | 24 | 9,38% | 1 | 4,55% | 3,93 | 6,40% |
| Greece | 13 | 5,08% | 2 | 9,09% | 3,71 | 6,04% |
| France | 13 | 5,08% | 3 | 13,64% | 3,30 | 5,38% |
| Italy | 17 | 6,64% | 1 | 4,55% | 3,26 | 5,30% |
| Slovakia | 5 | 1,95% | | 0,00% | 2,95 | 4,81% |
| Samtliga länder | 256 | 100,00% | 22 | 100,00% | 61,38 | 100,00% |

Tabell 12 De 10 främsta ländernas deltagande i European Research Council

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| United Kingdom | 48 | 18,11% | 46 | 17,83% | 53,81 | 18,52% |
| Germany | 29 | 10,94% | 29 | 11,24% | 35,38 | 12,18% |
| France | 30 | 11,32% | 30 | 11,63% | 31,59 | 10,87% |
| Netherlands | 25 | 9,43% | 25 | 9,69% | 28,82 | 9,92% |
| Israel | 25 | 9,43% | 25 | 9,69% | 26,15 | 9,00% |
| Spain | 19 | 7,17% | 18 | 6,98% | 22,42 | 7,72% |
| Italy | 26 | 9,81% | 24 | 9,30% | 22,28 | 7,67% |
| Switzerland | 13 | 4,91% | 13 | 5,04% | 16,94 | 5,83% |
| Sweden | 10 | 3,77% | 10 | 3,88% | 11,31 | 3,89% |
| Belgium | 10 | 3,77% | 10 | 3,88% | 11,23 | 3,86% |
| Samtliga länder | 265 | 100,00% | 258 | 100,00% | 290,53 | 100,00% |

Tabell 13 De 10 främsta ländernas deltagande i Marie-Curie actions

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| United Kingdom | 349 | 18,16% | 269 | 25,69% | 77,69 | 23,16% |
| Germany | 163 | 8,48% | 81 | 7,74% | 42,97 | 12,81% |
| France | 197 | 10,25% | 113 | 10,79% | 40,68 | 12,13% |
| Spain | 131 | 6,82% | 98 | 9,36% | 22,60 | 6,74% |
| Netherlands | 89 | 4,63% | 52 | 4,97% | 20,84 | 6,21% |
| Italy | 117 | 6,09% | 58 | 5,54% | 19,23 | 5,73% |
| Switzerland | 68 | 3,54% | 43 | 4,11% | 18,94 | 5,65% |
| Belgium | 60 | 3,12% | 27 | 2,58% | 12,42 | 3,70% |
| Sweden | 69 | 3,59% | 29 | 2,77% | 12,16 | 3,62% |
| Austria | 53 | 2,76% | 27 | 2,58% | 9,18 | 2,74% |
| Samtliga länder | 1 922 | 100,00% | 1047 | 100,00% | 335,40 | 100,00% |

Tabell 14 De 10 främsta ländernas deltagande i Research Infrastructures

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Germany | 127 | 10,33% | 17 | 22,37% | 49,85 | 20,35% |
| France | 110 | 8,94% | 13 | 17,11% | 36,39 | 14,86% |
| United Kingdom | 124 | 10,08% | 7 | 9,21% | 32,46 | 13,25% |
| Italy | 107 | 8,70% | 10 | 13,16% | 29,06 | 11,86% |
| Switzerland | 37 | 3,01% | 5 | 6,58% | 17,61 | 7,19% |
| Spain | 85 | 6,91% | 3 | 3,95% | 13,06 | 5,33% |
| Netherlands | 80 | 6,50% | 4 | 5,26% | 12,90 | 5,27% |
| Sweden | 39 | 3,17% | 2 | 2,63% | 5,61 | 2,29% |
| Greece | 57 | 4,63% | 3 | 3,95% | 5,54 | 2,26% |
| Austria | 20 | 1,63% | 3 | 3,95% | 4,10 | 1,68% |
| Samtliga länder | 1 230 | 100,00% | 76 | 100,00% | 244,91 | 100,00% |

Tabell 15 De 10 främsta ländernas deltagande i Research for the benefit of SMEs

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Italy | 31 | 13,84% | 8 | 36,36% | 4,05 | 16,53% |
| Germany | 28 | 12,50% | 6 | 27,27% | 3,81 | 15,56% |
| United Kingdom | 23 | 10,27% | 2 | 9,09% | 2,78 | 11,36% |
| Spain | 30 | 13,39% | 1 | 4,55% | 2,13 | 8,69% |
| Switzerland | 6 | 2,68% | | 0,00% | 1,47 | 6,01% |
| France | 8 | 3,57% | 1 | 4,55% | 1,40 | 5,71% |
| Sweden | 6 | 2,68% | 1 | 4,55% | 0,84 | 3,42% |
| Ireland | 7 | 3,13% | | 0,00% | 0,79 | 3,23% |
| Netherlands | 5 | 2,23% | | 0,00% | 0,73 | 2,96% |
| Turkey | 6 | 2,68% | 1 | 4,55% | 0,66 | 2,69% |
| Samtliga länder | 224 | 100,00% | 22 | 100,00% | 24,50 | 100,00% |

Tabell 16 De 10 främsta ländernas deltagande i Regions of knowledge

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Germany | 27 | 16,98% | 2 | 12,50% | 1,70 | 17,05% |
| Italy | 14 | 8,81% | 1 | 6,25% | 1,13 | 11,32% |
| Greece | 10 | 6,29% | 1 | 6,25% | 0,78 | 7,79% |
| Austria | 9 | 5,66% | 2 | 12,50% | 0,67 | 6,75% |
| Netherlands | 7 | 4,40% | 2 | 12,50% | 0,65 | 6,47% |
| Spain | 9 | 5,66% | 1 | 6,25% | 0,62 | 6,21% |
| France | 11 | 6,92% | 1 | 6,25% | 0,60 | 6,05% |
| Romania | 19 | 11,95% | 2 | 12,50% | 0,50 | 5,03% |
| Poland | 5 | 3,14% | 2 | 12,50% | 0,37 | 3,67% |
| Slovakia | 8 | 5,03% | 1 | 6,25% | 0,36 | 3,62% |
| Samtliga länder | 159 | 100,00% | 16 | 100,00% | 9,99 | 100,00% |

Tabell 17 De 10 främsta ländernas deltagande i Research Potential

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Greece | 10 | 10,20% | 7 | 17,50% | 6,71 | 21,29% |
| Serbia | 17 | 17,35% | 9 | 22,50% | 6,13 | 19,43% |
| Estonia | 3 | 3,06% | 3 | 7,50% | 3,29 | 10,42% |
| Turkey | 5 | 5,10% | 4 | 10,00% | 3,11 | 9,86% |
| Bulgaria | 5 | 5,10% | 3 | 7,50% | 2,18 | 6,91% |
| Latvia | 3 | 3,06% | 2 | 5,00% | 2,17 | 6,88% |
| Romania | 4 | 4,08% | 2 | 5,00% | 1,41 | 4,47% |
| Hungary | 5 | 5,10% | 1 | 2,50% | 1,20 | 3,81% |
| Czech Republic | 3 | 3,06% | 1 | 2,50% | 1,12 | 3,55% |
| Croatia | 4 | 4,08% | 2 | 5,00% | 0,79 | 2,51% |
| Samtliga länder | 98 | 100,00% | 40 | 100,00% | 31,53 | 100,00% |

Tabell 18 De 10 främsta ländernas deltagande i Science in society

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Germany | 11 | 12,22% | 3 | 23,08% | 1,19 | 15,50% |
| United Kingdom | 7 | 7,78% | 1 | 7,69% | 0,81 | 10,62% |
| France | 6 | 6,67% | 3 | 23,08% | 0,67 | 8,75% |
| Netherlands | 7 | 7,78% | | 0,00% | 0,58 | 7,52% |
| Turkey | 5 | 5,56% | 1 | 7,69% | 0,56 | 7,33% |
| Italy | 6 | 6,67% | 1 | 7,69% | 0,54 | 7,09% |
| Belgium | 5 | 5,56% | 1 | 7,69% | 0,46 | 6,05% |
| Spain | 5 | 5,56% | 1 | 7,69% | 0,44 | 5,77% |
| Austria | 3 | 3,33% | 1 | 7,69% | 0,41 | 5,39% |
| Norway | 4 | 4,44% | 1 | 7,69% | 0,41 | 5,29% |
| Samtliga länder | 90 | 100,00% | 13 | 100,00% | 7,67 | 100,00% |

Tabell 19 De 10 främsta ländernas deltagande i Activities of International cooperation

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|-----------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Germany | 17 | 9,66% | 2 | 13,33% | 3,41 | 15,66% |
| France | 11 | 6,25% | 1 | 6,67% | 1,60 | 7,36% |
| Spain | 7 | 3,98% | 2 | 13,33% | 1,53 | 7,05% |
| Austria | 11 | 6,25% | 1 | 6,67% | 1,50 | 6,91% |
| Greece | 6 | 3,41% | 2 | 13,33% | 0,96 | 4,42% |
| South Africa | 4 | 2,27% | 1 | 6,67% | 0,95 | 4,35% |
| Portugal | 4 | 2,27% | | 0,00% | 0,85 | 3,89% |
| Turkey | 7 | 3,98% | | 0,00% | 0,68 | 3,12% |
| United Kingdom | 3 | 1,70% | 1 | 6,67% | 0,67 | 3,09% |
| Russia | 6 | 3,41% | | 0,00% | 0,60 | 2,76% |
| Samtliga länder | 176 | 100,00% | 15 | 100,00% | 21,77 | 100,00% |

Tabell 20 De 10 främsta ländernas deltagande i Euratom

| | Deltaganden | Andel av Deltaganden | Koordinatorer | Andel av Koordinatorer | Kontrakterade medel, milj € | Andel av Kontrakterade medel |
|----------------------|-------------|----------------------|---------------|------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| France | 35 | 18,04% | 3 | 25,00% | 9,75 | 22,29% |
| Germany | 23 | 11,86% | 6 | 50,00% | 7,77 | 17,75% |
| United Kingdom | 20 | 10,31% | 2 | 16,67% | 6,76 | 15,44% |
| Belgium | 11 | 5,67% | 1 | 8,33% | 3,05 | 6,97% |
| Spain | 15 | 7,73% | | 0,00% | 3,01 | 6,87% |
| European Union (JRC) | 5 | 2,58% | | 0,00% | 2,51 | 5,73% |
| Italy | 11 | 5,67% | | 0,00% | 2,07 | 4,73% |
| Switzerland | 7 | 3,61% | | 0,00% | 2,03 | 4,63% |
| Sweden | 14 | 7,22% | | 0,00% | 1,85 | 4,22% |
| Netherlands | 10 | 5,15% | | 0,00% | 1,58 | 3,61% |
| Samtliga länder | 194 | 100,00% | 12 | 100,00% | 43,76 | 100,00% |

Tabell 21 Deltagande i FP7 fördelat på typ av organisation (utifrån grundklassning)

| | UoH | Näringsliv | SMF | Forsknings-organisation | Offentlig aktör | Övriga |
|----------------------------|----------|------------|--------|-------------------------|-----------------|--------|
| Svenska medel FP7 | 109,55 | 25,76 | 9,81 | 11,95 | 4,04 | 0,41 |
| Samtliga medel FP7 | 1 766,87 | 765,53 | 245,49 | 1 023,98 | 117,30 | 31,86 |
| Svenska koordinatörer FP7 | 61 | 6 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| Samtliga koordinatörer FP7 | 1278 | 214 | 92 | 627 | 85 | 42 |
| Svenska deltaganden FP7 | 287 | 86 | 38 | 39 | 36 | 4 |
| Samtliga deltaganden FP7 | 5504 | 2396 | 1013 | 2757 | 915 | 254 |

Tabell 22 Deltagande i FP6 fördelat på typ av organisation (utifrån grundklassning)

| | UoH | Näringsliv | Forsknings-organisation | Övriga |
|----------------------------|----------|------------|-------------------------|----------|
| Svenska medel FP6 | 401,99 | 108,13 | 94,46 | 72,58 |
| Samtliga medel FP6 | 6 168,67 | 3 031,68 | 5 224,95 | 2 271,33 |
| Svenska koordinatörer FP6 | 226 | 29 | 44 | 31 |
| Samtliga koordinatörer FP6 | 4484 | 872 | 3452 | 1298 |
| Svenska deltaganden FP6 | 1413 | 443 | 397 | 395 |
| Samtliga deltaganden FP6 | 26541 | 13936 | 20650 | 13457 |

Tabell 23 Organisationstypernas representation i FP7 för de 15 främsta länderna-deltaganden

| | UoH | Näringsliv | SMF | Forsknings- organisation | Offentlig aktör | Övriga |
|----------------|-----|------------|-----|-----------------------------|--------------------|--------|
| Germany | 770 | 412 | 154 | 295 | 73 | 18 |
| United Kingdom | 983 | 214 | 103 | 139 | 39 | 12 |
| France | 266 | 327 | 98 | 519 | 94 | 31 |
| Italy | 419 | 228 | 114 | 298 | 52 | 13 |
| Spain | 291 | 177 | 72 | 249 | 50 | 11 |
| Netherlands | 338 | 137 | 51 | 154 | 43 | 9 |
| Belgium | 191 | 94 | 42 | 112 | 36 | 23 |
| Sweden | 287 | 86 | 38 | 39 | 36 | 4 |
| Greece | 163 | 68 | 43 | 179 | 14 | 8 |
| Switzerland | 229 | 77 | 32 | 68 | 26 | 1 |
| Austria | 157 | 70 | 40 | 48 | 32 | 6 |
| Finland | 124 | 58 | 22 | 92 | 12 | 13 |
| Denmark | 139 | 33 | 16 | 17 | 17 | 6 |
| Poland | 100 | 21 | 17 | 62 | 17 | |
| Israel | 132 | 40 | 11 | | 25 | |

Tabell 24 Organisationstypernas representation i FP7 för de 15 främsta länderna-koordinatorer

| | UoH | Näringsliv | SMF | Forsknings- organisation | Offentlig aktör | Övriga |
|----------------|-----|------------|-----|-----------------------------|--------------------|--------|
| United Kingdom | 339 | 16 | 10 | 40 | 6 | 2 |
| Germany | 134 | 45 | 13 | 87 | 11 | 3 |
| France | 53 | 42 | 8 | 156 | 7 | 1 |
| Italy | 88 | 24 | 20 | 57 | 8 | 3 |
| Spain | 76 | 19 | 4 | 71 | 7 | 1 |
| Netherlands | 91 | 10 | 1 | 28 | 7 | 3 |
| Greece | 40 | 4 | 5 | 45 | 2 | |
| Belgium | 46 | 3 | 5 | 28 | 6 | 6 |
| Switzerland | 52 | 4 | 2 | 21 | 2 | |
| Austria | 41 | 15 | 3 | 11 | 2 | 1 |
| Sweden | 61 | 6 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| Israel | 63 | 4 | 1 | | 3 | |
| Finland | 34 | 4 | | 21 | | 3 |
| Denmark | 31 | 3 | | | 2 | 3 |
| Poland | 18 | | 1 | 9 | 3 | |

Tabell 25 Organisationstypernas representation i FP7 för de 15 främsta länderna-medel (milj €)

| | UoH | Näringsliv | SMF | Forsknings- organisation | Offentlig aktör | Övriga |
|----------------|--------|------------|-------|-----------------------------|--------------------|--------|
| Germany | 317,16 | 164,48 | 40,75 | 159,74 | 14,38 | 5,38 |
| United Kingdom | 385,93 | 67,82 | 24,34 | 43,49 | 8,24 | 1,34 |
| France | 64,32 | 137,18 | 24,15 | 268,45 | 17,61 | 6,11 |
| Italy | 119,86 | 65,81 | 28,22 | 98,95 | 7,17 | 1,78 |
| Netherlands | 134,93 | 42,44 | 10,49 | 56,34 | 10,15 | 0,72 |
| Spain | 77,81 | 47,23 | 14,41 | 75,45 | 5,44 | 1,04 |
| Switzerland | 91,20 | 23,84 | 9,47 | 38,72 | 5,21 | 0,04 |
| Sweden | 109,55 | 25,76 | 9,81 | 11,95 | 4,04 | 0,41 |
| Belgium | 67,02 | 25,74 | 11,44 | 47,39 | 4,52 | 4,12 |
| Greece | 39,94 | 16,37 | 11,60 | 51,25 | 2,12 | 0,31 |
| Finland | 47,36 | 21,86 | 5,23 | 41,92 | 0,67 | 2,01 |
| Austria | 55,60 | 26,43 | 12,77 | 16,52 | 3,12 | 1,98 |
| Denmark | 54,85 | 9,91 | 5,31 | 4,73 | 4,06 | 1,17 |
| Israel | 47,20 | 21,82 | 2,16 | 0,00 | 2,34 | 0,00 |
| Ireland | 25,90 | 8,59 | 4,04 | 1,60 | 1,42 | 0,42 |

Tabell 26 Organisationstypernas representation i programmen (medel milj € samt andel inom programmen)

| | UoH | Näringsliv | SMF | Forsknings- organisation | Offentlig aktör | Övriga | Totalt |
|---|--------|------------|-------|-----------------------------|--------------------|--------|----------|
| Health | 358,65 | 27,78 | 65,97 | 171,00 | 12,64 | 4,55 | 640,59 |
| | 56,0% | 4,3% | 10,3% | 26,7% | 2,0% | 0,7% | 100,0% |
| Food, Agriculture, and Biotechnology | 78,14 | 4,44 | 13,39 | 46,45 | 6,94 | 0,18 | 149,54 |
| | 52,3% | 3,0% | 9,0% | 31,1% | 4,6% | 0,1% | 100,0% |
| ICT | 646,95 | 565,25 | 42,87 | 280,90 | 38,23 | 8,20 | 1 582,40 |
| | 40,9% | 35,7% | 2,7% | 17,8% | 2,4% | 0,5% | 100,0% |
| NMP | 42,80 | 10,22 | 21,46 | 21,84 | 0,39 | 0,00 | 96,71 |
| | 44,3% | 10,6% | 22,2% | 22,6% | 0,4% | 0,0% | 100,0% |
| Energy | 44,55 | 31,86 | 22,75 | 33,97 | 6,56 | 2,58 | 142,27 |
| | 31,3% | 22,4% | 16,0% | 23,9% | 4,6% | 1,8% | 100,0% |
| Environment (including Climate Change) | 16,41 | 0,83 | 1,02 | 16,72 | 1,29 | 0,00 | 36,28 |
| | 45,2% | 2,3% | 2,8% | 46,1% | 3,6% | 0,0% | 100,0% |
| Transport (including Aeronautics) | 21,60 | 33,26 | 7,53 | 11,71 | 5,03 | 3,65 | 82,78 |
| | 26,1% | 40,2% | 9,1% | 14,1% | 6,1% | 4,4% | 100,0% |
| Socio-economic sciences and Humanities | 24,87 | 0,18 | 0,66 | 3,99 | 3,32 | 1,12 | 34,13 |
| | 72,9% | 0,5% | 1,9% | 11,7% | 9,7% | 3,3% | 100,0% |
| Security | 11,60 | 14,94 | 14,59 | 12,90 | 6,99 | 0,36 | 61,38 |
| | 18,9% | 24,3% | 23,8% | 21,0% | 11,4% | 0,6% | 100,0% |
| European Research Council | 198,11 | 2,10 | 1,90 | 85,24 | 2,28 | 0,90 | 290,53 |
| | 68,2% | 0,7% | 0,7% | 29,3% | 0,8% | 0,3% | 100,0% |
| Marie-Curie Actions | 209,64 | 15,23 | 19,08 | 79,82 | 8,63 | 3,01 | 335,40 |
| | 62,5% | 4,5% | 5,7% | 23,8% | 2,6% | 0,9% | 100,0% |
| Research Infrastructures | 70,38 | 11,86 | 7,83 | 142,03 | 9,27 | 3,53 | 244,91 |
| | 28,7% | 4,8% | 3,2% | 58,0% | 3,8% | 1,4% | 100,0% |
| Research for the benefit of SMEs | 0,33 | 2,01 | 18,13 | 0,40 | 2,98 | 0,64 | 24,50 |
| | 1,4% | 8,2% | 74,0% | 1,6% | 12,2% | 2,6% | 100,0% |
| Regions of Knowledge | 1,45 | 1,44 | 1,83 | 1,26 | 2,80 | 1,19 | 9,99 |
| | 14,5% | 14,5% | 18,4% | 12,6% | 28,1% | 12,0% | 100,0% |
| Research Potential | 18,19 | 0,15 | 1,14 | 11,05 | 0,73 | 0,27 | 31,53 |
| | 57,7% | 0,5% | 3,6% | 35,0% | 2,3% | 0,9% | 100,0% |
| Science in Society | 4,49 | 0,36 | 0,78 | 0,62 | 0,82 | 0,58 | 7,67 |
| | 58,5% | 4,8% | 10,2% | 8,1% | 10,7% | 7,6% | 100,0% |
| Activities of International Cooperation | 6,01 | 0,25 | 0,49 | 6,34 | 7,77 | 0,91 | 21,77 |
| | 27,6% | 1,1% | 2,3% | 29,1% | 35,7% | 4,2% | 100,0% |
| Nuclear Fission and Radiation Protection | 11,27 | 3,36 | 2,85 | 25,67 | 0,61 | 0,00 | 43,76 |
| | 25,7% | 7,7% | 6,5% | 58,7% | 1,4% | 0,0% | 100,0% |

Tabell 27 Jämförelse av svenska organisationstypers deltagande i FP6 och FP7 (medel miljö samt andel av medlen), VINNOVA klassning

| | UoH | Näringsliv | Industri- forsknings- institut | Övriga institut | Offentlig aktör | Övrigt | Totalt |
|----------------------|--------|------------|--------------------------------------|--------------------|--------------------|--------|--------|
| Medel FP6 | 406,22 | 150,65 | 56,63 | 10,54 | 47,81 | 5,31 | 677,15 |
| | 60,0% | 22,2% | 8,4% | 1,6% | 7,1% | 0,8% | 100,0% |
| Medel FP7 | 109,61 | 31,52 | 9,92 | 3,83 | 4,90 | 1,74 | 161,52 |
| | 67,9% | 19,5% | 6,1% | 2,4% | 3,0% | 1,1% | 100,0% |
| Koordinatorer FP6 | 230 | 46 | 29 | 3 | 18 | 4 | 330 |
| | 69,7% | 13,9% | 8,8% | 0,9% | 5,5% | 1,2% | 100,0% |
| Koordinatorer FP7 | 61 | 7 | 1 | 1 | 1 | 2 | 73 |
| | 83,6% | 9,6% | 1,4% | 1,4% | 1,4% | 2,7% | 100,0% |
| Deltaganden FP6 | 1432 | 666 | 206 | 52 | 252 | 40 | 2648 |
| | 54,1% | 25,2% | 7,8% | 2,0% | 9,5% | 1,5% | 100,0% |
| Deltaganden FP7 | 290 | 112 | 22 | 13 | 40 | 13 | 490 |
| | 59,2% | 22,9% | 4,5% | 2,7% | 8,2% | 2,7% | 100,0% |

Tabell 28 Sveriges främsta samarbetsländer i FP7

| | Antal deltaganden i svenska projekt | Totalt antal deltaganden, alla projekt | Andel av egna deltaganden i svenska projekt |
|-------------|--|--|--|
| Germany | 589 | 1722 | 34,2% |
| UK | 454 | 1490 | 30,5% |
| France | 404 | 1335 | 30,3% |
| Italy | 323 | 1124 | 28,7% |
| Spain | 270 | 850 | 31,8% |
| Netherlands | 239 | 732 | 32,7% |
| Belgium | 145 | 498 | 29,1% |
| Finland | 134 | 321 | 41,7% |
| Greece | 131 | 475 | 27,6% |
| Switzerland | 129 | 433 | 29,8% |
| Austria | 98 | 353 | 27,8% |
| Denmark | 78 | 228 | 34,2% |
| Poland | 67 | 217 | 30,9% |
| Norway | 62 | 137 | 45,3% |
| Hungary | 60 | 191 | 31,4% |

Tabell 29 Länders deltagande i svenska projekt fördelat på organisationstyp (antal deltaganden i svenska projekt)

| | UoH | Näringsliv | SMF | Forsknings- organisation | Offentlig aktör | Övrigt | Totalt antal deltaganden i svenska projekt |
|-------------|-----|------------|-----|-----------------------------|-----------------|--------|--|
| Germany | 261 | 153 | 36 | 107 | 25 | 7 | 589 |
| UK | 269 | 85 | 40 | 42 | 15 | 3 | 454 |
| France | 81 | 101 | 26 | 156 | 32 | 8 | 404 |
| Italy | 125 | 72 | 21 | 83 | 19 | 3 | 323 |
| Spain | 83 | 50 | 27 | 82 | 23 | 5 | 270 |
| Netherlands | 113 | 36 | 18 | 55 | 15 | 2 | 239 |
| Belgium | 54 | 28 | 12 | 30 | 13 | 8 | 145 |
| Finland | 42 | 28 | 7 | 47 | 5 | 5 | 134 |
| Greece | 46 | 19 | 11 | 49 | 4 | 2 | 131 |
| Switzerland | 68 | 23 | 7 | 19 | 11 | 1 | 129 |
| Austria | 47 | 17 | 8 | 11 | 13 | 2 | 98 |
| Denmark | 43 | 15 | 4 | 5 | 10 | 1 | 78 |
| Poland | 28 | 9 | 3 | 24 | 3 | | 67 |
| Norway | 20 | 18 | 1 | 11 | 12 | | 62 |
| Hungary | 25 | 11 | 2 | 9 | 12 | 1 | 60 |

Tabell 30 Länders deltagande i svenska UoHs projekt fördelat på organisationstyp (antal deltaganden i svenska projekt)

| | UoH | Näringsliv | SMF | Forsknings- organisation | Offentlig aktör | Övrigt | Totalt antal deltaganden i sv UoHs projekt |
|-------------|-----|------------|-----|-----------------------------|-----------------|--------|--|
| Germany | 180 | 75 | 22 | 89 | 18 | 5 | 389 |
| Sweden | 287 | 34 | 18 | 11 | 16 | 3 | 369 |
| UK | 211 | 50 | 24 | 31 | 6 | 2 | 324 |
| France | 65 | 59 | 22 | 120 | 21 | 7 | 294 |
| Italy | 95 | 37 | 11 | 61 | 14 | 2 | 220 |
| Spain | 63 | 28 | 16 | 57 | 12 | 2 | 178 |
| Netherlands | 91 | 16 | 9 | 34 | 5 | 1 | 156 |
| Switzerland | 57 | 16 | 6 | 15 | 5 | 1 | 100 |
| Finland | 37 | 17 | 7 | 32 | | 4 | 97 |
| Greece | 31 | 11 | 5 | 34 | 2 | 1 | 84 |
| Belgium | 39 | 13 | 4 | 17 | 6 | 4 | 83 |
| Austria | 37 | 10 | 6 | 4 | 5 | 2 | 64 |
| Denmark | 38 | 8 | 4 | 2 | 3 | | 55 |
| Norway | 17 | 14 | | 7 | 3 | | 41 |
| Poland | 21 | 4 | 1 | 12 | 2 | | 40 |

Tabell 31 Länders deltagande i svenska näringslivsaktörers projekt fördelat på organisationstyp (antal deltaganden i svenska projekt)

| | UoH | Näringsliv | SMF | Forsknings- organisation | Offentlig aktör | Övrigt | Totalt antal deltaganden i sv näringslivs projekt |
|-------------|-----|------------|-----|-----------------------------|-----------------|--------|---|
| Germany | 98 | 90 | 19 | 28 | 4 | 3 | 242 |
| Sweden | 62 | 86 | 38 | 10 | 14 | 3 | 213 |
| UK | 80 | 44 | 15 | 10 | 5 | | 154 |
| France | 29 | 54 | 12 | 48 | 9 | 1 | 153 |
| Italy | 42 | 42 | 11 | 19 | 4 | | 118 |
| Spain | 25 | 23 | 11 | 23 | 6 | 4 | 92 |
| Netherlands | 29 | 20 | 7 | 14 | 1 | 1 | 72 |
| Greece | 20 | 12 | 6 | 19 | | | 57 |
| Belgium | 16 | 17 | 6 | 13 | 1 | 1 | 54 |
| Finland | 11 | 16 | 1 | 19 | 2 | 1 | 50 |
| Switzerland | 22 | 13 | 4 | 5 | 2 | | 46 |
| Austria | 15 | 11 | 2 | 4 | | | 32 |
| Denmark | 12 | 8 | 1 | 3 | 2 | | 26 |
| Romania | 9 | 7 | 2 | 5 | 1 | | 24 |
| Hungary | 11 | 6 | 1 | 3 | 2 | | 23 |

Tabell 32 Kontrakterade medel i relation till inhemska forskningsinvesteringar (GERD) respektive invånarantal

| | Kontrakterade medel, m€ | GERD 2007, m€ | Andel av GERD som kontr medel motsvarar | Antal invånare 2007 | Medel per inv, € |
|----------------|-------------------------|---------------|---|---------------------|------------------|
| Germany | 701,9 | 61 240 | 1,1% | 82 314 906 | 8,53 € |
| United Kingdom | 531,2 | 34 037 | 1,6% | 60 816 701 | 8,73 € |
| France | 517,8 | 39 369 | 1,3% | 63 392 140 | 8,17 € |
| Italy | 321,8 | 15 599 | 2,1% | 59 131 287 | 5,44 € |
| Netherlands | 255,1 | 9 666 | 2,6% | 16 357 992 | 15,59 € |
| Spain | 221,4 | 12 815 | 1,7% | 44 474 631 | 4,98 € |
| Switzerland | 168,5 | 8 486 | 2,0% | 7 508 739 | 22,44 € |
| Sweden | 161,5 | 12 063 | 1,3% | 9 113 257 | 17,72 € |
| Belgium | 160,2 | 6 263 | 2,6% | 10 584 534 | 15,14 € |
| Greece | 121,6 | 1 311 | 9,3% | 11 171 740 | 10,88 € |
| Finland | 119,1 | 6 243 | 1,9% | 5 276 955 | 22,56 € |
| Austria | 116,4 | 6 946 | 1,7% | 8 298 923 | 14,03 € |
| Denmark | 80,0 | 5 779 | 1,4% | 5 447 084 | 14,69 € |
| Ireland | 42,0 | 2 501 | 1,7% | 4 312 526 | 9,73 € |
| Norway | 38,6 | 4 465 | 0,9% | 4 681 134 | 8,24 € |
| Poland | 37,1 | 1 513 | 2,5% | 38 125 479 | 0,97 € |
| Portugal | 37,0 | 1 921 | 1,9% | 10 599 095 | 3,49 € |
| Hungary | 32,3 | 977 | 3,3% | 10 066 158 | 3,21 € |
| Czech Republic | 28,2 | 1 955 | 1,4% | 10 287 189 | 2,75 € |

Tabell 33 Kontrakterade medel i relation till medlemsländernas bidrag till FP7s budget 2007

| Medlemsland | Andel kontrakterade medel FP7 | Bidragsandel av FP7s budget 2007 | Differens mellan inbetalda och utbetalda medel |
|----------------|-------------------------------|----------------------------------|--|
| Germany | 17,8% | 13,8% | 3,97% |
| United Kingdom | 13,4% | 10,4% | 3,04% |
| France | 13,1% | 11,9% | 1,21% |
| Italy | 8,1% | 11,2% | -3,06% |
| Netherlands | 6,5% | 5,3% | 1,16% |
| Spain | 5,6% | 3,9% | 1,70% |
| Sweden | 4,1% | 2,9% | 1,19% |
| Belgium | 4,1% | 10,3% | -6,24% |
| Greece | 3,1% | 1,8% | 1,28% |
| Finland | 3,0% | 1,4% | 1,61% |
| Austria | 2,9% | 2,0% | 0,95% |
| Denmark | 2,0% | 1,4% | 0,63% |
| Ireland | 1,1% | 0,8% | 0,26% |
| Poland | 0,9% | 0,7% | 0,24% |
| Portugal | 0,9% | 0,7% | 0,24% |
| Hungary | 0,8% | 0,4% | 0,42% |
| Czech Republic | 0,7% | 0,3% | 0,41% |
| Romania | 0,4% | 0,2% | 0,21% |
| Slovenia | 0,3% | 0,2% | 0,15% |
| Slovakia | 0,3% | 0,1% | 0,18% |
| Bulgaria | 0,3% | 0,1% | 0,17% |
| Estonia | 0,2% | 0,1% | 0,14% |
| Cyprus | 0,2% | 0,1% | 0,09% |
| Luxembourg | 0,2% | 0,7% | -0,55% |
| Latvia | 0,1% | 0,1% | 0,02% |
| Lithuania | 0,1% | 0,1% | -0,02% |
| Malta | 0,0% | 0,0% | 0,05% |

VINNOVAs publikationer

Mars 2009

För mer info eller för tidigare utgivna publikationer se WWW.VINNOVA.SE

VINNOVA Analys

VA 2009:

- 01 Svenska tekniker 1620 - 1920
- 04 Swedish possibilities within Tissue Engineering and Regenerative Medicine
- 05 Sverige och FP7 - Rapportering av det svenska deltagandet i EUs sjunde ramprogram för forskning och teknisk utveckling. *Finns endast som PDF*

VA 2008:

- 01 VINNOVAs Focus on Impact - A Joint Approach for Impact Logic Assessment, Monitoring, Evaluation and Impact Analysis
- 02 Svenskt deltagande i EU:s sjätte ramprogram för forskning och teknisk utveckling. *Finns endast som PDF*
- 03 Nanotechnology in Sweden - an Innovation System Approach to an Emerging Area. *För svensk version se VA 2007:01*
- 04 The GSM Story - Effects of Research on Swedish Mobile Telephone Developments. *För kortversion på svenska respektive engelska se VA 2008:07 och VA 2008:06*
- 05 Effektanalys av "offentlig såddfinansiering" 1994 - 2004
- 06 Summary - The GSM Story - Effects of Research on Swedish Mobile Telephone Developments. *Kortversion av VA 2008:04, för kortversion på svenska se VA 2008:07.*
- 07 Sammanfattning - Historien om GSM - Effekter av forskning i svensk mobiltelefonutveckling. *Kortversion av VA 2008:04, för engelsk kortversion se VA 2008:06*
- 08 Statlig och offentlig FoU-finansiering i Norden
- 09 Why is Danish life science thriving? A case study of the life science industry in Denmark
- 10 National and regional cluster profiles - Companies in biotechnology, pharmaceuticals and medical technology in Denmark in comparison with Sweden
- 11 Impacts of the Framework Programme in Sweden
- 12 A benchmarking study of the Swedish and British life science innovation systems. Comparison of policies and funding. *Finns endast som PDF*

- 13 Looking over the Shoulders of Giants - A study of the geography of big pharma R&D and manufacturing operations. *Finns endast som PDF*
- 14 Utvärdering av MERA-programmet

VA 2007:

- 01 Nanoteknikens innovationssystem. *För engelsk version se VA 2008:03*
- 02 Användningsdriven utveckling av IT i arbetslivet - Effektivvärdering av tjugo års forskning och utveckling kring arbetslivets användning av IT. *För svensk respektive engelsk kortversion se VA 2007:03 och VA 2007:13*
- 03 Sammanfattning - Användningsdriven utveckling av IT i arbetslivet - Effektivvärdering av tjugo års forskning och utveckling kring arbetslivets användning av IT. *Kortversion av VA 2007:02, för engelsk kortversion se VA 2007:13*
- 04 National and regional cluster profiles - Companies in biotechnology, pharmaceuticals and medical technology in Sweden 2004. *Finns endast som PDF. För svensk version se VA 2005:02*
- 05 Nationella och regionala klusterprofiler - Företag inom fordonsindustrin i Sverige 2007
- 06 Behovsmotiverade forskningsprogram i sektoriella innovationssystem. *För engelsk version se VA 2006:15*
- 07 Effekter av den svenske trafikksikkerhetsforskningen 1971-2004. *För kortversion på svenska respektive engelska se VA 2007:08 och VA 2007:09*
- 08 Sammanfattning - Effekter av den svenska trafikksäkerhetsforskningen 1971-2004. *Svensk kortversion av VA 2007:07, för engelsk kortversion se VA 2007:09*
- 09 Summary - Effects of Swedish traffic safety research 1971-2004. *Kortversion av VA 2007:10, för kortversion på svenska se VA 2007:07.*
- 10 Effects of Swedish traffic safety research 1971-2004. *För kortversion på svenska respektive engelska se VA 2007:08 och VA 2007:09*
- 11 Svenskt deltagande i sjätte ramprogrammet. *Finns endast som PDF*
- 12 The role of Industrial Research Institutes in the National Innovation System
- 13 Summary - User-driven development

of IT in working life - Evaluating the effect of research and development on the use of information technology in working life. *Kortversion av VA 2007:02, för svensk kortversion se VA 2007:03*

- 14 VINNOVAs fokus på effekter - En samlad ansats för effektlogikprövning, uppföljning, utvärdering och effektanalys
- 15 Needs-driven R&D programmes in sectorial innovation systems. *För svensk version se VA 2007:06*
- 16 National and regional cluster profiles 2007 - Biotechnology, pharmaceuticals and medical technology in Sweden 2007

VINNOVA Forum

VFI 2007:

- 01 Universitetet i kunskapsekonomin (*Innovationspolitik i Fokus*)
- 02 Tillväxtgenvägen - affärsinnovation i svenska tjänsteföretag (*Innovationspolitik i Fokus*)

VINNOVA Information

VI 2009:

- 01 Forska&Väx - Program som främjar forskning, utveckling och innovation hos små och medelstora företag
- 02 Forskning om chefskap. Presentation av projekten inom utlysningen Chefskap; förutsättningar, former och resultat. *För engelsk version se VI 2009:03*
- 03 Research on the managerial tasks: condition, ways of working and results. *Finns endast som PDF. För svensk version se VI 2009:02*
- 06 Årsredovisning 2008

VI 2008:

- 01 Upptäck det innovativa Sverige.
- 02 Forskningsprogrammet Framtidens personresor - Projektbeskrivningar
- 03 Passenger Transport in the Future - Project Descriptions
- 04 Vehicle ICT - Project Descriptions
- 06 Årsredovisning 2007
- 07 Innovationer och ledande forskning - VINNOVA 2007. *För engelsk version se VI 2008:08*
- 08 Innovations and leading research -

VINNOVA 2007. *För svensk version se VI 2008:07*

- 09 Forskning och innovation för hållbar tillväxt
- 10 Swedish Competence Research Centres - within the Transport Sector and funded by VINNOVA
- 11 E-tjänster i offentlig verksamhet. *För engelsk version se VI 2006:18*
- 12 VINN Excellence Center - Investing in competitive research milieus
- 13 Relationships between R&D Investments, Innovation and Economic Growth - A Conference Summary
- 14 Arbetslivsutveckling för global konkurrenskraft
- 15 Innovationspolitik och tillväxt - En seminarierapport från Svenskt Näringsliv, IF Metall och VINNOVA
- 16 Den kompetenta arbetsplatsen - Forskning om kompetens i arbetsplatsens relationer. Programkatal
- 17 Nya möjligheter för små och medelstora företag - Rapport från VINNOVAs seminarium för småföretag 3 september 2008
- 18 "No wrong door" alla ingångar leder dig rätt! - Erbjudande från nationella aktörer till små och medelstora företag
- 19 Forskning om kvinnors företagande - Presentation av projekten. *För engelsk version se VI 2008:23*
- 20 MERA-programmet - Projektkatalog 2008
- 21 The MERA-program - Project Catalogue 2008
- 22 VINNVÄXT - A programme to get Sweden moving! Regional growth through dynamic innovation systems
- 23 Research on Women's Entrepreneurship - A presentation of the ten projects funded by the programme. *För svensk version se VI 2008:19*
- 24 Mobilitet, mobil kommunikation och bredband - Branschforskningsprogram för IT & telekom
- 25 The Future in clean Transport - Stockholm 2009

VINNOVA Policy

VP 2009:

- 01 TRANSAMS uppföljning av "Nationell strategi för transportrelaterad FUD" åren 2005 - 2007. Två uppföljningar - en för 2005 och en för 2006 - 2007. *Finns endast som PDF*

VP 2008:

- 01 Forskning och innovation för hållbar tillväxt - VINNOVAs förslag till forsknings- & innovationsstrategi 2009-2012
- 02 Offentlig upphandling som drivkraft för innovation och förnyelse. *Finns endast som PDF. För engelsk version se VP 2007:03*

VINNOVA Rapport

VR 2009:

- 01 Affärsutveckling inom träauktur och möbler - hur skapas effektivare värdekedjor? *Finns endast som PDF*
- 02 Användarna och datorerna - en historik 1960 - 1985
- 03 First Evaluation of the Berzelii Centra Programme and its centres EXSELENT, UCFB, Uppsala Berzelii & SBI Berzelii
- 04 Evaluation of SAFER - Vehicle and Traffic Safety Centre at Chalmers - a Centre of Excellence with financing from VINNOVA. *Finns endast som PDF*
- 05 Utvärdering av forskningsprogrammet SkeWood. *Finns endast som PDF*
- 06 Managing and Organizing for Innovation in Service Firms - A literature review with annotated bibliography. *Finns endast som PDF*
- 07 Den tjänstedominanta logiken - Innebörd och implikationer för policy
- 08 Tjänster och relaterade begrepp - Innebörd och implikationer för policy

VR 2008:

- 01 Mot bättre vetande - nya vägar till kunskap på arbetsplatsen
- 02 Managing Open Innovation - Present Findings and Future Directions
- 03 Framtiden är öppen! Om problem och möjligheter med öppen källkod och öppet innehåll
- 04 First Evaluation of the Institute Excellence Centres Programme
- 05 Utvärdering av det Nationella Flygtekniska forskningsprogrammet - NFFP. Evaluation of the Swedish National Aeronautics Research Programme - NFFP
- 06 Utvärdering av Vehicle - Information and Communication Technology programmet - V-ICT
- 07 Kartläggning av ett halvt sekels jämställdhetsinsatser i Sverige
- 08 Politiken, offentlig verksamhet - en av tre parter i samverkan
- 09 Forsknings- och innovationspolitik i USA - Näringslivets fem roller

- 10 "Born to be wild" - 55+... eller hur förvandla en global demografisk förändring till ett svenskt styrke- och tillväxtområde?
- 11 DYNAMO 2 i halvtid - Rapport från VINNOVAs konferens på Ulfsunda slott 10 - 11 april 2008
- 12 VINNVÄXT II - Generalist and Specialist Evaluation of process and knowledge development 2004 - 2007
- 13 Svensk makrologistik - Sammansättning och kostnadsutveckling 1997 - 2005
- 14 Leading Companies in a Global Age - Managing the Swedish Way
- 15 Chefskapets former och resultat. Två kunskapsöversikter om arbetsplatsens ledarskap
- 16 NRA Security - Swedish industry proposal for a National Research Agenda for security
- 17 University strategies for knowledge transfer and commercialisation - An overview based on peer reviews at 24 Swedish universities 2006
- 18 Vårda idéerna! - Trots många framgångsrika projekt inom vård och omsorg skapas inte varaktiga effekter. Varför förvaltas och utnyttjas inte idéerna?
- 19 Growth through Research and Development - what does the research literature say?
- 20 Sesam öppna dig! Forskarperspektiv på kvinnors företagande



VINNOVA är en statlig myndighet
med uppgift att främja hållbar tillväxt
genom finansiering av behovsmotiverad forskning
och utveckling av effektiva innovationssystem.

VERKET FÖR INNOVATIONSSYSTEM – SWEDISH GOVERNMENTAL AGENCY FOR INNOVATION SYSTEMS

VINNOVA, SE-101 58 Stockholm, Sweden Besök/Office: Mäster Samuelsgatan 56
Tel: +46 (0)8 473 3000 Fax: +46 (0)8 473 3005
VINNOVA@VINNOVA.se www.VINNOVA.se